Великой России,
посвящается

П.П. Кравченко

Мир православный

(Национальная идея многовекового развития России)

Возрождение2014.рф

Аннотация

Монография вобрала часть многолетних исследований в области поиска исторического пути России, ее национальной идеи, места в мировом сообществе.

На основании проведенного анализа четко определен исторический путь России. В рамках историософской и политической национальной идеи российского народа выдвинута наднациональная концепция под общим названием «Мир православный», подразумевающая объединение не менее 360 млн человек. Выработан и предложен алгоритм действий, позволяющий реализовать данную концепцию.

Предложен механизм восстановления легитимности правопреемства современной Россией многовекового наследия Святой Древней Руси. Обоснована необходимость созыва Конституционного собрания для подготовки и вынесения на общероссийский референдум вопроса об изменении формы правления в стране (с демократической на монархическую) как важного шага, способствующего выполнению Россией своей исторической миссии.

Предложены основные тезисы продвижения России в политической, экономической и социальной сфере, развития ВПК, обороноспособности и внешнеэкономической деятельности.

Книга адресована всему российскому народу и всем тем людям, которым небезразлична Божественная истина, дарованная всему человечеству Господом нашим Иисусом Христом.

Содержание

От автора

Введение

Глава 1 Христианство

1.1. Основная суть Христианства

1.2. Истинность Христианства

1.3. Православие как истинная вера

Глава 2. Мир православный

2.1. Историческая миссия России

2.2. От русского мира – к миру православному

2.3. Пророчества о будущем России

Глава 3. Изменение формы правления в России как важный шаг на пути создания православного царства

3.1. Святые угодники Божьи о царе и «народном» правлении

3.2. Основные аргументы в пользу необходимости изменения формы правления

3.3. Алгоритм изменения формы правления власти в России

3.4. Избрание царя, изложенное в Священном писании

3.5. Ничтожность отречения Николая II

Глава 4. Основные тезисы развития России

4.1. Политическое устройство

4.2. В экономической сфере

4.3. В социальной сфере

4.4. Обороноспособность, ВПК

4.5. Внешнеэкономическая политика

Глава 5. «Возрождение», сборник стихов

Заключение

Приложения

Интервью П. П. Кравченко

Позиция автора на значимые события в России и Мире

Официальны письма представителям власти

Братья и сестры!

События последнего времени, особенно возвращение в состав России полуострова Крым и города боевой славы Севастополя (как показал референдум, более 96 % населения выразили желание свою дальнейшую судьбу связать с Россией), дают повод с большой уверенностью говорить о том, что столетний период деструктивного развития России закончился. Начался новый этап – возрождение нашей страны не только как отдельного суверенного государства, занимающего значительную часть планеты с громаднейшими природными ресурсами, но и как особой страны-цивилизации, на которую возложена историческая миссия – сохранить православную веру; главные христианские заповеди, которые в последнее время становятся во многих странах лишними, мешают «полноценному» развитию «свободной» личности; миссия оставаться местом, где вопросы нравственности, глубокого понимания божественных канонов и заповедей будут всегда иметь первостепенное значение. Кроме этого, историческая миссия России также в том, чтобы быть новым Ноевым ковчегом для тех людей, которых как минимум базовым нравственным ценностям придают первостепенное значение и как максимум осознают, что истина, выраженная, в том числе, в законах Блаженства, есть путь познания мира бытия и самого Бога.

Именно для приближения этого долгожданного времени, когда в нашем отечестве на ключевые должности государства придут люди, для которых интересы России существенно выше собственных интересов, создан сайт Возрождение2014.рф и подготовлено данное исследование.

На протяжении многих лет я частично информировал определенную аудиторию по вопросам, связанным с необходимостью изменения формы правления в России. Аккуратно, заботливо, не разрушая сформированного мировоззрения граждан, многие из которых всё еще пребывают в мире известных иллюзий (это нормально), плавно начиная с предложений в экономической области. Но наступил час, когда необходимо обозначить свою позицию в целом. Как говорится, расставить все точки над «i». Чтобы, с одной стороны, не оставалось недопонимания, и с другой стороны, чтобы объяснить, зачем всё это нужно. К сожалению, есть и те, кто считает, что если и кто-то планирует возродить монархию, то это делается под конкретного человека, при этом они не осознаю́т всю сакральность данного шага и то, что конкретная личность в данный момент это не самое главное. Одним словом, читателю, читая книгу, будет над чем поразмыслить. В любом случае вы получите новую информацию, и некоторые события последних 5–7 лет станут вам более понятными и логичными. То есть у вас появится возможность приподняться над суетными делами и посмотреть на происходящие в России события с более высокого уровня. Здесь мне вспоминается случай из советского прошлого. Был у товарища знакомый мясник. Стоя за прилавком и торгуя по большей части костями, а не мясом (хотя на ценниках значилось мясо) на частые возмущенные вопросы «бабушек», мол, сынок, это же кости – он отвечал следующее. Бабуля, а ты чувствуй себя, как в Третьяковке. Вблизи мазня, а отойдешь на несколько метров, понимаешь, что шедевр. Так вот и здесь, я убежден, что после внимательного прочтения книги вы посмотрите на

многие события под другим углом и сможете убедиться, что всё не так плохо, как казалось на первый взгляд.

Основная цель книги и размещенной на сайте информации – реанимировать ген веры, который, по моему мнению, присущ любому человеку на планете. Кроме этого, я убежден, что как минимум у 80 % населения России есть исторический код, связанный именно с православной верой.

Реанимированный ген православной веры с дополнительно полученной информацией, часть которой представлена в книге и на сайте, будет способствовать решению одной из важнейших задач, стоящих перед современной Россией – возрождению монархии как наиболее приемлемой формы правления, способствующей реализации в полной мере исторической миссии России (сохранения православной веры, защите всех тех граждан, которые исповедуют данную веру и прямой защите территорий (в широком плане, в том числе отдельных государств), на которых проживают люди, значительная часть которых исповедуют православную веру).

По моему глубокому убеждению, именно ставленник Бога сможет успешно решать стратегические задачи, стоящие перед нашей страной. Соответственно все представленные в книге рассуждения в той или иной мере обосновывают целесообразность и самое главное – логичность изменения формы правления в России, что поможет вернуть легитимность современной России, утраченную в период смуты 1917 года.

Для любого верующего человека в России на высоком уровне стоит сакральное понимание некоторых основополагающих событий в стране. В случае изменения формы правления современная Россия становится полноправной правопреемницей Древней Святой Руси и получает шанс на возможную передачу Богородицей российского царского престола, который был ею взят после потери власти Николаем II и случившейся вслед за этим гибелью России. Это сакральное событие нашло воплощение в Державной иконе Божией Матери.

По мнению ряда православных толкователей, символическое значение явления иконы «Державная» состоит в том, что гибель монархии и последовавшие события посланы русскому народу как часть наказания за множественные грехи, в частности, за нарушение Соборной клятвы 1613 года, но сама Богородица хранит символы царской власти, что дает надежду на покаяние и возрождение России и русского государства. В акафисте иконе, в частности, говорится: «Радуйся, яко присно внушаеши нам омывати грехи своя слезами покаяния».

Для восстановления легитимности России необходимо созвать Конституционное собрание (аналог Учредительного Собрания), которое вправе внести на одобрение российского народа изменение формы устроения власти в России (с республики на монархию). Если российские граждане эти изменения поддержат, то Россия станет законной правопреемницей Святой Руси.

Изменение формы правления является важным решением, благодаря которому наша страна станет еще на один шаг ближе к завершению формирования Русского мира, и открытие пути для построения Мира православного – **цивилизационного наднационального пространства, объединяющего в себе культурно-исторические идеи международного, межгосударственного и межконтинентального сообщества, связанного причастностью к православной религии, краеугольным камнем которого**

является Русь православная, включающего в себя Русский мир; государства с подавляющим большинством граждан, исповедующих православие; страны и народы, связывающее свое будущее с Великой Россией.

Крепкого вам здоровья и успехов в благих делах!

Ваш Павел Кравченко

Введение

На протяжении длительного времени многие мыслители пытались найти и четко сформулировать общенациональную идею, которая смогла бы объединить людей, проживающих на конкретной территории, дала бы ясное и четкое обоснование исторической миссии государственного образования под общим названием Святая Русь и указала путь дальнейшего развития.

За исключением последних ста лет, основополагающим и центрообразующим фактором мессианских представлений о роли России являлась православная религия как истинная религия, дарованная человечеству Богом.

Первой наиболее значимой – историософской и политической идеей, используемой для обоснования особого религиозно-политического значения Древней Руси, была идея «Третьего Рима», основанная на концепции «переноса империи», легитимизации притязаний различных монархий на преемственность по отношению к Византии. Согласно точке зрения В. С. Иконникова, который опубликовал в 1869 году докторскую диссертацию, в явном виде концепция «Москва – третий Рим» впервые была сформулирована в двух посланиях конца 1523 – начала 1524 года старцем псковского Елеазарова монастыря Филофеем.

Старец Филофей ставил московского князя в один ряд с императором Константином Великим, называя последнего предком князя: «Не преступай, царю, заповѣди, еже положиша твои прадѣды – великий Константинъ, и блаженный святый Владимиръ, и великий богоизбранный Ярославъ и прочии блаженнии святии, ихьж корень и до тебе».

Представление о Москве как о Третьем Риме сложилось среди русских людей XVI века на почве политических и религиозных воззрений в связи с явлениями общеевропейской истории.

После трагических событий 1917 года и в дальнейшем в ходе вооруженного государственного захвата власти большевиками во главе с В. И. Лениным была предпринята попытка полного уничтожения религиозного сознания граждан. Это выражалось в целенаправленном разрушении храмов, монастырей и полном физическом уничтожении духовенства и монашества. На первоначальном этапе большевиками не была сформулирована четкая конечная цель всех предлагаемых преобразований на части территорий бывшей Российской империи. Были выдвинуты лозунги, которые провозглашали свержение самодержавия, отмену любых сословий, диктатуру пролетариата, государственную собственность на средства производства, необходимость внедрения всеобщего доступного образования, совершения мировой революции. Можно аккуратно сказать, что в конечном итоге основной заявленной идеей было построение нового общественного и экономического строя, основанного на социальном равенстве, общественной собственности на средства производства. Но если судить не по заявлениям и лозунгам коммунистов, а по их делам, то очевидно, что дела эти не соответствовали провозглашенным целям. То, с какой беспощадной жестокостью и порой безумием они уничтожали всё то, что связано именно с православием, дает четкое понимание их подлинных замыслов. Те, кто интересуется этим вопросом, найдут некоторые материалы на моём сайте Возрождение2014.рф.

Выдвинутая коммунистами концепция развития России не выдержала испытания временем. Не прошло и ста лет, как она канула в Лету.

В конце двадцатого века вслед за крушением коммунистической идеологии последовал распад СССР (урезанной формы Российской империи). Десятки миллионов граждан, связывавшие себя с великой Россией (имея для этого разные основания: культуру, язык, традиции, религию и т. д.), оказались разделенными границами между Россией и странами, образованными на месте бывших союзных республик.

Поскольку Россия – это объединяющий центр отдельной цивилизации, то ее существование и будущее развитие на продолжении сотен лет требует четко сформулированной, понятной и принимаемой подавляющим большинством российских граждан историософскую и политическую идею.

В качестве такой идеи (концепции) на постсоветском пространстве была выдвинута идея, имеющая широкое название «Русский мир».

Русский мир – культурно-историческая идея международного межгосударственного и межконтинентального сообщества, объединенного причастностью к России и приверженностью к русскому языку и культуре. По мнению сторонников концепции, слово «русский» в названии указывает на исторические корни общности, берущей начало в Древней Руси, а в слово «мир» вкладывается значение «весь свет», «все люди».

В трактовке понятия «Русский мир» существуют два направления. Часть исследователей считает, что эта концепция отражает реальное геополитическое и социокультурное явление, по мнению других, эта концепция служит политическим лозунгом, отражающим постимперские настроения части российской элиты.

По мнению О. Н. Батановой, термин «Русский мир» обозначает цивилизационное, социокультурное и наднациональное пространство, охватывающее около трети миллиарда русскоязычных людей, или почти каждого двадцатого жителя планеты, которые обладают духовными и ментальными признаками русскости и неравнодушны к судьбе и месту России в мире. По мнению ученого, растет понимание того, что использование гуманитарного потенциала Русского мира может способствовать упрочнению этнокультурной самобытности российского суперэтноса и сохранению российского геополитического и культурного пространства.

- Согласно Н. А. Шалимовой, русский драматург А. Н. Островский трактовал Русский мир как «человеческое сообщество православных христиан, живущих в единстве веры, обрядности и обычаев».
- П. Г. Щедровицкий предложил геоэкономическую трактовку Русского мира как сетевой структуры «больших и малых сообществ, думающих и говорящих на русском языке». Он же определил период актуализации этого понятия в середине 1990-х годов, «когда государство уехало от своих граждан».

В новейшей истории понятие «Русский мир» было введено в поле активного общественного дискурса в 2007 году.

С православной точки зрения Русский мир является общим «цивилизационным пространством» на пространстве исторической Руси, покоящимся на трех столпах: православии; русской культуре и русском языке; общей исторической памяти и общих взглядах на общественное развитие.

«Россия, Украина и Беларусь – это и есть Святая Русь!» – эти слова в качестве девиза неоднократно использовались на мероприятиях и собраниях, связанных с популяризацией концепции русского мира. В частности, их скандировал митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл на концерте в Киеве в июле 2008 года. Авторство данного лозунга приписывают преподобному Лаврентию Черниговскому.

Вместе с тем не все руководители братских народов разделяют подобную точку зрения. Например, 29 января 2015 год президент Белоруссии Александр Лукашенко на пресс-конференции для белорусских и зарубежных СМИ подчеркнул важность независимости страны, в том числе и от Русского мира:

«*А если есть здесь [люди], считающие, что белорусская земля – это часть, ну, как они говорят сейчас, „Русского мира“ и чуть ли не России, – забудьте.* <…> Раньше не было [независимой Белоруссии] – а сейчас есть, и с этим надо считаться. И мы свою землю никому не отдадим. Это моя задача. Как она ни трудна и тяжела – я ее решу. Я выполню свою миссию, чего бы мне это ни стоило. И за моей спиной стоят сотни, тысячи таких людей вооруженных».

Ту же мысль А. Г. Лукашенко высказал 28 апреля 2015 г., выступая с ежегодным посланием к парламенту: *«Русский мир – это не про нас. Мы русские люди, но это не значит, что мы россияне. Мы – белорусы. Позвольте нам иметь свою точку зрения на мир».*

Подобные рассуждения, порой и в более жестком ключе, можно услышать на определенной части Украины. В то же время необходимо отметить, что население Белоруссии составляло на 1.01.2016 не менее 9,5 млн человек, до 70 % которых исповедуют православие. Общая численность населения Украины составляет до 42,5 млн человек, и до 70 % населения исповедуют православие. Из этого следует, что при общей потенциальной численности Русского мира до 235 млн человек – до 22 % (Белоруссия и Украина) при нынешних руководителях не видят себя (народ в целом) в едином пространстве под названием «Русский мир». Несмотря на то что с православной точки зрения три государства (Россия, Украина и Белоруссия) являются общим цивилизационным пространством на пространстве исторической Руси (православие; русская культура и русский язык; общая историческая память и общие взгляды на общественное развитие). Получается немного странная ситуация. Базовые (фундаментальные) воззрения общие (православие; русская культура и русский язык; общая историческая память (частично)) – а взгляды на общественное развитие существенно различаются. Вопреки тому, что значительная часть населения этих государств всё же хотела бы себя идентифицировать с Русским миром, фактическое положение дел остается таким, какое оно есть сейчас. Еще больше вопросов возникает в государствах, основанных другими народами, имеющими иной язык, вероисповедание. Они себя ощущают «бедными родственниками», в лучшем случае «младшими братьями». Все уверения, что Русский мир происходит не от национальности, а от Древней Святой Руси, не воспринимаются.

Таким образом, отчетливо видно, что Русский мир не может быть той историософской и политической идеей, которая бы соответствовала всему величию России и ее исторической миссии, основная суть которой – сохранение в долгосрочном плане – на протяжении тысяч лет – православной веры в принципе. Именно православная вера является тем камертоном и стержнем, который позволяет и тем более позволит в

дальнейшем удерживать человечество от массового греха (во всех смыслах), который ввиду переполнения «чаши беззакония» поставит под вопрос дальнейшее существование значительной части населения Земли. Вряд ли у кого-то сегодня найдутся убедительные возражения против того, что именно Россия является тем «Божественным сосудом», которой сохраняет сегодня и будет сохранять православную веру вечно. Именно из подобных рассуждений вытекает четкое понимание исторической миссии России, а именно **– сохранение в долгосрочном плане – на протяжении тысяч лет – православной веры в принципе, защита всех тех граждан, которые исповедуют православную веру, и прямая защита территорий (в широком плане, в том числе отдельных государств), на которых проживают люди, значительная часть которых исповедует православную веру.**

В продолжение поиска историософской и политической идеи, на базе которой можно решать все исторические задачи, возложенные Богом на Россию, с учетом накопленных знаний и идей в этом плане, а также полученного многовекового опыта, принимая во внимание сложную международную обстановку и обесценение истинно христианских ценностей в мире, наиболее оптимальной основополагающей доктриной развития России на ближайшие века является концепция под названием «Мир православный».

Мир православный – цивилизационное наднациональное пространство, объединяющее в себе культурно-исторические идеи международного, межгосударственного и межконтинентального сообщества, связанного причастностью к православной религии, краеугольным камнем которого является Русь православная, включающее в себя русский мир; государства с подавляющим большинством граждан, исповедующих православие; страны и народы, связывающее свое будущее с Россией.

Именно эта идея легла в основу предлагаемой книги. Убежден, что только наднациональная идея способна помочь объединиться многим народам, этносам, религиозным конфессиям, которые свое будущее связывают только с великой Россией. На протяжении сотен лет любой народ, вне зависимости от вероисповедания и национальных традиций проживающий в составе России (Российской империи), не испытывал на себе давления и не ощущал высокомерного отношения к себе со стороны русского (славянского населения). И если были трагические моменты в жизни России, то вся тяжесть горечи и испытаний ложилась в равной степени на всех граждан. Уже сегодня народам, проживающим на территории России, но исповедующим иную религию, вполне очевидно, что на гигантском лайнере под названием «Россия» всегда найдется целая палуба, на которой жизненный уклад может существенно отличаться от повседневной жизни большого корабля. В этом плане остается добиться самой малости, чтобы некоторые пассажиры, этнически привязанные к особой палубе, четко осознавали, что вне этой палубы действуют иные жизненные уклады, и не использовали в корыстных целях некоторую особенность подавляющего числа пассажиров, чьи терпимость и смирение заложены на генетическом уровне.

Прежде чем перейти к описанию общего принципа изложения книги, следует сделать важную терминологическую оговорку. Когда я говорю о национальной идее России, то имею в виду идею российской нации. То есть политической общности граждан государства (а не общности этнической – формы существования одного либо нескольких

совместно проживающих этносов) с единым языком и единым – в главном – самосознанием. Для четкого понимания данного вопроса, особенно учитывая возможное появление федерального закона о российской нации, процитируем Википедию.

Следует различать такие взаимосвязанные, но не идентичные понятия, как «нация» и «национальность». Понятие «национальность» в России и других странах постсоветского пространства, выражая этническую общность, представляет собой лишь один из факторов нации и народности. Поэтому оно является более узким, чем понятие «нация». Это не касается других стран, где национальность – это принадлежность к определенной нации по признаку гражданства. Источник этнической связи людей – общность культурных характеристик и природных условий бытия, приводящих к дифференциации данной первичной группы от другой. Теоретики расизма полагали, что генетические характеристики являются основой этноса, однако это опровергается эмпирически (например, абхазские негры). Нация – более сложное и позднее образование. Если этносы существовали на протяжении всей мировой истории, то нации формируются только в период Нового и даже Новейшего времени.

Нация может быть двух видов: полиэтничной (многонациональной) или моноэтничной. Этнически однородные нации крайне редки и встречаются в основном в отдаленных углах мира (например Исландии). Обычно нация строится на базе большого количества этносов, которых свела вместе историческая судьба. Полиэтничны, например, швейцарская, французская, великобританская, российская, вьетнамская нации, а американцы вообще не имеют никакого ярко выраженного этнического лица. Латиноамериканские нации расово неоднородны – созданы из белых, африканцев, креолов и индейцев-американдов.

В СССР под нацией чаще понимался любой этнос в составе государства, а для полиэтнической общности использовался термин «многонациональный народ», к каковым относились, например, советский, индийский, американский, югославский и другие. В англоязычной терминологии (и в большей части нынешней русской терминологии) нация связывается с государством, например, про индийцев пишут «полиэтническая нация». Некоторые исследователи полагают, что определение этносов как наций в СССР было связано с политтехнологической необходимостью использовать право наций на самоопределение для борьбы с полиэтническими странами капиталистического мира[1].

Общий принцип построения книги таков.

Глава 1. Христианство. Необходимость данной главы очевидна. Прежде чем настаивать на исполнении Россией определенной исторической миссии, которая заключается в сохранении православной веры, необходимо в доступной форме рассказать, что же это за сокровище, которому нет цены и которое так дорого человечеству. Кто знаком с этим, тому и так всё понятно, но, по моему ощущению, таких людей не так много, как хотелось бы, иначе всё было бы несколько иначе. Поэтому люди должны понимать, ради чего всё это делается. Естественным образом не все примут это, но по крайне мере будут знать что, зачем и почему.

Глава 2. Мир православный. Глава кратко раскрывает некоторые вопросы теософского плана, связанные с исторической миссией России. Отмечу, что я намеренно не углублялся во взгляды видных российских философов, которые посвятили жизнь изучению данного вопроса (точнее, попыткам поймать (уловить) основную суть феномена под общим названием Святая Русь). В данном вопросе я выражаю свою собственную

[1] https://ru.wikipedia.org/wiki/Нация.

точку зрения, основанную на многолетних исследованиях в области макроэкономики не только России, но и всего мира, ища при этом тот путь и ту форму, которые способствовали бы исполнению Россией исторической миссии. Базовым условием служит реалистичность предложенного пути с точки зрения воплощения в жизнь. При этом очевидно, что горизонт реализации некоторых основополагающих целей уходит за предел человеческой жизни. Это как высаживать большой сад (или парк). Ты сажаешь, а всю красоту и пользу смогут увидеть в лучшем случае твои внуки. При этом главным и важным является сам проект, который разрабатывается сразу и в дальнейшем только незначительно корректируется. В то же время необходимо четко осознавать, что основа проекта (базовая доктрина) должна быть настолько устойчивой и жизнеспособной в долгосрочном плане, чтобы проект не пришлось со временем переделывать. Именно краеугольным камнем данного проекта и служит истина, которая нашла свое отражение в Священном писании и учении Церкви, основа которого – совокупный голос святых отцов.

Глава 3. Изменение формы правления в России как важный шаг на пути создания православного царства. Определившись во второй главе с исторической миссией России, и определившись с национальной идеей многовекового развития России, на основе которой Россия может осуществлять реализовывать свое Божественное предназначение, необходимо обозначить ключевые задачи, которые должны быть реализованы. Одной из таких основополагающих задач, без решения которой невозможна реализация Россией своего мессианского предназначения, является необходимость изменения формы государственной власти. С республиканской – на монархическую. При этом российские граждане в своем большинстве должны понимать и чувствовать необходимость данного изменения. В настоящее время (начало 2017 года) в России наблюдается парадоксальная ситуация. С одной стороны, основная часть российских граждан в той или иной степени считают себя православными, при этом (по различным причинам) не до конца осознают, что некоторые важные вопросы в государстве (форма правления власти) не соответствует важным постулатам православной доктрины. В моём понимании, это происходит в основном из-за отсутствия информации по данному вопросу. Можно ответственно утверждать, что ее практически нет. И моя уверенность в успешности решения важных задач в России основана на том, что при достаточном уровне информирования российских граждан всё встанет на свои места.

В главе приводятся и мнения святых угодников Божьих (отцов церкви), через которых говорит Дух Божий и совокупный голос которых можно считать истиной. Приведены логичные аргументы, которые однозначно говорят о том, что уже приблизилось время, когда необходимо спросить российских граждан, по какому пути необходимо идти России. Предложен четкий алгоритм возможного изменения формы правления в России (через созыв Конституционного собрания), при осуществлении которого Россия восстановит сою легитимность по отношению к Российской империи и Древней Руси, в результате чего появится возможность для монарха принять российский царский трон из рук Пресвятой Богородицы (был ею взят в момент отречения (заговора) Николая II от престола).

Вопрос, который интересует российских граждан, относительно возможной процедуры избрания российского суверена (монарха), остался открытым. Предоставим разработку процедуры восхождения на царский престол специалистам по данному

вопросу. Как был избран (выбран) первый царь у еврейского народа, можно узнать из отрывка из Священного писания.

Полезными представляются исследования о ничтожности отречения Николая II. Особенность представленного мнения заключается в том, что его дает профессиональный юрист, действующий судья. В ничтожности отречения сомнений практически нет, но, прежде подобные мнения высказывали историки или юристы по образованию.

Глава 4. Основные тезисы развития России. Данная глава включена по той причине, что в основном я занимаюсь исследованиями в области макроэкономики и финансовых рынков. Имея практический опыт работы, связанный с государственными структурами, специализированное образование и определенное понимание исторической миссии, считаю необходимым предложить общее понимание развития России в практическом плане с учетом текущей ситуации. Иначе говоря, если бы от меня зависело принятие решений в стране, то я бы двигался бы именно в том направлении, которое обозначено в данной главе.

В 2014 году исполнилось семьсот лет со дня рождения преподобного Сергия Радонежского. Можно смело утверждать, что Сергий Радонежский для великой православной России – один из самых почитаемых святых, подвижник земли Русской, причисленный Русской православной церковью к лику святых как преподобный. Именно этому весьма знаменательному событию посвящен сборник стихов «Возрождение», полностью составляющий пятую главу. В написании стихов (в моём понимании это всё же ритмизованный текст (я никоим образом не претендую на звания поэта)) было много чего необычного. Я так до сих пор и не понял, с чего это я вдруг их написал.

Относительно нескольких написанных мной стихотворений, предлагаемых вашему вниманию, большая просьба не судить строго, так как сочинительского опыта до февраля 2014 года я не имел (за исключением трудов по экономическим и финансовым вопросам, а также автобиографического романа в письмах «Куда уходят чувства»). Если в двух словах сказать, о чем эти стихи, то думаю, что наиболее правильным ответом будет: о прошлом, настоящем и будущем великой России.

Поскольку книга в целом имеет не совсем обычный формат и естественным образом вызовет много вопросов и нареканий, я счел, что будет правильно дать больше информации об авторе и его деятельности. Частично ответы вопросы, которые могут возникнуть у читателей, дадут два моих интервью (2009-го и 2017 г.), позиция автора по некоторым актуальным вопросам, официальные письма Президенту России (В. В. Путину (7 писем) и Д. А Медведеву (3 письма)), которые были направлены с 2008-го по 2017 год, а также письма некоторым другим государственным деятелям и политикам (5 писем).

Такова в целом структура представленной книги. Еще раз отмечу, что моей конечной целью является предоставление достоверной информации и некоторых своих соображений, благодаря чему определенное число российских граждан смогут несколько иначе взглянуть на Россию – не как на одно из государств мира, а как на цивилизацию, в отношении которой существует особый промысел Божий. И я убежден, что у той части граждан, у которой ген православной веры еще крепко спит, после прочтения книги он (ген) «приоткроет свои изумительные глаза».

Читателю необходимо также быть готовым к тому, что приоткрывшиеся глаза гена православной веры тотчас же пожелают увидеть чистоту (состояние) своей души. Как правило, человек, чтобы посмотреть на себя, на свою внешность, в том числе лицо,

прическу и т. д. (понять – хорош ли он (она) (в смысле красив (красива))), подходит к зеркалу. И если что-то не так (с его точки зрения), то он (она) старается это исправить. Также и с душой человека. Ее тоже можно увидеть и оценить, насколько она запачкана. Это сделать довольно просто. Я рекомендую тем, кто этого еще не делал, поступить следующим образом. Чтобы не заработать инфаркт от увиденного, на первом этапе прочитать в Священном писании Книгу Притчей Соломоновых и Книгу премудрости Соломона (Ветхий Завет). Затем прочесть Новый Завет, начиная с Евангелия.

Читая Священное писание (Божественное откровение), мы сравниваем состояние своей души с тем, каким оно должно быть (истинной Божественной красотой) в том плане, какой она (душа) была изначально задумана Творцом. То есть мы выясняем состояние своей души (мало найдется таких людей, кто наедине с собой будет сам себе лгать (как правило, если совесть у человека имеется, она не позволит этого сделать, хотя встречаются и такие граждане)) и сравниваем с эталонным (истинным) состоянием. Это сравнение происходит в момент получения информации о том, живет ли человек по Божественным заповедям. В какой степени он их соблюдает. Согласен ли он с ними. Нередко приходится слышать, мол, но как с этим можно согласиться в настоящее время. Дать в долг деньги – и не напоминать об этом должнику. Отдать вторую рубаху, подставить вторую щеку и многое другое, что выполнить в современных условиях практически невозможно. Скажу сразу: будет нелегко. Но при этом появится понимание, чего хотел бы от нас Бог (с точки зрения того, каковыми мы были задуманы) и насколько мы отдалились от Его замысла. В результате сравнения своей души с эталоном здравомыслящий человек осозна́ет, над чем ему необходимо работать, чтобы хоть как-то приблизится к Богу. Всё это возможно, только если человек примет, что Священное писание есть истина. Принять это он сумеет лишь тогда, когда проснется ген православной веры.

Глава 1 Христианство

1.1. Основная суть Христианства

Общаясь с людьми, постоянно сталкиваюсь с тем, что собеседник начинает спорить и доказывать свою точку зрения совершенно неконструктивно. В разговоре выясняется очень важная деталь, из-за которой по большей части и возникает спор. Речь идет о незнании основ христианского учения, не говоря уже о Священном Писании (хотя бы на уровне текста). Это одна из причин включения в книгу данной главы. Но самый главный повод донести до читателя информацию о христианской доктрине, об истинности этого учения и об истинности православной веры заключается в том, что это Божественное откровение, выраженное через Новый Завет, – самое ценное на земле. Это сокровище, которое не имеет цены (оно бесценно), человечеству необходимо хранить вечно невзирая ни на что. Частично осознать ценность православия (как истинного христианского вероучения) можно следующим образом. Допустим, что оно утеряно, в результате чего отсутствует критерий оценки добра и зла. Вследствие этого человечество теряет истинное понимание того, что есть добро, а что есть зло. Поскольку, с одной стороны, у каждого человека имеется собственное мнение по широкому кругу вопросов и, с другой стороны, человек подвержен коллективному разуму, то добро или зло будет именно то, что будут пропагандировать СМИ (в широком плане). И на вопрос – так ли это на самом деле, как утверждают СМИ, ответа не будет, так как не будет истинного критерия оценки. Будет лишь определенное мнение конкретных людей, которые могут в лучшем случае заблуждаться, а в худшем – намеренно искажать информацию для достижения определенных целей. Всегда найдутся люди, у которых будет иная точка зрения (противоположная), которую они будут отстаивать. И на вопрос: почему вы так считаете – ответ будет один: мне так кажется. Начнутся вражда и вечные споры, которые будут лишь разъединять людей.

Человечеству достоверно не известно, почему одни люди рождаются добрыми, а другие злыми. Одни комара не могут обидеть, а другие просто так, без особых на то причин могут совершить зло по отношению к другим людям.

Известная часть людей для достижения собственных целей не остановятся ни перед чем. В качестве инструментов реализации этих целей будут использоваться всевозможные пороки (обман, лесть, физическое насилие, ущемление прав слабых и беззащитных людей и т. д.). Когда нет истинного понимания добра и зла, кто из людей и самое главное – на каком основании будет противостоять подобному? У кого будут основные ресурсы (властные, судебные, законодательные)? Разумеется, у тех людей, которые захотят их иметь, чтобы без особых помех достигать своих целей. Даже сегодня, когда человечество имеет критерии истинности, весьма часто приходится сталкиваться с подлостью, коварством, ложью людей, наделенных властью. А какие аргументы и доводы остановят их в ситуации, когда никто не знает, что есть добро, а что есть зло? Даже если кто-то из уважаемых людей (праведники никуда не денутся, они будут всегда), будет правильно идентифицировать добро и зло, но это будет его частное мнение. Всегда найдутся злодеи,

которым это будет сильно мешать реализовывать свои коварные замыслы, и их ресурса (в широком плане) будет достаточно, чтобы дискредитировать учение любого праведника.

Еще одна важнейшая причина необходимости любыми силами и средствами сохранения православной веры состоит в том, что это есть путь спасения души человека. Мы доподлинно не знаем, какие есть еще пути для достижения этой конкретной цели – спасения души, но нам достоверно известно, что православие позволяет это сделать. Мало того, нам доподлинно известно, что именно православие позволяет человеку в земной жизни познать Бога и насладиться (в той мере, как это доступно человеку) Его любовью к людям.

Ниже вкратце будут даны важные положения христианского учения. Знание основных постулатов учения позволит отчетливо понять всю логику моих рассуждений и действий, направленных на пробуждение гена православной веры, благодаря чему родится осознанное мнение о необходимости изменения формы правления в России (возродить монархию). Сменятся акценты и причинно-следственные связи, в результате чего будет очевидно, что основной вопрос не в конкретной личности царя, а в общей модели строения государственной власти, каковая модель позволит отстаивать истинные христианские ценности на ином уровне и будет способствовать более полному духовному возрождению России (со всеми вытекающими последствиями для конкретных граждан).

Стиль изложения основных положений христианского учения не канонический (произвольный), он выбран для того, чтобы сделать послание как можно более понятно и доступным гражданам различных категорий. Здесь подразумевается деление людей не большей или меньшей сообразительности, а по их различному восприятию вопроса веры. Будут обозначены только ключевые понятия, которые важно знать не только тем, кто себя причисляет к данной вере (исповедует христианство), но и тем, кто размышляет об этом, не будучи христианами. Несомненно, для более полного изучения данного вопроса необходимо обратиться к специализированной литературе. Например, суть христианского учения наиболее системно и выпукло изложил преподобный Иоанн Дамаскин в «Точном изложении православной веры». Также для понимания некоторых вопросов современности необходимо в обязательном порядке обратиться к документам: «Основы социальной концепции Русской Православной Церкви» и «Основы учения Русской Православной Церкви о достоинстве, свободе и правах человека».

Да будут снисходительны священнослужители и богословы к произвольному стилю подачи столь важной информации! И если я что-то важное упустил или, как любой человек, добавил что-то от себя, просьба не судить меня строго. В любом случае я старался максимально точно передать суть христианского учения. Конечно, было бы проще взять четко сформулированную концепцию и на нее сослаться. Но основная проблема заключается в том, что в лаконичной форме, которая доступна пониманию основной части российских граждан, таких «учебников» нет. Возможно, я плохо искал.

Суть христианского учения

1. Бог есть любовь и выражен в трех ипостасях (Бог Отец, Бог Сын, Бог Святой Дух). Важно, что в христианском понимании Бог не справедливость, не судья, не добрый и т. д. То есть Бог любит всех людей одинаково. Только от самого человека зависит, насколько он будет близок к Богу. Чем больше человек грешит, тем сильнее он закрывается (удаляется) от Бога.

2. Бог есть сущность, создатель вселенной и пр. Бог установил духовные законы, нарушая которые, человек наносит вред в первую очередь себе. Не Бог его наказывает (за нарушение заповедей (за грехи)), а установленные законы таковы, что их нарушение приводит к неким последствиям для конкретного нарушителя этих законов. Массовое нарушение этих законов приводит к существенным негативным последствиям для значительной части населения (мера наполнилась). Законы эти выражены, в определенном смысле, в заповедях Иисуса Христа. Бог говорит, чего не нужно делать, а что нужно делать, чтобы быть ближе к Нему и в конечном итоге познать Царствие Божие в земной жизни, которое находится внутри самого человека – то есть иметь определенное состояние души и тела.

3. Бог создал в том числе и душу человека. Душа человека бессмертна. Человек не равен своей душе, он больше своей души, в человеке обязательно присутствует союз души, тела и духа.

4. Бог создал человека – Адама и поместил его в Эдем. После ослушания Адамом Бога произошло грехопадение человека. В результате этого человек стал смертным, тело его стало тленным, и он стал страстным (приобрел страсти (греховное увлечение души помимо Бога)). Выделяют восемь основных страстей, к которым относятся гордость, тщеславие, сребролюбие (алчность), гнев, блуд, чревоугодие, уныние (лень), печаль. Их разделяют на телесные (чревоугодие, блуд) и душевные.

5. Тело человека стало тленным в силу повреждения физики мира, нанесенного прародителями. Процесс нанесения повреждения называется «ослушание Бога», или «грехопадение», или «первородный грех». Переход Эдема в поврежденное состояние (современный мир) называется «изгнанием из рая». Эдем это не рай.

6. Основная цель человека заключается в том, чтобы в конечном счете познать Бога и благодаря этому обрести вечное блаженство. Проще – насытить свои бесконечные потребности. Никаким конечным объектом или субъектом нельзя насытить бесконечное. Бесконечную жажду радости и познания может удовлетворить только бесконечный Бог.

7. Основная цель земной жизни человека – избавиться от страстей (в меру сил и возможностей), т. е. сделать душу бесстрастной, побороть все грехи или хотя бы желание их совершать. Борьба со страстями это и есть очищение души. Чем чище душа человека, тем он становится ближе к Богу. Борьба человека со страстями может происходить только в земной жизни человека. После смерти душа исцелить сама себя не может. Влиять на посмертное состояние конкретной души могут лишь живые люди на земле совершая молитвы (в широком плане).

8. Основная цель души человека заключается в том, чтобы слиться с Богом и получить вечное блаженство. Это и называют путем спасения человека (исцеление (очищение) души от страстей).

9. Душа сможет познать Бога («увидеть», ощутить Его), если она будет исцелена от страстей («чистые сердцем Бога узрят»). Это состояние души может быть достигнуто в земной жизни человека.

10. После смерти человека душа проходит испытания (мытарства), по окончании которых либо попадает в место предвкушения будущих благ (это еще не рай), либо остается в нашей Вселенной, но в распоряжении бесов (это еще не ад, это скорее шеол). И так будет до Второго пришествия.

11. На Страшный суд люди попадают после всеобщего воскресения и воссоединения со своими личными телами (люди взяты из шеола и из места ожидания будущих благ), а также оказавшиеся живыми ко времени Второго пришествия. Наша Вселенная, шеол и место ожидания будущих благ исчезают, возникает единственная реальность – Небесный Иерусалим (это и есть рай по существу), а кроме него ничего не остается. После Страшного суда одни попадают в рай, а другие не попадают никуда (sic!). От таковых никто ничего не требует, не ждет и не хочет, никто с ними не общается. Каждый инкапсулируется внутри своего «я» без возможности общения с кем бы то ни было, даже с прочими несчастными и, конечно, без контакта с Небесным Иерусалимом (а кроме него, как мы помним, ничего нет). В этом абсолютном одиночестве, темноте и тишине несчастный испытывает бесплодное раскаяние, т. к. это раскаяние не приводит к изменению состояния: привременные деяния привели к непрекращающимся последствиям.

12. Путь исцеления от страстей был указан Господом Иисусом Христом в основных положениях, которые выражены в Новом Завете и последующем учении Церкви.

13. Текст Нового Завета писали ученики Иисуса Христа посредством Святого Духа.

14. Христианское учение дополнялось святыми отцами и соборно Церковью посредством Святого Духа.

15. Истиной совокупное мнение святых отцов считается по причине того, что через них говорил Святой Дух. Святой Дух говорил через них в силу того, что их души (при жизни) были максимально очищены от страстей (грехов). Их образ жизни (десятилетиями) подтверждал, что их души максимально очищены от страстей.

16. Церковь (в широком плане) помогает достичь основной цели земной жизни человека – исцелиться от страстей.

17. Совершая грех, человек наносит рану в первую очередь своей душе и тем самым отдаляется от Бога (или закрывается от Его благодати (Бог любит всех людей одинаково)).

18. Царство Божие человек в земной жизни обретает, исцелившись от страстей. Таким образом, рай – это место, а Царство Божие – это состояние. Человек, достигший в своей душе Царства Божия, в земной жизни ощущает Божественную благодать. Именно в такой момент человек может получить от Бога дар прозорливости.

19. Слова Иисуса Христа (Бога) есть окончательная истина. Или эталон. С данной истиной (Заповедями) человек может соотнести свои действия (жизнь) и усвоить, что есть добро и что есть зло.

20. Бог дал человеку свободу выбора. То есть человек сам выбирает, на какую сторону ему становиться: Добра или Зла. Чтобы люди не спорили, что есть добро, а что есть зло, им была дано откровение. Первый этап – законы Моисеевы. Второй этап – законы Блаженства, в том числе Святое Евангелие.

21. Учение Православной церкви содержится в Священном Предании, которое включает в себя, кроме Священного Писания, определения вселенских и некоторых

поместных соборов, принятые всей Церковью, каноны (своды правил апостолов, вселенских и некоторых поместных соборов), утвержденные Церковью литургические тексты, творения отцов Церкви, жития святых, а также обычаи Церкви. При этом Предание, в понимании святоотеческой литературы, «есть жизнь Святого Духа в Церкви». Священное Писание для православных христиан является наиважнейшей формой Священного Предания.

Если подвести итог вышесказанному, получим следующее понимание христианского учения в общем виде (именно православия, так как все остальные ответвления начали вводить новые положения, которые явно не стыкуются с первоначальными положениями христианства) и соответственно алгоритм действий человека, уверовавшего в это (в широком плане).

Человек родился. Рождаясь, он приобретает в том числе и страсти. Страсти (грехи) наносят вред самому человеку. Кроме этого, каждый конкретный человек в момент рождения приобретает (это идет на генном уровне) дополнительное «повреждение» от своих предков, которое может быть исцелено на протяжении земной жизни человека.

Совершая грех, человек наносит вред в большей степени себе. Он себя ранит (свою душу, в том числе и со временем само бренное тело (как последствие)). Одновременно с этим он отдаляется от Бога, который всех людей любит одинаково. Отдаляясь от Бога, человек отдаляется от гармонии с миром, который создал Бог, установивший в нём, в том числе, духовные законы. Если человек пытается нарушить физические законы (пытается взлететь со скалы и от этого разбивается), то последствия для тела наступают в кратчайшее время. Нарушение духовных законов (заповедей) проявляется несколько позже. Проходит некоторое время. Гармония с миром есть Царствие Божие (состояние человека), которое на земле находится внутри самого человека. Соответственно и обратное движение. Исцеление страстей (грехов) приближает человека к Царствию Божию.

Основная цель всей земной жизни человека – побороть в себе страсти, то есть исцелиться. Исцелиться (спастись) помогает вера во Христа. То есть жизнь во Христе. Бороться со страстями – очень сложное занятие, которое человеку без помощи Бога не под силу в принципе. Принимая крещение, человек соглашается (он осознал, что греховен), что он сам, без помощи Господа, не сможет пройти столь сложный путь, направленный на очищение души от человеческих страстей. После принятия крещения человек начинает жить во Христе (как правило, на деле этого не происходит, но именно крещение человека может быть первым шагом на пути очищения от страстей с Божьей помощью (в прямом смысле)). Это понятие включает целый комплекс мероприятий. Все действия человека, направленные на исцеление (можно сказать, лечение), происходят под руководством священнослужителей (церкви вообще). Именно Церковь Христова в лице конкретного батюшки (которому передан Дух Святой от первых Апостолов (через рукоположение)) помогает пройти весь путь, основная цель которого – исцелиться (побороть страсти). Батюшка, как человек (именно человек со всеми своими недостатками и достоинствами, но при этом наделенный Духом Святым), в силу выбранного рода занятий (служения людям и Богу) имеющий глубокие знания по данному вопросу и наделенный полномочиями совершать таинства Церкви, является тем, кто помогает человеку обрести Царствие Божие на земле и слиться душе человека с Богом после его смерти.

Исцелив страсти во время земной жизни (в определенной мере, так как совершенно бесстрастных людей не бывает), человек обретает Царствие Божие. Это ощущение описано достаточно подробно святыми отцами. Иногда можно встретить человека, по лицу которого сразу видно, что у него (неважно, кто это – мужчина или женщина, лично я чаще это состояние замечал у женщин) в душе Царство Божие. Эти люди существенно отличаются от других людей. Я также уверен, что любой человек, осознавая (это принципиально – осознать, что человек болен страстями и их нужно искоренять), что он греховен, и понимая, какие именно грехи его одолевают в большей степени, начнет с ними бороться, то через определенное время он сам почувствует это состояние.

После смерти человека душа проходит испытания (мытарства), по окончании которых либо попадает в место предвкушения будущих благ (это еще не рай), либо остается в нашей Вселенной, но в распоряжении бесов (это еще не ад, это скорее шеол). И так будет до Второго пришествия. Вероятнее всего, до Второго пришествия Рай «закрыт». Когда говорят, что праведники, святые, апостолы, в том числе и разбойник, который терзался на правом кресте справа от распятого Спасителя (просил помянуть Иисусу Христа в Царстве Божием), находятся в Раю, то имеют в виду место предвкушения будущих благ. Вероятнее всего состояния, в которых находятся их души, различны. Но это остается тайной.

Вот основные положения (в двух словах) христианского учения.

Если человек уверовал в данное учение, то это значит, что вся доктрина им принимается полностью (нельзя принять ее частично, что порой встречается в современных условиях (мол, с этим я согласен, а вот это не совсем так, а по этому вопросу у меня иное мнение, а уж это вряд ли возможно и т. д.)), и самое главное, что слова Иисуса Христа для него есть истина в последней инстанции. И на вопрос собеседника, почему вы думаете и считаете, что именно это правильно и что именно это является истиной, ответ один: так сказал Бог. Точка. На следующее возражение, что Бог конкретно так не говорил, а об этом говорит Церковь (в широком плане) – ответ один: учение Церкви основано, в том числе, на совокупном мнении святых отцов, через которых говорил именно Святой Дух. Точка. Мы считаем, что через них говорит Святой Дух, подтверждением чему является их жизнь, в которой они максимально исцелились и стали бесстрастными (насколько это возможно для человека). Иное мнение мы не можем считать истиной, так как люди страстные не могут выражать истину в последней инстанции. Поэтому иногда именно православие сравнивают с камертоном. У разных людей, настраивающих музыкальный инструмент, восприятие звука может различаться. Соответственно, чтобы не было несогласованности в данном вопросе, все настраивают звуки по камертону (при этом бывают люди с врожденным эталоном звука). Таким образом, люди, защищающие православие (монархия в большей степени этому способствует, нежели республика), защищают истину. Оберегают ее от того, чтобы определенная часть людей не говорила, что это не истина, и не смущала ту часть людей, которые находятся в ее поиске. Если не будет истины, то человечество будет постепенно деградировать. Примеров множество. Почему так происходит, сказать сложно. Возможно, человеческая натура склонна к греховности (страстности, которую человек получил при изгнании из рая). Если этого не сдерживать, то происходит регресс человечества.

Соответственно это (сохранение православия) настолько важно, что многие люди готовы жертвовать всем ради сохранения истины.

Можно добавить еще несколько существенных доводов. Так как одна из важных задач христианства заключается в том, чтобы разорвать порочный круг зла именно на себе (остановить путь движения злых дел и помыслов), а не выкинуть для спасения всех пассажиров теряющего высоту самолета в окно спящего темнокожего гражданина со славами: «Да здравствует Африка» (это из старого советского анекдота как люди разных национальностей спасали пассажиров воздушного лайнера (англичанин, француз и русский): не отвечать на злые поступки людей в отношении себя (при этом делать всё возможное, чтобы защищать других людей), «подставить другую щеку» (остановить конфликт), уступить людям в их жажде наживы и т. д., – то, несомненно, быть христианином (жить по заветам Иисуса Христа Сына Божьего) очень сложно. Сложно вдвойне, если человек обуреваем сильными страстями, с которыми приходится бороться повседневно. Исцеление именно такого человека многого стоит. Потому что бывают люди, которые от рождения не злы, не завистливы, рассудительны и т. д. Про таких людей можно сказать, что они рождены добрыми людьми. Их не так много, но думаю, что каждый человек встречал в своей жизни подобных людей. Для них такое состояние естественное. Это, например, люди, ведущие аскетичный образ жизни. Им это всё не нужно. Они не страдают и не мучаются, когда чего-либо не могут иметь. Вместе с тем им приходится искоренять страсти несколько иного уровня. И это также непросто.

Напоследок отмечу, что важно следовать заповедям Христовым не из-за того, что можно получить за это (приблизить) Царствие Божье, а потому, что это есть истина, которой нужно следовать даже в том случае, если (человек) за это ничего не получит. В моем понимании действия христианина не должны иметь связь: я живу по заповедям Христовым, естественно, получаю за это по «полной программе», но я точно знаю, что в конечном итоге (вероятнее всего, после смерти) я сольюсь с Абсолютом (Богом). Ну, какие-то 70–90 лет можно и потерпеть ради вечного блаженства в будущем с временны́м интервалом вечность. По моему разумению, жить по заповедям до́лжно независимо от того, что будет за это конкретному человеку в будущем.

Еще важное положение православия, которое помнят не все: не каждый человек может трактовать Священное Писание по своему усмотрению. Допустимы только комментарии святых отцов Церкви.

Заповеди Иисуса Христа (Законы Блаженства) являются своего рода зеркалом души человека. Соотнеся свою жизнь (в широком плане, включая свои мысли) с Законами Блаженства, человек может объективно посмотреть на себя (свою душу) в зеркало и увидеть истинное состояние своей души в текущий момент времени. В том числе и по этому определенная часть людей не хотят признавать истинность слов Иисуса Христа. Как только человек соотнесет Заповеди блаженства со своим образом жизни (даже мыслями) он увидит, как «уродлива» (искажена) его душа. Так вот, называть себя прекрасного (прекрасной) уродцем, с точки зрения Бога (Абсолюта), является не приемлемым занятием. Другими словами. Если человек хочет узнать правду о своем образе жизни, то ему необходимо соотнести свою жизнь (мысли) с заповедями Блаженства. В дальнейшем человек поймет, что он «ужасен» (болен) и с этим необходимо что-либо делать («спасться»). Осознав свою греховность (важнейший шаг на пути исцеления), человек может встать (если пожелает) на путь «спасения» (исцеления своей души), призвав на

помощь Иисуса Христа и его Церковь (в широкм плане). В результате успешного исцеления (а это сложнейшая задача), человек уже в земной жизни может ощутить Царство Божие (приблизиться к Богу и ощутить состояние блаженства).

В справочной литературе по вопросу Христианства можно найти следующую информацию.

Христианство *(от греч. Χριστός – «помазанник», «мессия») – авраамическая мировая религия, основанная на жизни и учении Иисуса Христа, описанных в Новом Завете. Христиане верят, что Иисус из Назарета есть Мессия, Сын Божий и Спаситель человечества. Христиане не сомневаются в историчности Иисуса Христа.*

Христианство – самая крупная мировая религия как по численности приверженцев, которых около 2,3 млрд, так и по географической распространенности – в каждой стране мира есть хотя бы одна христианская община.

Наиболее крупные течения в христианстве – католицизм, православие и протестантизм. В 1054 г. произошел раскол христианской церкви на западную (католическую) и восточную (православную). Появление протестантизма стало результатом реформационного движения в католической церкви в XVI в.

Христианство возникло в I в. н. э. в Палестине, находившейся в то время под властью Римской империи, первоначально в среде арамеоязычного населения Междуречья и уже в первые десятилетия своего существования получило распространение и в других провинциях и среди других этнических групп.

В качестве государственной религии христианство впервые было принято в Великой Армении в 301 г. При императоре Константине I, начиная с эдикта 313 г. о свободе вероисповедания (см. Миланский эдикт), христианство стало обретать статус государственной религии и в Римской империи.

Православие *(калька с греч. ὀρθοδοξία[1] – буквально «правильное славление») – одно из трёх главных направлений в христианстве (наряду с католицизмом и протестантизмом), сложившееся в первом тысячелетии от Рождества Христова на территории Восточной Римской империи (Византии).*

После разделения церквей (1054 год), ставшего итогом длительного процесса отчуждения между церквами на Западе и на Востоке вследствие богословских споров и стремления римских епископов (пап) подчинить себе Восточные церкви, первое по чести место среди православных церквей принадлежит кафедре епископа Константинополя – Нового Рима (согласно правилам Вселенских соборов, до раскола первенство чести принадлежало Римской кафедре).

Православие, по смыслу слова рассматривающее себя – в отличие от ересей – как исповедание истинной апостольской веры, запечатлённой в Священном Писании и Священном Предании, есть вероучение Православной церкви, под которой понимается сообщество административно независимых друг от друга автокефальных поместных Церквей, имеющих между собой евхаристическое общение.

Православная церковь исповедует Никео-Цареградский Символ веры (без филиокве) и признаёт постановления семи Вселенских соборов, рассматривает себя как единственную, кафолическую церковь, основатель и глава которой – Иисус Христос.

Православие в настоящее время является преобладающей конфессией в следующих странах: Россия, страны Балканского полуострова (Греция, Сербия, Болгария, Румыния, Македония, Черногория), Украина, Белоруссия, Молдавия, Грузия, Кипр.

Вероучение базируется на Священном Писании (то есть Библии) и Священном Предании, которое включает, в частности, постановления Вселенских Соборов. Основной используемый в литургии Православия догматический документ – Никео-Цареградский Символ веры без филиокве, утверждающий:

- *Спасение через исповедание веры «во единаго Бога» (1-й член Символа).*
- *Равенство Лиц Святой Троицы: Бога Отца, Бога Сына, Духа Святого и одинаковое поклонение Им и прославление Их (2, 8-й члены Символа), единосущие Бога-Отца и Бога-Сына.*
- *Исповедание Иисуса – Христом, Господом и Сыном Божиим, рожденным от Бога Отца прежде начала времени (2-й член Символа).*
- *Боговоплощение (3-й член Символа).*
- *Веру в распятие за людей, телесное воскресение, вознесение и предстоящее второе пришествие Иисуса Христа, всеобщее воскресение и «жизнь будущего века» (5, 6, 7, 11, 12-й члены Символа).*
- *Исповедание Святого Духа Господом, дающим жизнь и исходящим от Бога Отца (8-й член Символа).*
- *Веру в единство, святость и кафоличность Церкви (9-й член Символа). Глава Церкви – Иисус Христос (Еф. 5:23).*
- *Необходимость единократного крещения для оставления грехов (10-й член Символа).*

Кроме того, на I Вселенском соборе был утверждён Никейский символ веры, утверждающий единосущие Святого Духа Богу Отцу и Богу Сыну, а также истину, что Бог Отец – Свет, а Сын – Свет от Света, на IV Вселенском соборе был утвержден догмат о двух естествах Иисуса Христа: божественном и человеческом; на VI Вселенском соборе – догмат о двух волях и двух действиях Иисуса Христа: божественных и человеческих; На VII Вселенском соборе был провозглашен догмат об иконопочитании.

Учение Православной церкви содержится в Священном предании, которое включает в себя, кроме Священного Писания, определения Вселенских и некоторых поместных соборов, принятые всей Церковью, каноны (своды правил апостолов, Вселенских и некоторых поместных соборов), утвержденные Церковью литургические тексты, творения Отцов Церкви, жития святых, а также обычаи Церкви. При этом Предание, в понимании святоотеческой литературы, «есть жизнь Святого Духа в Церкви». Священное Писание для православных христиан является наиважнейшей формой Священного Предания.

Православная церковь составляется сообществом поместных церквей – автокефальных и автономных. Каждая автокефальная церковь полностью самостоятельна и независима в делах своего канонического и административного управления. Автономные церкви находятся в канонической зависимости от той или иной автокефальной (кириархальной) церкви.

Источник: свободная энциклопедия «Википедия».
https://ru.wikipedia.org/wiki/Православие.

1.2. Истинность Христианства

В связи с тем, что данный и последующий вопросы являются узкоспециализированными, то было бы не совсем верно, освещать их с точки зрения не специалиста. После определенных размышлений посчитал, что будет верным, если в достаточно сжатой форме (не упуская суть вопроса) выскажется специалист по теологии. В качестве экспертного мнения я остановился на профессоре богословии, преподавателе Московской Духовной Академии - Осипове Алексее Ильиче. Ниже приведены отрывки из его лекций. С другими лекциями и публичными выступления одного из самых уважаемых богословов современности на одноименном сайте: http://alexey-osipov.ru или сайте https://azbyka.ru/v-chem-sushhnost-xristianstva.

Буду надеяться, что уважаемый Алексей Ильич не будет противников использования его материалов (курс лекций) в данной книге. Естественным образом за авторским разрешением я не обращался.

Христианство целиком вписывается в одно слово – Христос. Но что это значит? Это жертва, которую совершил Христос ради рода человеческого. Это восприятие на себя всего естества человеческого, всего нашего повреждения, всего искажения, которое постигло Адама, а затем всех его потомков в силу отпадения от Бога. Христос за нас стал клятвою и грехом (см.: 2Кор. 5:21). В этом самое существенное, что отличает христианство от всех прочих религий.

В других религиях основатель являлся никем иным, как проповедником учения нового или старого и давно забытого. Поэтому во всех других религиях основатель не имеет того исключительного значения, какое имеет Господь Иисус Христос в христианстве. Там основатель – учитель, провозвестник Бога, возвещающий путь спасения. И не более. Учитель – только труба Бога, главное же – то учение, которое он передает от Бога. Поэтому основатель в других религиях всегда находится на втором плане по отношению к возвещаемому им учению, основываемой им религии. Существо религии от него не зависит, он, так сказать, заменим. Религия нисколько не пострадала бы, если бы ее возвестил другой учитель или пророк. Например, буддизм спокойно мог бы существовать, если бы было доказано, что Будды никогда не было, а был другой его основатель. Ислам спокойно мог бы существовать, если бы вместо Мухаммеда оказался кто-то другой. Это касается всех религий, потому что функции основателей этих религий заключались в их учении, которое они предлагали людям. Учение составляло существо их служения.

А христианство мог бы основать, например, святой Иоанн Креститель? Он мог бы сказать о нравственном учении, о некоторых истинах веры, но не было бы самого главного – Жертвы! Без Крестной Жертвы Богочеловека Иисуса Христа нет христианства! Можно понять теперь, почему весь огонь отрицательной критики был направлен на упразднение Христа как реально существовавшей личности! Если Его не было, если не было Того, Кто пострадал за нас. Кто принял смерть крестную – христианство рассыпается тут же. Идеологи атеизма это прекрасно понимали.

Итак, если мы хотим выразить существо христианства не просто одним словом – Христос, то скажем так: оно состоит в Кресте Христовом и Его Воскресении, через

которые человечество наконец получило возможность нового рождения, возможность возрождения, восстановления того падшего образа Божия, носителями которого мы являемся. Поскольку по так называемой естественной природе мы не способны к единению с Богом, ибо ничто поврежденное не может быть причастно Богу, то для единения с Богом, для осуществления Богочеловечества необходимо соответствующее воссоздание человеческой природы. Христос восстановил ее в Самом Себе и дал возможность сделать подобное каждому из людей.

Другой важнейший аспект, составляющий существо христианства, – это правильное духовное устроение человека. И здесь христианство предлагает то, что принципиально отличает его от учения всех других религий. Во первых, учение о Боге, во-вторых, понимание существа и цели духовной жизни человека, далее – учение о Воскресении и многое другое.

Итак, первое, что присуще только христианству, а не другим религиям, – это утверждение, что Бог есть любовь. В других религиях то высшее, чего достигло религиозное сознание в естественном порядке, есть представление о Боге как о праведном, милостивом судии, справедливом, но не более. Христианство утверждает нечто особенное: что Бог есть любовь и только любовь. К сожалению, это христианское понимание Бога с трудом находит себе путь к сознанию и сердцу человека. Бог-любовь никак не воспринимается «ветхим» человеческим сознанием. Тем более что образ Бога-судии встречается и в Евангелии, и в посланиях апостольских, и в святоотеческих творениях. Но какова специфика употребления этого образа? Он имеет исключительно назидательно-пастырский характер и относится, по слову святителя Иоанна Златоуста, «к разумению людей более грубых». Как только же вопрос касается изложения существа понимания Бога, мы видим совершенно другую картину. Утверждается с полной определенностью: Бог есть любовь и только любовь. Он неподвластен никаким чувствам: гневу, страданию, наказанию, мести и т.д. Эта мысль присуща всему Преданию нашей Церкви. Вот хотя бы три авторитетных высказывания. Преподобный Антоний Великий: «Бог благ и бесстрастен и неизменен. Если кто, признавая благосклонным и истинным то, что Бог не изменяется, недоумевает, однако, как Он, будучи таков, о добрых радуется, злых отвращается, на грешников гневается, а когда они каются, является милостив к ним, то на сие надо сказать, что Бог не радуется и не гневается, ибо радость и гнев суть страсти. Нелепо думать, чтобы Божеству было хорошо или худо из-за дел человеческих. Бог благ и только благое творит. Вредить же никому не вредит, пребывая всегда одинаковым. А мы, когда бываем добры, то вступаем в общение с Богом по сходству с Ним, а когда становимся злыми, то отделяемся от Бога по несходству с Ним. Живя добродетельно, мы бываем Божиими, а делаясь злыми, становимся отверженными от Него. А сие значит не то, что Он гнев имел на нас, но то, что грехи наши не попускают Богу воссиять в нас, с демонами же мучителями соединяют. Если потом молитвами и благотворениями снискиваем мы разрешение во грехах, то это не то значит, что Бога мы ублажили или переменили, но что посредством таких действий и обращения нашего к Богу уврачевав сущее в нас зло, опять соделываемся мы способными вкушать Божию благость. Так что сказать: «Бог отвращается от злых» есть то же, что сказать: «Солнце скрывается от лишенных зрения».

Святитель Григорий Нисский: «Ибо что неблагочестиво почитать естество Божие подверженным какой-либо страсти удовольствия, или милости, или гнева, этого никто не

будет отрицать, даже из мало внимательных в познании истины Сущего. Но хотя и говорится, что Бог веселится о рабах Своих и гневается яростью на падший народ, потому что Он милует (см.: Исх. 33, 19), но в каждом, думаю, из таковых изречений общепризнанное слово громогласно учит нас, что посредством наших свойств провидение Божие приспособляется к нашей немощи, чтобы наклонные ко греху по страху наказания удерживали себя от зла, увлеченные прежде грехом не отчаивались в возвращении через покаяние, взирая на Его милость».

Святитель Иоанн Златоуст: «Когда ты слышишь слова «ярость» и «гнев» в отношении к Богу, то не разумей под ними ничего человеческого: это слова снисхождения. Божество чуждо всего подобного, говорится же так для того, чтобы приблизить предмет к разумению людей более грубых».

Таких цитат можно привести сколько угодно. Все они говорят о том же, что и апостол Иаков: «В искушении никто не говори: Бог меня искушает; потому что Бог не искушается злом и Сам не искушает никого, но каждый искушается, увлекаясь и обольщаясь собственною похотью» (Иак. 1:13-14).

Это – совершенно новое, уникальное в истории человечества понимание Бога. Поистине, только Откровение Божие могло дать такое учение о Боге, ибо нигде в естественных религиях мы не находим такого. В естественных религиях это было немыслимо. И хотя две тысячи лет существует христианство, даже среди христиан это мало приемлемо. Ветхий, страстный человек, господствующий в нашей душе, ищет земной правды, карающей злодеев и награждающей праведников, и потому величайшее откровение Божие о том, что Бог есть любовь и только любовь, никак не принимается человеческим сознанием. По любви и только по любви, а не для «удовлетворения» так называемой Правде Божией, не для «выкупа» Бог послал и Сына Своего Единородного.

Вторая особенность христианства (в настоящее время правильнее говорить – Православия) касается существа духовной жизни человека. Христианство всецело устремлено на исцеление души, а не на заработок блаженства и рая. Преподобный Симеон Новый Богослов указывает: «Тщательное исполнение заповедей Христовых научает человека (т.е. открывает человеку) его немощи». Обратим внимание, что подчеркивается преподобным Симеоном: исполнение заповедей делает человека не чудотворцем, пророком, учителем, не достойным всяких наград, даров, сверхъестественных сил – что является главнейшим следствием «исполнения» заповедей во всех религиях и даже целью. Нет. Христианский путь ведет человека совсем к иному – к тому, чтобы человек увидел глубочайшую поврежденность человеческого существа, ради исцеления которой воплотился Бог Слово и без познания которой человек в принципе неспособен ни к правильной духовной жизни, ни к принятию Христа Спасителя.

Насколько несходно христианство с другими религиями! До чего близоруки те, которые говорят об общем религиозном сознании, о том, что все религии ведут к одной и той же цели, что все они имеют единую сущность. Как наивно звучит все это! Только человек, совершенно не понимающий христианства, может говорить об этом.

В христианстве «дела» открывают человеку его истинное состояние – состояние глубочайшего повреждения и падения: с какой стороны ни прикоснись ко мне – я весь болен. Только в сознании этой немощи у человека возникает правильная духовная сила. Тогда становится человек силен, когда Бог входит в него. Апостол Петр каким сильным себя чувствовал? И что? Апостол Павел что о себе пишет? «Трикраты молил Бога».

Результат: «Сила моя в немощи совершается». Оказывается, только через познание себя, какой я есть на самом деле, в человека входит Господь, и тогда действительно человек приобретает силу: «Если и небо упадет на меня, не содрогнется душа моя», – говорил авва Агафон. А что же обетовано человеку? Святитель Иоанн Златоуст говорит: «Бог обещает ввести нас не в рай, а в самое небо, и не Царство райское возвещает, а Царство Небесное». Преподобный Макарий Египетский пишет: «Венцы и диадемы, которые получат христиане, не суть создания». Не что-то тварное получает обновленный человек, он получает Самого Бога! Обожение – так именуется наш идеал. Оно есть теснейшее единение человека с Богом, есть полнота раскрытия человеческой личности, есть то состояние человека, когда он становится поистине сыном Божиим, Богом по благодати. Какая колоссальная разница между христианством и другими религиями!

Может быть, самым важным, о чем говорит христианство и что отличает его от других религий и без чего христианству невозможно быть, является его величайший догмат, выраженный в главнейшем христианском празднике, Пасхе, – догмат Воскресения. Христианство говорит не просто о том, что христианская душа соединяется с Богом, что душа будет испытывать те или иные состояния. Нет, оно утверждает, что человек – это душа и тело, это единое духовно-телесное существо, и обожение присуще не только душе, но душе и телу. В обновленном человеке все изменяется, не только душа, ум, чувства, но и само тело.

Христианство говорит о воскресении как факте, который последует вследствие Воскресения Христова. Каждый Христов не может не воскреснуть! Вспомните, насколько вызывающе прозвучала проповедь апостола Павла в ареопаге о Воскресении. Мудрецы восприняли ее как сказку, фантазию. Но христианство утверждает это в качестве одного из центральных своих догматов. Весть о Воскресении пронизывает все христианское сознание на протяжении всех 2000 лет. Величайшие святые, достигшие озарения Божия и просвещения ума, утверждали со всей силой и категоричностью эту истину. Она уникальна в истории религиозного сознания человечества.

Христианство есть религия, которая не вне нас и которую мы можем созерцать как некий умозрительный объект, рассматривая сходство и различия между ним и другими объектами. Христианство по природе присуще человеку. Но христианином человек становится только тогда, когда увидит, что не может избавиться от мучающих его страстей, грехов. Помните, у Данте в «Аде»: «Так завистью пылала кровь моя, что, если было хорошо другому, ты видел бы, как зеленею я». Вот оно, мученье. Любая страсть приносит человеку страдания. И лишь когда он приступает к христианской жизни, тогда начинает видеть, что такое грех, что такое страсть, какой это ужас, начинает видеть необходимость Бога Спасителя.

В человеческом сознании постоянно идет борьба между ветхим и новым человеком. Какого Бога выберет человек: Бога Христа или бога антихриста? Один Бог спасет и исцелит меня, даст возможность стать истинным сыном Божиим в единении с Сыном Словом воплощенным. Другой лживо обещает мне все блага земные на миг времени. Что изберешь, человек?

Но в любом случае помни, что не розовые очки и не «мудрость» страуса, зарывающего голову в песок при неизбежной опасности, спасет тебя от мира страстей (т.е. страданий), живущих в душе, но лишь мужественный и честный взгляд на самого себя, на

свои так называемые силы и осознание своей глубокой духовной нищеты откроет тебе истинное спасение и истинного Спасителя – Христа, в котором заключено все твое благо вечной жизни.

Чтобы ответить на этот вопрос, мне кажется, немножко просто нужно посмотреть на самого себя. На других посмотреть с такой точки зрения, а что ищет человек, к чему он стремится, что он хочет? Я говорю не о наших хотениях сиюминутных, которых у нас бесчисленное множество. Совсем речь идет не об этом. А если мы подумаем все-таки о самом главном, что вот эти наши ежеминутные хотения и желания, из чего они исходят? И к чему они направляются? Куда устремлена вся наша душа сама по себе? Мне кажется, есть слово, с помощью которого можно выразить это. Вот с самого начала и до самого конца его, т. е., человечества и человека. Он всегда ищет и стремится к тому, что именуется, если взять философский термин, то можно сказать, он стремится к благу. Если взять термин, так сказать, ну мирской что ли, он всегда стремится к счастью. Вот это благо, счастье, блаженство в религиозном лексиконе часто именуется Царством Божиим.

А запомните, кстати – Царствие Божие не рай. А Царствие Божие, где оно есть? По Евангелию – внутрь вас есть. В философии различным образом выражалась эта идея – благо. Я сейчас не хочу об этом говорить, только просто упомяну. Философы всегда говорят о поисках истины, но что такое истина? Я надеюсь, вы знаете, это Пилат не знал, ну где же ему знать. Истина это знаете, что такое есть, то, что на самом деле есть, это и истина, что есть, а чего нет, то какая же это истина, если нет. Это надувательство, а не истина. Истина это то, что «есть».

А вот, что такое «есть»? Вы обратите внимание, что когда мы подходим к какой-то машине сложной там, то нам хочется знать, как же она работает. И что тут нужно делать и как поступить правильно, чтобы она работала в нужном направлении, а не против меня. А то еще что-нибудь нажму не то и она на меня поедет, да еще задавит. Вот истина, что это есть, это знание правильного, ну направления жизни, если мы касаемся жизни, правильного функционирования, когда мы касаемся действия какой-то машины. Правильного, т.е., верного знания законов, как они есть, чтобы не ошибиться. Ибо, поступая по закону, т.е., следуя законам нашего бытия, я видимо буду не только чувствовать себя хорошо, но я могу получить в результате этой правильной жизни многое полезное для себя. Если же я вдруг неожиданно, не зная, начну поступать вопреки законам, совершенно ясно какие последствия могут иметь место. Посмотрите вот, например все кризисы, которые существуют, например самый такой яркий и доступный для понимания, экологический кризис, чем обусловлен? Человеком. Неверным путем развития, того, что мы именуем прогрессом. Мы неверно относимся к природе, неверно ее используем, неверно развиваем свою цивилизацию, мы неверно, что-то делаем, мы отравляем атмосферу, воду, ресурсы выкачиваем, себе вредим, нарушаем озонный слой, и т. д.. Оказывается, когда мы поступаем не верно, мы можем ожидать и это обязательно будет, самых отрицательных последствий. О, как велико знание истины!

Знание того, что есть на самом деле, и как оно есть, когда мы это знаем. Представьте себе, если мы действительно все будем хорошо знать: каково бытие? Что соответствует нашей природе? Какова наша природа? То, по-видимому, на этом пути, мы только можем достичь блага, ибо удовлетворение, правильное удовлетворение человеческих потребностей приносит ему благо. Я так долго говорю об этих вещах, по

очень простой причине, мне хочется показать, что философское искание истины, человеческое стремление к правде и справедливости, стремление каждого живого существа к наслаждению и, в конечном счете, все то, что именуется этими понятиями. Оно одно и тоже. Все оно заключается в идее или понятии блага, блаженства, счастья. Вот тот центр, та основная точка, на что направлены все, силы души человека. И так каждое человеческое мировоззрение, возьмите историю философии, каждая религия, именно это имеет своим центром, средоточием, стержнем, я думаю, что против этого возражать вообще – то никто не будет. Это просто свойство человеческой природы таково, но зато исходя из этого, а это очень важно, исходя из этого, мы можем с вами рассуждать, как решает этот вопрос и, т.е., как понимает это христианство, это счастье, это благо, к которому стремится человек своею душою.

Что особенного здесь говорит христианство, чем оно отличается от других воззрений? Есть вещи в христианстве, которые мы нигде не найдем, причем вещи не какие-нибудь, знаете, элементы, винтики нет – нет, принципиальные вещи, настолько серьезные, что переоценить их невозможно. Первое с чем это связанно, совсем даже не с идеей Бога нет – нет, идея Бога присутствует во многих религиях, даже не с идеей вечной жизни, присутствует в разных формах и эта мысль. Есть и другие вещи, и первое о чем мне хотелось бы сказать, это понимание человека.

Вот только, что мне в Дубне, какая то там, видимо последовательница сикхов подарила вот такой вот сборник с большим портретом, одного из святых сикхов современности. Сейчас он в Москве и очень хотел бы встретится здесь и у нас, я говорю ну что же, можно было бы, но посмотрим. Некий Баба Сикх и еще третье слово, ну в общем Бабаджи, так, проще говоря. Я посмотрел, так кое-что, кое какие статьи, его воззвание к народам России, его воззвание ко всему миру, (это довольно интересно. Представляете, человек по всему миру обращается), к народам России и в частности, что он там пишет? Собственно ничего удивительного для меня нет. Но обращаю ваше внимание, что является основополагающей, что ли доктриной, из которой проистекают все последующие выводы. Это утверждение, что по своей природе человек вот тот человек, реальный человек он здоров, но целый ряд факторов различного порядка, мешают осуществлению этой здравости. Более того, нарушают, эту здравость и делают его несчастной в этом мире. Я, почему об этом говорю? Христианство предполагает беспрецедентное понимание человека, в истории всерелигиозного сознания, если это баба Сикх говорит, о том, что религия одна, а все прочие религии, т.е., вся совокупность религий, это есть нечто иное, как только дисциплины, отдельные дисциплины в какой-то школе. Что руководители, организаторы, родоначальники религий, все они едины, а это вывод, то я скажу вам он глубоко ошибается, вот они не знают. Знаете интересно было его читать, почему, это же есть то, что мы называем естественным Богопониманием. Естественные религии они, не имеющие откровения как они мыслят, что они чувствуют: «в общем, мы хороши, но не умеем жить, нам нужно знать, как жить и он нам говорит как, для того, чтобы мы стали все хорошими». Христианство утверждает другое, кстати, очень неприятную вещь, и я вполне понимаю, почему христианство не так часто принимают искренно, большей частью принимают так по обычаю, а искренно с полным пониманием принимают очень не часто. Вот одна из причин. Христианство утверждает, что человек создан Богом. Многие религии это признают с удовольствием и говорят, что он создан

прекрасным – великолепно! Но дальше, что оно утверждают, что в силу грехопадения, природа человека глубоко изменилась, если сказать мягко, если сказать сильнее – природа человека поражена в корне. Ее жизнь поражена в корне она стала смертной, и то, что мы видим проявление смерти в обычной жизни, на самом деле это есть ничто иное, как только видимое выражение той пораженности человеческой природы, которое произошло в целом, в человеке. Называется это поражение, это повреждение, это искажение различными терминами. Ну, вот в богословии усвоился термин как «первородный грех», значит, речь идет в данном случае не о грехе, как акте совершенным прародителями, а как о том состоянии, в которое впала наша человеческая природа, в результате отпадения от Бога. Для более такого, ну что ли яркого восприятия этого момента я привожу такой пример, что произойдет с человеком, с водолазом, который погрузился в волны прекрасного моря и которого связывает шланг, с кораблем, чтобы он мог дышать и питаться кислородом? Что произойдет с ним если он, возмутившись, тем, что ему там с верху требуют подняться или делать то и другое. Возьмет нож и перережет шланг, чтобы стать свободным. «О, дайте, дайте мне свободу». Именно это произошло, утверждает христианство, произошел разрыв живой связи человека с Богом, связи какой? Духовной! Чтобы понять, что это такое духовной? Вы знаете, как иногда разрыв с человеком происходит, мы знаем все кажется ничего, разрыв вдруг, он чуждым становится.

Это, к сожалению, случается иногда вот в браке, когда люди вдруг ощущают, что они совершенно чужие, были родные и вдруг произошло, ну не важно о причинах мы не говорим, становятся вдруг совершенно чужими людьми. Это ощущение внутреннее, оно не может быть передано какими-то словами, но это факт и говорят, что этот факт – страшный. Так вот здесь произошло нарушение внутренней связи между человеком и Богом. Вот этот шланг, соединяющий человека с источником жизни, оказался нарушенным. Что за этим следует? Мы можем себе представить, происходят необратимые процессы в организме, необратимые подчеркиваю, за какой-то гранью они не обратимы. И тогда уже – беда. Христианское вероучение описывает, что произошло с человеком, оно говорит, что произошло расщепление свойств души на самостоятельно функционирующие части. В частности говорят о трех главнейших свойствах: ум, сердце и тело. Почему-то вот Григорий Богослов, Симеон Новый Богослов, целый ряд отцов указывают более всего на это, хотя вот Василий Великий пишет, что человечество оказалось, человеческая природа, раздробленной на тысячи частей. Это верно – все раздробленно. Но основные компоненты, будем говорить, вот эти три, иногда их разделяют на два, как духовное, или душа и тело. Сам факт, в общем, таков, что это учение отцов происходит не из каких – то философских, я бы сказал, спекуляций, нет сама жизнь наша, реальная жизнь, свидетельствует о том, что в нашей природе человеческой присутствует какой – то коренной и странный изъян. Об этом свидетельствуют великолепно как история человечества, так и жизнь каждого отдельного человека. О чем говорит история человечества? Я попытаюсь сейчас показать, что учение отцов о расщеплении человеческой природы это не есть просто какая – то идея это не идея, а это если хотите есть факт, подтверждаемый всей историей существования человека на земле, на сколько мы ее знаем. К чему повторяю, стремится всегда человечество? ну конечно к счастью, естественно, в чем видит оно счастье в обеспеченности, в мире, в согласии, в справедливости, всегда несправедливость вызывает возмущение, правда же, совершенно очевидно, что происходит с человечеством всю историю, точно наоборот уже брат

убивает брата, Каин убивает уже Авеля, почему? В чем дело? Зависть, вот это да, зависть, а что это такое? Мало земли, полно, только это же рай, еще был земной, зависть жуткая вещь, о которой Василий Великий спустя, сколько тысячелетий пишет: «И не зарождалось в душах человеческих более пагубной страсти, нежели зависть». Убивает родного брата, дальше – больше.

Достаточно почитать нам историю древнего мира, Библию, которая говорит о народах, потом о еврейском народе, достаточно почитать истории других народов: поражает, что непрекращающиеся войны, страшная эксплуатация, насилие, рабство, убийства. Боже мой, цивилизация сменяет цивилизацию, каким путем, путем насилия и войн. Человечество, где же разум? Оказывается все, ищут счастья, каким путем? Жутким. А если возьмем жизнь отдельного человека, по-моему, здесь лучшего даже и говорить нечего, каждый знает, когда вот эти страсти и страстишки полностью омрачают нашу жизнь, полностью ее губят, из ничего все у человека кажется хорошо – нет, завидует и страдает, тщеславится (его не хвалят), и страдает. Ну, ешь ты на здоровье, нет, надо объесться так, что он бедный не знает что делать. Его выносят на носилках, простите, это что умный человек так поступает?

Да.… Где же ум, где же разум? Уж чего, чего, а ума никак нет, самый безумным оказывается самое умное существо. Вы прекрасно понимаете, что здесь иллюстрации можно привести бесчисленное множество. Все они свидетельствуют об одном, поразительном безумии человеческого ума. О поразительной бессердечности человеческого сердца, об удивительной издевке нашего тела над нашим умом, над нашей совестью. Действительно, как щука, рак и лебедь, оказались наши ум, сердце и воля. Человеческое существо оказалось действительно раздробленным, больным. Христианство утверждает страшную вещь. Тот, о ком говорят: «Человек – это звучит гордо», оказывается не только не гордо, а стыдно говорить об этом существе, он наг, и нищ, и убог. И самое печальное, это хуже уже даже того, что сказано, самое печальное: что человек не видит этого, он видит себя хорошим, он видит себя здоровым и это доказывает на каждом шагу всем своим поведением, всеми своими реакциями на любые замечания, на любое замечание, которое будет ему сделано. Христианство и говорит, что вот это вот состояние пораженности человека, человеческой природы, а носителем это природы является же каждый из нас. Ведь речь идет здесь не о личностном грехе, а о пораженности природы. И вот христианство говорит, что каждый из нас, каждый из людей, являясь носителем этой пораженности оказывается в таком состоянии, что он не способен изменить ее. Можно попридержать, можно что-то украсить, что – то на время, на долгое может быть время, но все это живет во мне, если я сейчас не раздражаюсь, это не значит, что через мгновение я не окажусь совсем другим человеком. Так, что даже никто и узнать не может, вот что говорит христианство. Вот что оно утверждает. Можно сказать так, что вот это повреждение которое произошло в результате грехопадения человека, оно носит уже характер наследственный. Христианство и говорит – да, это вот жало смерти, это образное выражение, а лучше сказать вот та дурная природа, которая возникла в Адаме и Еве в первых людях, после грехопадения, она уже стала нормой каждого из последующего их потомков. Это факт. Факт с одной стороны, вероучения Христианского, с другой стороны подтверждаемый всей жизнью мира.

Вот о чем говорит христианство. Этим оно выделяется из всех религий. И из всех систем мысли, вот эта идея первородного греха совершенно отсутствует, в других религиях. Ее нет. Она совершенно не приемлема сознанием нерелигиозным, этой мысли нет, а вы подумайте, только представьте себе, человек уже поражен смертельной болезнью, а он не верит в это, строит грандиозные планы, что из этого всего получится?

Со стороны смотрит философ и скажет: «Да, бедный ты человек. Тебе осталось жития всего ничего, а ты что делаешь?» А представьте если психика поражена и он там этот больной бредит, и Бог знает, что говорит, а здоровый человек что скажет? «Боже мой, что ж ты делаешь?» Наш прогресс, которым так гордится человечество в конце концов привел нас к тому состоянию, о котором сейчас говорят с большим напряжением, говорят как о чем-то страшном. Если человечество сейчас не сможет перейти на другие рельсы жизни, то мы оказываемся перед неминуемой гибелью, по очень многим параметрам жизни. Вот такова ситуация. Изменить ни один человек не сможет себя, переделать – нет, исцелить невозможно. Вот почему христианство утверждает, что для изменения этой ситуации, уже требуются силы не человеческие, а сверхчеловеческие. Если Божество не придет и не поможет нам избавиться от этой наследственной болезни, то человечество ожидает гибель, гибель, речь идет не о просто телесной гибели, а гибели духовной. Кто может избавить меня от страстей? Ну что сделать, чтобы не завидовать? Легко сказать не завидуй, а как я могу не завидовать, ну как я могу не завидовать, если его наградили, вон смотрите как, а меня нет. Ну как тут не будешь завидовать, позеленеешь, правда же, легко это все сказать, а трудно сделать. Так вот первое из чего исходит Христианство – это из понимания человека настоящего его состояния, как существа поврежденного. И отсюда проистекает главнейший христианский догмат. Который выражает все существо христианства и на котором христианство стоит и без которого христианства просто нет. Христианство утверждает, что Христос Богочеловек, есть никто иной, как Бог, Бог Слово, или Сын Божий. Он воплощается, т.е. принимает на себя, (на себя слышите!), вот эту вот человеческую природу, больную, смертную. И через страдания, через смерть, восстанавливает эту природу человеческую. В самом себе. Это восстановление в самом себе имеет колоссальные последствия для всей для всей последующей жизни, ибо открывается возможность, которой не было в человечестве, до того времени. Он дает возможность духовного рождения, каждому человеку, понимающему кто он, принимающего Его: получить семя новой жизни в самом себе.

Если наше настоящее состояние глубоко болезненное и смертное явилось, так сказать, ну: естественным следствием грехопадения первых людей и мы рождаемся в нем без всякого на то согласия и нашей воли и нашего произволения. То уже рождение, новое духовное рождение оно сопряжено с сознанием и волей человека. Сопряжено с его личностью, с его личным обращением и тому, что он признает как истину и только если он признает во Христе истину, если только он увидит в нем Спасителя, тогда может совершиться это духовное рождение. Тогда начинается в этом человеке процесс возрождения, процесс духовного восстановления, процесс той жизни, которая дает возможность приобщения человека к истинному благу. Ведь то благо или то счастье, которое ищет человечество, оно же оказывается просто поразительно безумным. Вот вам еще одно из доказательств, что ли, глубокой поврежденности человека. Поразительно безумным. Посмотрите какие силы душевные и телесные, психические и духовные тратили люди, на достижение так называемого счастья, сколько совершает часто

преступлений, чтобы достичь счастья. Неужели не понимают, такой простой вещи: человек ты же не знаешь в какой момент ты покинешь эту землю, этот мир. Кто знает? Назовите его? Никто не знает. Так где же твой ум? Когда ты точно знаешь, что ты умрешь, точно зная, отдашь все силы нарушая законы и человеческие и Божеские часто, на приобретение того, что лопается в мгновение ока, как мыльный пузырь где же, такой разум? Каждый день ты хоронишь людей и знаешь. Безумие. Нельзя же назвать состояние человека перед казнью, перед смертной казнью, когда кто – нибудь даст ему конфетку, ух какое блаженство, невероятнейшее. Не этим ли занимается человечество, когда перед смертью, желает приобрести то, другое, третье, желает насладиться тем, другим, четвертым, перед смертью! Где же разум? Ясно, что есть только два, принципиальных мировоззрения – есть Бог и вечная жизнь, или нет Бога и нет вечной жизни, но если в первом случае открывается смысл, то в другом случае все закрывается, и остается одна мрачная бессмыслица. Помните мы с вами говорили, кредо атеизма «Верь человек тебя ожидает вечная смерть» и не знаешь в какой момент. Так вот, христианство, в отличие от этого безумия, (поистине безумия!) вот начинаешь понимать, почему апостолы пишут, что «мудрость мира сего, есть безумие перед Богом», действительно безумие. Христианство говорит совершенно о другом, говорит да, есть благо, есть это счастье, жизнь и смысл жизни может быть только в жизни, и эта жизнь открывается здесь, когда есть возможность победить смерть. Мы сейчас с вами не касаемся, тех моментов, как, что и почему сейчас мы говорим о сути. Христианство возвещает о том, что Христос побеждает смерть в Самом Себе, своим Воскресением Он свидетельствует об этом и дает возможность, каждому человеку приобщиться через Себя, к вечной жизни. Если есть перспектива вечной жизни – тогда я верю: есть счастье. Если вечная жизнь, это есть счастье, если же мне говорят, что я, вот сейчас мне дали подержать кусок золота, подержать, ну подержи, сейчас через минуту мы у тебя отнимем.

И это кто-то называет счастьем? Я скажу, извините, это, что за садист такой, который издевается надо мной. Надели на тебя корону царскую, ну как хорош да, ну хватит, голубчик, а теперь голову давай вместе с короной. Христианство говоря, о вечной жизни и говоря о Христе, как источнике этого бессмертия открывает человеку дорогу, к источнику благу, к источнику счастью и оно заключается, оказывается, не в этих вещах, этого мира, ибо все это пройдет, оно заключается в глубине человеческой души.

Царство Божие внутрь вас есть.

Вот, как оно достигается, как оно приобретается это счастье, это благо, какие для этого требуются средства, что дано Христом, что требуется, это вопрос уже другой об этом, я надеюсь мы с вами поговорим, но сейчас мне бы хотелось именно вот это, об этом вам сказать, что христианство, уникально в том смысле, оно говори совершенно о другом характере понимания и самого счастья и средств его достижения. Христианство предупреждает и каждого человека, смотри на себя, знай, что твоя природа больна. Знай, не доверяйся своим мыслям всем. Единственное правило, которое ты должен иметь, относись к другому человеку, так как говорит Евангелие, этим самым ты поступишь правильно. Этим самым ты взрыхлишь почву в душе своей, на которой могут произрасти плоды того блага к которому стремится каждый человек. Вот в чем вся суть христианства, а знаете, как много неверных трактовок. О – о, я думаю, что нам будет не без интересно поговорить о них, то что иногда положительное раскрытия вопроса, оно оказывается, психологически не достаточным и потом оно не может подчас указать на все те стороны,

которые просто необходимо видеть для лучшего понимания его. Вот я и хочу вам сейчас назвать и немножечко поговорить о некоторых вещах, которые связанны с неверным пониманием существа Христианства. Я бы назвал вам несколько таких вещей, каждая из которых заслуживает, мне кажется внимания. Первое, исторически первое, и которое остается важным, в смысле его знания, остается по сей день глубоким заблуждением в отношении христианства, как некоего продолжения ветхозаветной религии, иудейства даже. Вы помните, христианство называли сектой иудейской, римские историки именно так и понимали христианство. И в начале, действительно трудно было, поскольку все проповедники, оказались в большинстве своем случае – евреи, иудеи. На самых первых порах, буквально, они даже, многие из них, помните апостолы, посещали даже Иерусалимский храм, даже приносили жертвы, еще шел процесс Церковь только зарождалась. Еще не было ясного понимания и отчетливо выраженного представления о том, что произошло. И многие видели в христианстве нечто иное, как продолжение и развитие ветхозаветной религии. Однако дальше история показала очень интересные вещи. Во-первых, и самое такое может быть неприятное: иудейство восстало на христианство, восстало всеми средствами, которыми только оно располагало. Не только там, в Палестине, но послы из Палестины почили во все народы, всюду, где были иудеи рассеянные. У Иустина Философа очень интересные вещи, в его разговоре с Трифоном иудеем сообщаются раввинистическое иудейство посылает гонцов всюду и эти гонцы доходят не только до евреев рассеяния, они идут дальше, идут к правителям, жестокое уничтожение христианства. То кстати о чем, теперь почему – то не говорят, не принято видите ли, говорят только о другом от утеснения евреев христианской церковью. Были жуткие гонения на христианство. Возник конфликт, Иустин Философ говорит о том, что «тем не менее мы вас не ненавидим, у нас нет и к вам ненависти, и мы молимся за вас, чтобы Бог открыл вам тем не менее истину», но факт остается таким. В настоящее время ситуация остается очень странной.

Когда произошла реформация, то иудейство подняло свою голову, вы знаете что протестантизм своим… кстати одним из первых было, борьба с иконами, с изображениями кальвинистские храмы и сейчас если вы зайдете, я вот заходил, ничем не отличаются от синагоги, просто ничем, обращение к Ветхому Завету усиливается и сейчас уже можно констатировать, что западное христианство, находится целиком и полностью, под влиянием Ветхого Завета, все христианские истины интерпретируются через Ветхий Завет, особенно нравственные истины, вы не найдете на западе «ирине» вы не найдете только «шалом», ну мир, и то и другое и «шалом» мир и «ирине» мир. Христианские организации под названием «шалом» не «ирине», а это вещи это вещи совершенно разные, понятия совершенно разные Ветхозаветный мир – это благоденствие земное, «шалом» это благоденствие земное, какое же благоденствие если война, никакого благоденствия. «Ирине» говорит о мире духовном, благодаря которому только возможно истинное и земное благоденствие, не языческое, а истинное, совершенно разные вещи, в настоящее время идет очень сильная иудоизация христианства на западе в этом отношении папа Римский особенно усердствует, впечатление такое, что он идет во главе всех. Его некоторые заявления просто поражают даже, что он говорит: или человек не хочет думать, или он преклоняется перед той финансовой силой, но просто жалко и не приятно. При Ватикане существуют папские советы, один из папских советов по христианскому единству, другой папский совет, по диалогу с другими религиями. Два

папских совета есть, занимаются этими вопросами, диалог с иудейством ведется, в папском совете по – христианскому единству, т.е. опять оказывается: христианство и иудейство, оказывается одно и тоже. Возвращаемся к первому веку, но вопрос возникает, а почему? Ответ, у нас одна Библия, так простите, разве дело только в Библии? Сущность христианства – Христос. Для иудейства Христос, то есть кто такой? лжемиссия, слышите? При одной Библии, так как же тогда мы можем тут рассуждать, это совершенно другая религия. Бабаджи говорит, что Иисус пророк, понятно это другие религии, они не говорят, что он лжемиссия, здесь даже говорится – лжемиссия или из выступления Иоанна Павла 2 в Ватикане в октябре 1997г. был симпозиум «Корни антииудоизма в христианской среде» и вот, что он там сказал: « этот народ призван и ведом Богом, Творцом неба и земли. Поэтому его существование не принадлежит к одной только сфере природных или культурных явлений, в том смысле, в котором человек при помощи культуры развивает свои природные ресурсы. (то есть значит, как все, все другие народы), существование этого народа. Этот факт сверхъестественный, это народ завета и таковым он остается всегда, и не смотря ни на что, даже когда люди не верны», это, что такое?

Бедный Христос, когда говорит: «придут с востока и запада, с севера и юга и возлягут с Авраамом и Исааком, а сыны царствия будут изгнаны вон». Ничего Он не понимал видно, когда говорил: «вот отец ваш дьявол и вы похоти отца вашего творите», как он заблуждался. Или притча о виноградарях, которые поняли о чем идет речь, что папа Римский не знает этого да? Не читал Священного Писания никогда? Когда жуткие такие вещи, даже если народ не верен, значит распинатели Христа, оказывается все равно остаются?

Иуда значит, предавший Христа, все равно ему, Бог ему верен? Что он говорит? Так вот это одно из глубоких заблуждений. Я не знаю, уж действительно это заблуждение у него или это просто сознательный акт. Это Бог ему судья, но мы говорим о заблуждении сейчас, одной из глубоких заблуждений: понимать христианство, как какое то продолжение Ветхого завета. Ветхий завет был только «тенью, слышите, образом будущих благ», образом несовершенным, поэтому Иоанн Златоуст говорит: «Ветхий завет отстает от Нового, как земля от неба». Но факт таков в XX веке, вновь после двух тысяч существования христианства, оно вновь, на западе по крайней мере, у нас пока этого еще нет, но это будет, но пока нет. Христианство вновь рассматривается, как секта иудейская, с чем вас и поздравляю. Второе понимание христианства, неверное понимание, связанно с философским его восприятием, христианство рассматривают просто, как новую доктрину, новое учение, которое сообщило человечеству, массу новых идей, которых оно просто не знало. Мы об этом поговорим потом. Действительно, это учение уникальный факт, в отношении очень многих истин, возвещенных христианством. Одно только понимание Бога, как Бога единого в Троице, уже о чем говорит, т.е. христианство, это есть то новое учение, которое должно преобразить мир. Почему неверно такое восприятие христианства. По очень простой причине, самый большой факт каков?

Что большинство христиан просто ничего не знают об этом учении. Знают о Христе Иисусе, знают Крест, знают кое-что, самое немногое, никаких богословских тонкостей они не знают, да и не видят даже особого, какого – то смысла, что ли глубокого, восхищаются философы и мыслители, народ просто верит. Сколько мучеников, которых мы знаем, стали святыми, совсем не зная никаких этих тонкостей учения. Дело совсем не

в учении, а дело в факте вот этого сверхъестественного явления в мир самого Бога. За явлением Бога Слова Воплощенного произошло другое такое же колоссальное явление Бога, Духа Святого, действие которое, поразительно было и остается. Вы же помните, что произошло после сошествия Святого Духа, какие дары Святого Духа, получали люди? До самых удивительных, говорили на иностранных языках, ну это вопрос другой. Я хочу сказать, что конечно существо христианства не в учении. Если бы это было так, Христос ничем не отличался бы от того же Будды, от того же Конфуция, от того же Мухаммеда, от того же Заратустры, от того же Пифагора или Сократа, и т. д., или Моисея, все учения мог бы преподнести Иоанн Креститель. Суть христианства в Жертве Христовой, почему Крест и остается символом христианства. Крест, ибо он символ Жертвы, совсем не учение. Учение это то, что необходимо для принятия этой Жертвы Крестной, что сочетается с пониманием этой Жертвы Крестной. Мы бы не могли понять этой Жертвы Крестной, если бы не было открыто от Боге Троице, мы бы не могли просто понять это. Т.е. учение является вторичным и Христос в первую очередь совсем не Учитель, Учитель он? Да, но не в первую очередь, в первую очередь он Спаситель, а Учитель во вторую очередь, поэтому любого другого учителя и основателя религии можно заменить и не важно, кто явился основателем. Мухаммед или Будда или другой, какой – то ученик, Моисей или там Иисус Навин, и в конце какая разница, никакой разницы. Бог может говорить, через каждого. В христианстве, если вы скажете, что Иисуса Христа не было, все рассыпалось моментально, дело не в учении. Сказали бы Христа не было, а учение преподнес Павел, все христианства нет, потому, что повторяю еще раз, Жертва Христова составляет суть христианства, а не учение людей, научить мог бы любой из пророков. Сколь же неверным является и восприятие христианства, как нового Закона Божия, вот это вот обрядово-законническое восприятие христианства, оно является ничем иным, как инерцией идущей действительно с Ветхого Завета и не только с него, от иудейства, но и языческих религий. Вы знаете, вот человеку очень импонирует, что? Хочется спастись? Хочется. А как? Христианство говорит, что нужно измениться человеку по образу Христа. Это очень трудно, как мы уже говорили. Я не могу победить зависть там или тщеславие, а есть другой способ. Церковью, для помощи человека, очень много дается средств, помогающих ему.

Открываются храмы, устраиваются Богослужения, традиции различных Богослужений, там молебны, панихиды, там акафисты, всякие тропари, чины и так далее. Устанавливаются посты, правила индивидуальные и так далее. Все это средства, которые должны были бы, помочь человеку, в чем? В изменении себя. Так вот и возникает такая тенденция, эти средства, средства помощи, спасения, воспринимать, как необходимые и достаточные условия, для спасения человека, т.е. если я крещен, хожу в церковь, и там исповедаюсь и причащаюсь, когда надо, подаю записки, получаю просфоры, служу молебны, сохраняю посты – все. А если еще читаю утренние и вечерние молитвы, да все как положено. И тогда уже ко мне не подступитесь, почему? Потому, что я правильный человек, не то, что другие. У Феофана Затворникаесть хорошая такая фраза, мне так она нравилась, не могу: «Сам дрянь, дрянью, а все твердит несмь якоже прочие человецы». Замечательно. Вот это обрядово – законническое восприятие христианства, сведение его существа и исполнению вот этого набора всех средств, забывая о том, что это церковью установлено, в качестве вспомогательных средств к исполнению заповедей, а заповеди то в другом состоят. «Антоний ты мало ешь, а я совсем не ем, ты мало спишь, а я совсем не

сплю, говорит дьявол Антонию – не этим ты меня победил», да и Христос сказал совсем другое «Блаженны чистые сердцем», сердцем чистые. Вот это обрядово-законническое восприятие христианства, жуткая вещь, которая особенно сильно поражает, вот такое примитивное народное сознание, оно убивает буквально человека. Легко здесь стать праведником, это тогда наступает беда, такие праведники это жуткая вещь, с ними главное ничего не сделаешь, это не даром говорят, святой сатана, точно, точно, все делает, все как положено и не подойди к нему. Я вам скажу, это одна из страшных угроз христианскому сознанию, одна из страшных болезней, которая к сожалению существует в каждой церкви, более того в каждой религии, даже. Нужно бороться с этим всеми силами души. Всегда нужно знать заповеди Христовы. Вот, что мы должны исполнять, все церковные установления являются лишь вспомоществующими средствами. Которые оказываются полезными, только тогда, когда мы их именно, как средства к исполнению заповедей рассматриваем. А что проку, если я пощусь, ем пескарика, а загрызаю человека. Что это такое? Еще одно неверное восприятие христианства, а у вас кроткий вид или еще не кроткий? Кротость так и сияет от лиц ваших, ну ладно тогда уже до следующего раза.

Истинность христианства

Христианство это единственная религия, которая имеет именно объективные аргументы, свидетельствующие о его неземном происхождении, о его Божественном происхождении, следовательно, о его истинности, поскольку если оно Божественно, следовательно, – истинно. И вот мне бы хотелось представить аргументы, более-менее в полном виде и в единой, цельной картине. Я говорил уже вам, что таковых аргументов, как мне кажется, и насколько я знаю, другие религии просто не имеют. И поэтому именно акцент на данном вопросе для нас с вами имеет очень большое апологетическое, я бы сказал, просто проповедническое значение. Итак, каковы аргументы, которые подтверждают тезис о Божественном происхождении христианства?

Исторический аргумент

Христианство возникло в условиях жесточайшего гонения, его родоначальник – основатель – был подвергнут самой суровой казни и смерти. Какое впечатление произвело это на учеников, Евангелие достаточно хорошо описывает. Страха ради иудейского даже собирались в отдельной комнате, чтобы не дай Бог кто-то услышал или узнал.

Что дальше? Дальше была продолжена та же линия. Мы видим: последователей Христа гонят, арестовывают, терзают, казнят, в конце концов добиваются того, что император центральной римской власти принимает самые жестокие законы по отношению к христианству. Надо признать, что просто удивительно, почти невероятно, ведь римская империя – это империя всех религий. Религии побежденных народов включались в римскую империю. Статуи богов свозились в Рим в специальное здание, которое называлось Пантеон, и в которое могли приходить и поклоняться представители этих религий; все было позволено, там существовали самые отвратительные религии. Только по отношению к христианству были приняты такие жесткие меры.

Часто говорят, что это произошло лишь потому, что христиане отказывались приносить жертвы перед статуями императоров, что они не признавали религиозного культа цезарей. Так пишет, например, Болотов, что весьма меня удивляет, поскольку он был очень крупным историком. Но ведь иудеи тоже не признавали этого культа, также не

приносили жертвы, также не кланялись императорам и не почитали их, – и никаким репрессиям они за это не подвергались. Ведь и христианство первоначально рассматривалось римской властью как некоторая иудейская секта – и не более того.

И вдруг выходит закон, по которому христианство рассматривалось как “религия иллицита”, т.е. религия недозволенная, т.е. противозаконная. И на основании этого закона, только по той причине, что человек именовался христианином, он подвергался казни. Вот в каких условиях распространялось христианство. Этот закон, с небольшими интервалами действовал до 313 года, около трех столетий продолжалось избиение христиан. Но это гонение закончилось торжеством христианства в Византийской империи. Как же это могло произойти?

Удивительно, как религия могла в подобных условиях выдержать и существовать. Достаточно перенести эту ситуацию в условия нашего времени, что станет понятно – это просто немыслимо. Понятно, кто-то скрывался, кто-то не назвался, кто-то тайно существовал, но скоро бы все прекратилось, ведь под страхом жестокой смертной казни принимали христианство люди. “Христиан – ко львам!”, – помните этот девиз? Вот что значило принять христианство. Это сейчас только возможно: “Пожалуй, я обвенчаюсь в Елоховском соборе…». Креститься? Пожалуйста. Заплатили, вас крестят, хотя он и креститься не умеет сам. А раньше – смертная казнь грозила каждому, жуткие пытки. Возникает вопрос: что же могло обусловить распространение христианства, сохранение его и приобретение даже господствующего положения в Римской Империи? Что *человеческое* могло тут помочь? Пусть назовут. Ах, как было бы интересно послушать этих историков, что бы они сказали. Вы только почитайте жития мучеников. Ведь не просто смертная казнь была, а жуткие пытки, которыми всегда сопровождалась казнь, ведь*заставляли* отречься от христианства. Они же – не отрекались. Та же история произошла уже у нас в России, в связи с революцией в 1917 году. Солоухин пишет, что уже к 1922 году было уничтожено 390 тыс. из числа духовенства, т.е. монашествующих и имеющих сан. Я повторяю, что они могли бы, могли бы заявить, что они отрекаются от Бога, Христа, и они тут же стали бы примером для всех, о них писали бы газеты, говорили бы по радио, но они не отрекались.

Мы не найдем ни одной религии в мире, которая сохранялась и распространялась в подобных условиях. Есть небольшие группы, секты, не более, причем эти секты существовали в условиях совсем не таких гонений. Ничего подобного просто нет. Возьмите любые секты сейчас, даже на Западе: они спокойно переселяются в другие страны, где законы их дозволяют. А уж о смертной казни, да еще с пытками нет и речи.

Как писали наши древние апостолы: “За что вы нас судите? Мы самые верные граждане империи, верные не за страх, а за совесть”. И действительно, христиане вполне могли “похвастаться”, что они были самые порядочные люди в империи. Они служили в армии, были полководцами, встречались во всех сферах общества. Язычники даже говорили: “Посмотрите, как они (христиане) любят друг друга”. Можем ли мы сейчас сказать тоже самое? И не только друг друга. В Александрии больных чумой выбрасывали на улицу, боясь прикоснуться к ним. И только какие-то странные люди, ходят по городу и собирают эти трупы, очищают улицу и отвозят их куда-то для захоронения, сами потом умирают, сами заболевают. “Кто это такие, эти странные люди?” – “Это какие-то христиане…” Это по отношению к язычникам-то, а не только друг к другу.

Чем объяснить этот феномен? Книга Деяний Апостольских сообщает о некоторых удивительных вещах, которые не укладываются в рамки обычного сознания. Те, кто принимал христианство, крестились, часто просто сами не знали, что с ними начинало происходить. Они исполнялись великой радости, ничего особенного, кажется, не происходило с ними; всего-то – их погружали, крестили во имя Иисуса Христа, ничего особенного, кажется. Более того (и это всех поражало), – они приобретали особые дарования, которые действительно потрясали всех. Они начинали говорить на иностранных языках, никогда их не изучая, они исцеляли больных, изгоняли бесов, одним только словом, одним прикосновением. Предсказывали события, становились пророками. Этим людям уже была не страшна никакая смерть и никакие пытки. “Мучения эти в радость рабам Твоим”, – вот лейтмотив, который звучит, проходит красной нитью, через массу мученических актов. Что это такое? Фанатизм? Таких масштабов, да с чего бы ему быть? Чем парализовался страх смерти, пыток? Нет естественных объяснений этому факту, слышите, нет. Остается одно объяснение – сверхъестественное. Да, то о чем пишут Деяния Апостолов, самым простым, безыскусным языком, без всякого пафоса, без восторгов, просто сообщается и больше ничего, о чем сообщает последующая история христианской церкви, повествуя в жизни великих святых, прямо свидетельствует: “Да, каждый, принимавший христианство, сознательно принимавший его, исполнялся того, что в христианстве именуется Духом Святым. Исполнялся Духом Божиим”.

Этот Дух Божий действовал как на самого человека, так и на окружающих. Мы же знаем массу фактов, когда палачи-истязатели бросали свои орудия и заявляли перед лицом судьи: “Я христианин”. Как это происходило? Они были потрясены, как слабые женщины, подчас дети (помните? – Вера, Надежда, Любовь), даже дети показывали такие потрясающие образцы мужества. Пусть объяснят это какими-нибудь естественными причинами и найдите религию, которая могла бы встать рядом с христианством в этом роде. Посмотрите на другие религии, как они возникали. Это или язычество, идущее естественным потоком из далеких глубин сознания истории человечества; если же это новая религия, то давайте посмотрим, как они обычно возникали. Совершенно спокойно, ну, тот же буддизм. Яркая иллюстрация: Будда – всюду был почитаемой фигурой, которую принимали с удовольствием, считали за честь пообщаться с ним. Или возьмем мусульманство, каким путем распространялось? Огнем и мечом.

Нет, в самом деле некого поставить рядом с христианством. Просто невозможно объяснить, как в течении почти 300 лет гонений, христианство не только не было уничтожено, но и стало религией большинства. Это один из очень ярких, объективных моментов, свидетельствующих о том, что христианство живет не человеческой идеей, не просто философским убеждением, что Господь Иисус Христос – Бог, Спаситель, это не мнение о том, что христианство, “пожалуй”, истинно. Нет. Потому что за мнение пойдут единицы на смерть, а миллионы – никогда.

Вероучительный аргумент

Этому аргументу была посвящена основная часть прочитанного курса. Существо его состоит в указании на решительное отличие догматических истин христианства как от всего комплекса идей, образующих содержание сознания язычников, так и от корневых

принципов философствующего разума. Речь идет, повторюсь, о резком расхождении, доходящем порой до несовместимости.

Мы убеждаемся в этом на целом ряде примеров. Возьмите догмат Троицы. Мы сравнивали его с теми идеями, которые были в Римской империи, – ничего общего. Совершенно разные представления даже о спасении: не здесь, не в этом мире, не материальное благополучие, не государственный социальный рай на земле, нет-нет, а "Царство Божие внутри вас есть". Спаситель – это не Август, не монарх, не император, не завоеватель, не добродетельный муж, который во всей своей славе и величии царствует нам миром и дает всем благоденствие, нет-нет, а это зрак раба: "Мы проповедуем Христа распята, иудеям соблазн, эллинам – безумие"

То есть для языческого сознания хуже варианта просто не найти – насколько это ему противоестественно. Соблазн и безумие во всех истинах христианских, именно специфических христианских. Возьмем, к примеру, Боговоплощение. В язычестве воплощений различных богов сколько угодно. Однако, если сопоставить, – ничего общего. Вернее, также мало общего, как между куклой и ребенком. Есть тут что-то общее? Да… что-то есть. Но кукла только кукла и останется куклой. Вот так же догматически истины христианства решительно отличаются от идей, которыми жило человечество, современное эпохе его зарождения. Какими общими признаками характеризуются эти христианские истины?

Тут есть целый ряд очень важных моментов. Прежде всего, следует подчеркнуть факт логической невыводимости христианских истин из философских и религиозных представлений как иудейских, так и языческих. Догматы христианского вероучения не являются ни результатом логического вывода из предшествующих мировоззренческих установок, ни плодом какой-либо "доработки" соответствующих форм сознания. Ни догмат Троицы, ни догмат Боговоплощения, ни догмат спасения через крест и страдания, ни тем более положение о соединении во Христе человеческой и Божественной природ, не находят никакого существенного подобия в картинах языческой теогонии и философских спекуляциях. А уж когда о Воскресении заговорили, то язычники отреагировали так как им и положено: "Иди, Павел, послушаем тебя в другой раз, только иди подальше отсюда, не мешай нам, этих сказок мы наслушались уже достаточно". Все христианские идеи – это просто "дикие" идеи, они для всех этих форм сознания действительно "безумны". Конечно, я говорю о "безумности" в кавычках, но Тертуллиан так ведь и сказал: "Credo qui absurdo est», т.е. верю, потому что это абсурдно, безумно, т.е. логически не связано. То есть истины веры не противоречат логике, но они логически не вытекают, их нельзя логически как-то оправдать, вот в чем дело-то. Кстати, не кто-нибудь, а Энгельс сказал замечательные слова: "Христианство вступило в непримиримое противоречие со всеми окружающими его религиями". В какое противоречие, о каком непримиримом противоречии он говорит? Что, христиане взяли палки, мечи, копья и драться давай со всеми? Ничего подобного, как раз христианство отличалось удивительно мирным характером. Здесь непримиримое идейное противоречие, религиозное противоречие. Энгельс прекрасно это выразил, он специально занимался вопросами христианства, и эта фраза о многом говорит. Он сказал то, что фактически говорили все атеистические пропагандисты, пока не опомнились и не поняли: как же оно тогда возникло? И вот тут у них возник другой ход мысли: христианство, дескать, тогда-то и от туда-то возникло.

Но на самом деле он сказал истину. Да, все основные христианские истины действительно вступили в непримиримое противоречие со всеми идеями окружающего его мира. Я бы еще сказал, что христианские истины не только не выводимы логически, они не только принципиально отличаются от всех идейных аналогов религиозных мыслей того времени, но они и не повторяют этих идей. Христианские истины – это не есть повторение того, что имело место, нет таких идей.

Но при этом есть еще один интересный момент, который стоит отметить. У Бора (это известный физик, один из создателей квантовой механики) есть различение двух видов суждений: тривиальные и нетривиальные суждения. Тривиальные – это те суждения, противоположные которым являются просто ложными. Например, белое – черное, мужество-трусость. Можем найти сколько угодно противоположных суждений и утверждений. Это тривиальные суждения, т.е. обычные. Нетривиальные отличаются тем, что противоположные им столь же истинны, как и первые. То есть мы встречаемся не с логической противоречивостью, когда 2х2=4 и 2х2=5. Здесь противоположные утверждения столь же истинны. В теории относительности это хорошо показано. Поезд движется или не движется? А это зависит от того, с какой позиции мы будем это рассматривать. Если будем говорить – движется, тогда мы стоим на месте, скажем – не движется, – тогда мы сами находимся в движении. Или возьмите в области элементарных частиц: она в то же время есть и волна, то есть нечто противоположное частице. Это совершенно несовместимые между собой явления. Камень, брошенный в воду, – и волна, которая идет от камня. Для лучшего понимания этого явления, которое мы не знаем как назвать, в одних случаях мы будем рассматривать его как частицу, а в других – как волну, и это одинаково будет верно. Христианские истины обладают таким же свойством нетривиальности. Истинные – это суждения нетривиальные. Возьмите например, христианский догмат о Боге -Троице. Вообще-то христианство верует в какого Бога, единого или не единого? “Верую во Единого Бога”. Христианство ведь религия монотеистическая, не так ли? Тогда, простите, три Лица, или нет? Но ведь три это не один. Это же отвержение единства?! Верно, – это противоположное суждение, христианство утверждает и то, и другое. Почему утверждает? Утверждать ведь можно все, что угодно. В данном случае утверждение проистекает не из-за какого-то волюнтаризма – что я хочу, то и утверждаю, нет. Как в области физики элементарных частиц, почему мы утверждаем – “частица и волна”? Потому что наблюдают и то, и другое, – это отражение реальных фактов.

И в христианстве мы наблюдаем абсолютно то же самое, потому что это *естественный факт откровения.* Христианство, с одной стороны, сохраняя чистый монотеизм, утверждает, что Бог един, и в то же время, – утверждает Его Троичность.
Поразительным образом из одной этой точки вдруг раскрывается картина: да, монотеизм и вдруг – триипостасность. До этого самое большее что мы знали, монотеизм сопряжен с моноипостастностью, коли монотеизм – значит моноипостастность. Здесь же открывается удивительная бездна: Отец, вечно рождающийся Сын, вечно исходящий Дух Святой. Причем мы никогда не знаем что значит “вечно рождающийся” или “вечно рожденный”? Не знаю. А что такое исходящий? Не знаю. А какая разница между этим? Не знаю. Знаю только одно, что тут что-то разное. Указывается различие, хотя то, что происходит, мы не знаем. Как вечно рождается и как вечно исходит, знать не можем. Это поистине нетривиальное утверждение. Я думаю, что Н.Бор, если бы немножко вдумался бы в это,

он был бы просто в восторге потрясающем, а впрочем, возможно, что он говорил и об этом.

Любопытно, что когда говорят об истории Церкви (как научной и учебной дисциплине), то речь почти все время идет об *истории* ересей. В чем тут дело? А дело в том, что постоянно хочется *исправить* христианство. Ведь то, что оно говорит ни в какие ворота не лезет, а потому и начинают исправлять… Как это Бог мог воплотиться на самом деле? И начинают придумывать… да нет, это только казалось, что Он воплотился, это только казалось что Он страдал, ничего подобного. На самом деле вовсе Бог не воплощался, Он не может воплотиться, что вы. Так возникает ересь докетизма. Потом приходит другое исправление христианства: нет-нет, родился человек Иисус, конечно, как положено так и родился, но в Него, за Его добродетели, за Его святость вселился Бог – Логос, который в Нем пребывал. Иногда пребывал, а иногда уходил. Помните, ересь несторианскую? Все, кажется, “разумно”, однако Отцы восставали – ересь! Почему ересь? По очень простой причине: это не соответствовало фактам, которые изложены в Евангелии. На этом основании отвергались различные еретические точки зрения. Видите, язычество постоянно пыталось и до сих пор пытается “исправить” христианство, поместить его в прокрустово ложе нашей логики, нашего мышления, философских представлений. Отсюда – ересь за ересью. Ересь – это попытки “исправления” христианства.

Да что же это были за мудрецы, которые могли придумать такие истины, что все философы мира с ними справиться не могут? Рыбаки, – и этим всё сказано, больше ничего говорить не надо. Итак, рыбаки – и такие потрясающие глубины. Что же, они сами до всего этого додумались? Разумеется, нет. Не их это учение, это люди простые, не книжные, они только передали то, что слышали.. Они передали, как свидетели: “то, что мы слышали, то что мы осязали, – пишет Иоанн Богослов, – о слове, жизни повествуем вам”. Скажите, неужели это не серьезный аргумент? Откуда же могло возникнуть такое учение? Из уст таких простых людей, да у них один только Павел и был образованный, да он и не был в числе двенадцати. Откуда же это все? Одного этого рассуждения достаточно, чтобы признать сверхъестественное происхождение христианства.

Я бы еще остановился на *научно-философском* аргументе. Он сводится к тому, что истинность христианства, как и другой любой религии, как и любой научной теории, может быть подтверждена двумя вещами:

1. Необходимо наличие фактов, которые подтверждают ее основные установки;

2. Должна быть предусмотрена возможность проверки этих утверждений. Это так называемый “принцип верифицируемости”.

К примеру, многие элементарные частицы были открыты за десятки лет до того, как они были признаны, в конце концов, научным фактом. Точнее, делались теоретические предсказания об их существовании, однако вопрос считался окончательно решенным только тогда, когда эти предсказания получали экспериментальное подтверждение.

Так вот, если формально рассматривать христианство с чисто научной точки зрения, то открывается очень интересная картина. Имеется огромное, никакому исчислению не поддающееся множество фактов, свидетельствующих об его сверхъестественности.

Вспомним имена Иоанна Кронштадтского, Ксении Петербургской, Амвросия Оптинского и зададимся вопросом: те огромные горы фактов, свидетельств очевидцев о совершенных ими чудесах – действительно имели место или нет? Или, может быть, лучше их просто отрицать?

А есть ли возможность самому убедиться в том, что Бог есть, есть этот сверхъестественный мир, как самому убедиться, что Царствие Божие есть внутри нас, как убедиться в том, что Дух, тот Бог, о котором говорит христианство преображает человека, т.е. из алчного, завистливого, тщеславного, гордого, обжоры и пьяницы делает человека чистым, милосердным, кротким, воздержанным и т.д.? Есть ли возможность пережить самому человеку в себе ту радость, о которой говорит христианство? Да, такая возможность есть. Христианство говорит, что есть реальный путь, путь не чисто умозрительный и не теоретический, а путь, который был проверен, апробирован огромным числом людей. Многие известные нам святые показали потрясающие факты этого преображающего действия Божия на человека в самих себе. Это преображение касалось всего: их ума, сердца, тела, даже тела. То есть, если подходить с чисто формальной точки зрения, то христианство как научная теория удовлетворяет двум основным требованиям, предъявляемым ко всякой научной теории. Оказывается эти факты есть, я повторяю, – есть бесспорные факты.

Обратим внимание и на другой момент, также относящийся к научно – философскому аргументу. Христианство, несмотря на несомненный факт своего сверхъестественного происхождения, вовсе не уводит человека от всех жизненных проблем, в царство иллюзий и мира идеального. Христианство как раз открывает человеку возможности правильного подхода к этим проблемам. Оно дает ясный ответ на все самые фундаментальные и жизненно важные вопросы человеческого существования. Христианство дает цельное мировоззрение человеку, причем такое мировоззрение, которое не отвлекает человека от всех жизненно необходимых проблем и задач этой жизни; оно дает человеку необычайное мужество, радость и силу. Вы только вдумайтесь в эту идею – “Бог есть любовь”, – что это значит? Это значит, что все то, что совершается со мной (я не говорю о том положительном, что совершается, – это мы с удовольствием принимаем, – я говорю о том отрицательном, когда нас ругают, обижают, оскорбляют и т.д.), – все это совершается не потому что этот человек, эти люди такие злодеи, им Бог Судья, для меня это совершается потому, что мне это полезно. Все это совершается по премудрому и любвеобильному промыслу Божьему, т.е. для меня совершается какое-то благо; то, что я принимаю как очень неприятное, нехорошее, тяжелое, скорбное, страдательное, на самом деле – благо. Например, мы подчас не знаем, что болеем, т.е. что у нас есть какая-то болезнь, мы не знаем, но на осмотре врач говорит: “Знаете, извините, но вот тут вам надо кое-что сделать. Это совершенно необходимо, иначе могут быть последствия необратимого порядка и тяжелого”. “Ну что ж, согласен. Отдаюсь в руки”. И меня знаете ли, начинают мучить; какие-то уколы, процедуры, горькие таблетки, пилюли, а то еще, глядишь, объявляют: “Извините, но срочную операцию надо сделать”. “Да я здоров, я хорош, да лучше меня нет на свете!” “Нет, срочно на операционный стол, и немедленно!”

Как мы это оцениваем?.. Потом мы часто бываем благодарны врачу, что он принудил нас к лечению. Христианская вера дает нам, я бы сказал, потрясающую радость,

радость во всех наших жизненных неприятностях, скорбях и страданиях. Христианство утверждает: все, что с нами совершается, – совершается по любви, по той любви, которой никто из нас не имеет, по отношению даже к самому близкому человеку, ибо это не просто великая любовь, а любовь истинная, т.е. премудрая, которая не ошибается, а мы часто ошибаемся, когда думаем, что любим других. Здесь же – безошибочная любовь.

Христианство поэтому является удивительной религией радости, оптимизма! Представьте, что вас лечит зубной врач, или представьте, что вам зуб будет сверлить палач, – есть разница? Наверно… Когда нам хирург разрезает живот, или какой-нибудь бандит, есть разница? Наверно… Итак, все наши неприятели, враги, оскорбители и ненавистники, – это только слепые орудия в руках премудрой и всеблагой, любвеобильной воли Божией. Вот что такое христианство! Какая радость!

Стоит также отметить, что с чисто формальной точки зрения христианство не содержит в себе никаких положений в учении, которые противоречили бы совести человеческой, или разумному отношению к жизни человеческой, напротив, христианство призывает именно к жизни по совести, более того, возводит нравственное начало в человеке на такой высокий уровень, что даже люди, очень далекие от христианства сознаются в том, что более замечательного образа в истории, более совершенного образа, нежели образ Евангельского Иисуса, не встречали нигде. Это образ совершенного человека. Вот Он какой христианский идеал, вот на Кого мы ориентируемся. Иисус – идеал потрясающий: и любви, и мужества, и заботы о элементарных нуждах. Вспомните, свадьба, видно у бедных людей вина не хватило. Для них какая скорбь это, какое расстройство, какое поношение со стороны окружающих. Что же Он делает? Воду в вино претворяет, подумайте какие заботы, даже о самых простых вещах. Нет-нет, христианство не отвлекает, не мешает жить. Христианские заповеди – это не помеха к вольной жизни, совсем нет, Христос заботится даже о самых элементарных человеческих нуждах. Христианство не содержит в себе никаких положений, повторяю еще раз, которые бы противоречили разумному отношению к жизни, началам совести, началам нравственности, нет этого в христианстве. Это аргумент, скорее, этический, аргумент, который прямо говорит о том, что христианство – религия, против которой мы ничего не может сказать дурного. А как оно проявляло себя в истории, и как оно осуществляло и осуществляет себя в конкретных людях, это вопрос уже другой. Тут мы видим разное, от потрясающих вершин святости и любви, до Иуд и им подобных. Но это вопрос уже другого порядка. Само же христианство действительно удивляет каждого, кто бесстрастно начинает с ним знакомиться, своим величием и нравственным и умозрительным, просто величием как таковым.

Истоки жизни

Перед нами стоит вопрос: каковы основания доверять христианству и почему оно истинно? Есть ли какие-либо факты, которые подтверждают веру, предложена ли какая-то безусловная аргументация, положены ли действительно серьезные основания? Мне кажется, что есть несколько фактов, которые, безусловно, заставят задуматься каждого человека, ищущего (хотя сейчас это и несколько старомодно) истину, человека, который не может относиться к христианству так, как, например, относятся очень многие простые верующие.

Начну с самых простых. Как происходили и развивались мировые религии? Например, буддизм. Его основатель – царевич высокого происхождения, пользующийся авторитетом, влиянием. Этот образованнейший человек, окруженный уважением и почетом, получает некое озарение. За редчайшими, может быть, исключениями, его встречают в том достоинстве, в котором он родился. Он умирает, окруженный любовью, благоговением, стремлением к подражанию и распространению учения. Налицо почет, уважение и – определенная слава.

Или ислам, другая мировая религия. Как он возник и как распространился? Очень драматическая история. По крайней мере, там сила оружия имела огромнейшее, если не первостепенное значение, в его, как говорят, «популярности в мире». Возьмем так называемые «естественные религии». Они возникали спонтанно у разных народов. Выявляли в различных мифах и сказаниях свое интуитивное ощущение иного мира или Бога. Опять-таки, это был процесс естественный и спокойный.

Присмотритесь на этом фоне к христианству. Мы видим картину не только уникальную в истории религиозных движений, но картину, в которую, если бы не остались достоверные свидетельства, невозможно было бы поверить. С самого начала его возникновения, начиная с проповеди Христа, – непрерывные заговоры против Него, в конце концов заканчивающиеся страшной казнью, затем издание в Римской Империи закона (!), по которому предается смертной казни каждый, кто будет исповедовать эту религию. Многие бы сейчас остались христианами, если бы вдруг такой закон издали в нашей стране? Вдумайтесь: каждый, кто будет исповедовать христианство, предается смертной казни и не какой-нибудь… Почитайте Тацита, когда он пишет, что в садах Нерона христиан привязывали к столбам, осмаливали их и зажигали в виде факела! Какое развлечение! «Христиан – ко львам!», и это продолжалось в течение 300 лет, если не считать некоторых передышек.

Скажите, как могло христианство в таких условиях существовать?! Вообще, как оно могло даже просто сохраниться, как оно не было уничтожено тут же? Вспомните Книгу Деяний Апостолов: ученики сидели в доме, «страха ради иудейского» закрыв замки и двери. Вот в каком они находились состоянии. Но что видим потом? Совершенно поразительное явление: эти робкие люди, которые еще недавно пребывали в страхе, а один из них (Петр) даже отрекся («Нет, нет, я Его не знаю!»), вдруг выходят и начинают проповедовать. И не один – все! А когда их арестовывают, они сами заявляют: «Скажите вы сами, что вы считаете справедливым: кого больше слушаться – людей или Бога?» Смотрят на них люди и удивляются: рыбаки, простецкие люди и – такая смелость!

Потрясающее явление – в самом факте распространения христианства. По всем законам социальной жизни (я настаиваю на этом) оно должно было быть уничтожено в корне. 300 лет – это не малость. А христианство не только становится государственной религией, но и распространяется на другие страны. За счет чего? Вот тут давайте подумаем. Ведь в естественном порядке невозможно предположить подобное. В настоящее время историческая наука, независимо от ее мировоззренческой направленности, признает факт историчности Христа и историчность многих документально подтвержденных совершенно необычайных событий. Это то, с чего мы начали наш разговор. Я не утверждаю, что первые христиане проходили через закрытые двери, но они творили такие чудеса, которые поражали всех.

Могут сказать: это сказки двухтысячелетней давности. Давайте обратимся к нашему столетию. Еще, наверное, живы люди, которые видели многочисленные чудеса святого праведного Иоанна Кронштадтского. Это уже не мифическая фигура, это реальная личность нашего времени. Осталась масса свидетельств, горы книг: ведь не писали же о

«чудесах» Распутина, не писали же о Толстом, что он чудеса творил. Писали об Иоанне Кронштадтском и писали поразительные вещи. А преп. Амвросий Оптинский? Какие мыслители, какие писатели, какие деятели науки и искусства шли к нему! Причем не просто шли. Почитайте, что совершалось при этом. Оказывается, сквозь двери проходили не только две тысячи лет тому назад, а на протяжении всей истории христианства, более того, и до настоящего времени.

Это действительно факты, а не фантазии. Как мы должны к ним относиться? Во всяком случае, не так, как относились известные академики бессмертной Французской Академии наук. Ведь один из них прямо зажил: «Если даже метеорит упадет у меня перед глазами, я лучше буду отвергать этот факт, нежели верить». Почему, вы спросите? Причина была простая. В конце XVII века все были убеждены, что камни с неба может бросать только Бог, а поскольку Бога нет, метеоритов быть не может! Очень логично, ничего не скажешь. Так как мы должны относиться к этим фактам?

Первое, что нужно комментировать, – чудо распространения христианства. Я другого слова не нахожу – чудо!

Второе. Поразительные факты чудес, которые совершались! в течение всей двухтысячелетней истории христианства.

Третье. Я бы хотел обратить внимание и на факты духовного изменения людей, искренне принимавших христианство. Я утверждаю это не потому, что я родился православным и меня повела в церковь бабушка. Я говорю о людях, которые выстрадали христианство, которые прошли даже через отрицание (как Достоевский: «через горнило сомнений» прошла его вера, как современник американец Евгений Роуз, которые впоследствии стал иеромонахом Серафимом. Человек, который проклинал Бога, который прошел через изучение индийских, китайских философских и религиозных систем, который искал, а не просто рассуждал!).

Я полагаю, что даже только что приведенные факты ставят человека перед серьезнейшим вопросом: может быть, христианство указывает на реальности, которых мы не замечаем? Может быть, христианство говорит о том, о чем мы обычно не думаем – ведь христианство не могло возникнуть естественным путем. Даже Энгельс это понимал, когда говорил, что возникшее христианство вступило в резкое противоречие со всеми окружающими религиями. И верно: разве не безумие – проповедовать Спасителя мира, распятого как разбойника, как негодяя, среди двух негодяев? Апостол Павел великолепно это понимал, когда сказал, что «мы проповедуем Христа распятого – иудеям соблазн…» Почему соблазн? Они ждали Мессию, покорителя мира. «…а эллинам – безумие». Ещё бы: преступник – Спаситель мира!

Христианство не выросло, оказывается, естественным путем, из естественных надежд, стремлений, религиозных исканий. Нет, оно утвердило что-то такое, что являлось для людского взора безумием, абсурдом. И победа христианства могла иметь место только в одном случае: если было дано действительно сверхъестественное откровение. Для многих это остается безумием до сих пор. Почему Христос не родился императором, тогда бы все в Него поверили? Какой это Спаситель мира? Что Он сделал, скажите: от смерти освободил? Но все умирают. Накормил? Пять тысяч – и только. А всех прочих? Исцелил бесноватых? Так лучше бы создал систему здравоохранения мирового масштаба. Может, Он кого-то освободил от социальной несправедливости? Даже свой народ еврейский оставил, и в каком положении – в покоренном положении у Рима! Рабства даже не отменил, и это – Спаситель?! Я сомневаюсь, что кто-то может говорить о естественном происхождении христианства перед лицом таких вопиющих фактов.

Вопрос, по-моему, ясен. Источник его происхождения совершенно иной. Только как понять это иное? Почему Он не император и почему Он Спаситель, если никого не накормил и не освободил – это отдельный вопрос. Я сейчас не об этом говорю, я говорю о другом: естественное происхождение христианства немыслимо в рамках логики, которой мы оперируем. Но лишь поняв источник происхождения христианства, можно понять и источники жизни, о которой мы сегодня говорим. Жизнь, конечно, это не просто существование. Какая же это жизнь, когда человек страдает. Он говорит: нет, скорее, я лучше умру. Жизнь – это некое целостное восприятие и переживание блага. Нет блага – нет жизни! Прочее не жизнь, а форма существования.

Поэтому вопрос заключается в том, что такое это благо. Во-первых, если мы говорим по существу, оно должно быть непрекращающимся благом. А если оно то дается, то отбирается, извините, это только в средневековье у католиков была такая пытка надеждой. Узник вдруг замечает после того, как ему принесли кусок хлеба и кружку воды, – дверь камеры осталась незакрытой. Выходит, идет по коридору, никого нет. Видит щель, открывает дверь – сад! Входит крадучись – никого нет. Подходит к стене – стоит, оказывается, лестница. Все, ступил! И вдруг: «Сын, куда же ты уходишь от спасения души своей?» В последнюю минуту этого сына блудного «спасают». Говорят, эта пытка была самая жуткая из всех.

Жизнь – это благо. Благо, конечно же, непрекращающееся. Иначе какое же это благо? Конфетка перед смертной казнью – благо? Едва ли кто согласится с этим. Благо также должно быть всецелым, охватывать все существо человеческое – и духовное, и телесное. Нельзя же, сидя на колу, слушать ораторию «Сотворение мира» Гайдна! Так где оно, это всецелое, непрекращающееся, вечное? Христиане говорят: «Не имамы зде пребывающего града, но грядущего взыскуем». Это не идеализм, не фантазерство. Перед лицом того, что я сказал о христианстве, это реальность. Да, христианство говорит, что нынешняя жизнь дана как возможность воспитания, духовного роста, а главное, самоопределения человека. Жизнь скоротечна: корабль наш тонет, это я начинаю подозревать, как только я родился. А что, пока он тонет, я захвачу у кого-нибудь побольше богатства? Захватил, и, как у Тургенева (помните, в «Записках охотника»), – «наша лодка торжественно пошла ко дну».

Благо возможно только при условии, что личность имеет возможность вечного существования, если она не прекращает свое бытие. Более того, не растворяется и не умирает. Христианство говорит именно о том, что смерть – это не конец существования человека, это момент, когда из куколки вдруг появляется необыкновенный махаон. Человеческая личность бессмертна. Бог есть благо величайшее, и единение с Ним, Источником этого блага, дает человеку жизнь.

Почему Христос сказал о себе: «Я есть Путь, Истина и Жизнь»? Именно по причине возможного единения человека с Богом. Но обратите особое внимание на отличие христианской от многих других точек зрения: какое единение с Богом? В 451 году состоялся Собор епископов всех Православных Церквей. На нем была выработана уникальная формула понимания того, что же произошло с явлением Христа. Было сказано, что произошло единение Божества и человечества. Какое?

Во-первых, неслитное: две природы – Божественная и человеческая не слились в нечто среднее. Во-вторых, неизменное: остался человек. Неслитно, неизменно, нераздельно отныне и неразлучно. То есть, произошло такое единение Бога с человеком, которое явило собой вершину возможного единения для каждой человеческой личности, при котором она приобретает полноценное развитие и раскрытие. То есть, наступает

полноценная жизнь. В программе написано: «Истоки жизни». По христианскому учению, истоки жизни представляют собой совсем не философию, совсем не мнения (за мнения никто бы не пошел на костер и в пасть ко львам). Конечно, и у приверженцев других вер всегда найдутся отдельные единицы. Но у христианства – масштабы, превосходящие человеческое разумение!

Я помню, при посещении римских катакомб мне говорили: здесь погребено около пяти миллионов. Видимо, свозили со всей империи. Но важно по существу: миллионы и миллионы людей шли на смерть, когда было достаточно сказать: «Ни в какого я Христа не верю!» Все – иди, живи спокойно, процветай! Нет. Не за мнения страдали люди, не за предположения, а за веру, проистекающую из непосредственного видения человека, переживания человеком того блага, к которому он стремился. При этом вера во Христа – каким делала человека? Эти христиане были действительно светочами, к ним шли люди, от них получали духовное утешение, они оздоровляли общество вокруг себя, были очагами здоровья и света. Это были не мечтатели и фантазеры, не сумасшедшие, которые на одной идее застряли. Нет, это были здравые люди, подчас широчайше образованные, но которые своей святостью засвидетельствовали, что они прикоснулись к Истоку жизни.

1.3. Православие как истинная вера

В настоящее время все мы находимся в такой жизненной ситуации, когда уже никоим образом и никакими стенами не можем отделить себя от окружающего мира. Какова она? Мы живем в мире религиозного плюрализма. Мы оказались перед лицом такого множества проповедников, каждый из которых предлагает нам свои идеалы, свои нормы жизни, свои религиозные воззрения, что предыдущее поколение, или мое поколение, пожалуй, не позавидует вам. У нас было проще. Основная проблема, перед которой мы стояли, была проблема религии и атеизма.

У вас, если хотите, появилось нечто гораздо большее и гораздо худшее. Есть Бог или нет Бога – это только первая ступень. Ну, хорошо, человек убедился, что есть Бог. А дальше? Вер много, кем ему стать? Христианином, а почему не мусульманином? А почему не буддистом? А почему не кришнаитом? Я не хочу перечислять далее, сейчас так много религий, вы их лучше меня знаете. Почему, почему, и почему? Ну ладно, пройдя сквозь дебри и джунгли этого многорелигиозного древа, человек стал христианином. Все понял, христианство – это лучшая религия, правильная.

Но какое христианство? Оно столь многолико. Кем быть? Православным, католиком, пятидесятником, лютеранином? Опять несть числа. Вот перед какой ситуацией оказалась сейчас современная молодежь. При этом представители новых и старых религий, представители неправославных конфессий, как правило, гораздо больше заявляют о себе, и имеют значительно большие возможности пропаганды в средствах массовой информации, чем мы, православные. Итак, первое, перед чем останавливается современный человек – это множество вер, религий, мировоззрений.

Поэтому сегодня мне бы хотелось очень конспективно пройтись по этой анфиладе комнат, которая открывается перед множеством современных людей, ищущих истину, и посмотреть хотя бы в самых общих, но принципиальных чертах, почему все-таки человек должен, не только может, а действительно должен на **разумных основаниях** стать не просто христианином, но христианином православным.

Итак, первая проблема: «Религия и атеизм». Приходится встречаться на конференциях, очень значительных, с людьми, которые действительно образованы, действительно ученые, не верхогляды, и приходится сталкиваться постоянно с одними и теми же вопросами. Кто такой Бог? Есть ли Он? Даже: зачем Он нужен? Или, если Бог есть, то почему Он не выступит с трибуны Объединенных Наций и не объявит о Себе? И такие вещи можно услышать. Что можно сказать на это?

Этот вопрос, как мне кажется, решается с позиции центральной современной философской мысли, которую легче всего выразить понятием экзистенциальности. Существование человека, **смысл человеческой жизни – в чем основное ее содержание? Ну, конечно, прежде всего, в жизни** . А как же иначе? Какой смысл я переживаю, когда сплю? Смысл жизни может быть только в осознании, «вкушении» плодов своей жизни и деятельности. И еще никто никогда не мог и во веки веков не будет считать и утверждать, что конечный смысл жизни человека может быть в смерти. Здесь и лежит непроходимый водораздел между религией и атеизмом. Христианство утверждает: человек, эта земная жизнь является только началом, условием и средством подготовки к вечности, готовься, тебя ожидает вечная жизнь. Оно говорит: вот, что необходимо для этого сделать, вот каким необходимо быть, чтобы вступить туда. А что утверждает атеизм? Нет Бога, нет души, нет вечности и потому верь, человек, тебя ожидает вечная смерть! Какой ужас, какой пессимизм, какое отчаяние – мороз по коже от этих страшных слов: человек, тебя

ожидает вечная смерть. Я уже не говорю о тех, скажу мягко, странных обоснованиях, которые приводятся при этом. Одно это утверждение заставляет содрогнуться человеческую душу. – Нет, избавьте меня от такой **веры**.

Когда человек заблудится в лесу, ищет дорогу, ищет путь домой и вдруг, находя кого-то, спрашивает: «Есть ли отсюда выход?» А тот ему отвечает: «Нет, и не ищи, устраивайся здесь, как можешь», – то поверит ли он ему? Сомнительно. Не начнет ли искать далее? И найдя другого человека, который скажет ему: «Да, выход есть, и я тебе укажу признаки, приметы, по которым ты сможешь отсюда выйти», – то не ему ли он поверит? То же самое происходит и в области мировоззренческого выбора, когда человек оказывается перед лицом религии и атеизма. Пока у человека еще сохраняется искра искания истины, искра искания смысла жизни, до тех пор он не может, психологически не может принять концепции, утверждающей, что его как личность, и, следовательно, всех людей ожидает вечная смерть, для «достижения» которой, оказывается, необходимо создавать лучшие экономические, социальные, политические, культурные условия жизни. А далее все будет о»кэй – завтра вы помрете и вас отнесем на кладбище. Просто «замечательно»!

Я сейчас указал вам только на одну сторону, психологически очень существенную, которой, как мне кажется, уже достаточно для каждого человека с живой душой, чтобы понять, что только религиозное мировоззрение, только мировоззрение, которое принимает за свою основу Того, Кого мы называем Богом, позволяет говорить о смысле жизни. Итак, я верю в Бога. Будем считать, что мы первую комнату прошли. И, поверив в Бога, я вхожу во вторую… Боже мой, что здесь я вижу и слышу? Народу полно, и каждый кричит: «Только у меня истина». Вот задача-то… И мусульмане, и конфуциане, и буддисты, и иудеи и кого только нет. Много тех, среди которых находится теперь христианство. Вот стоит и он, христианский проповедник, посреди других, а я ищу, кто же прав-то здесь, кому же верить?

Тут имеются два подхода, может быть их и больше, но я назову два. Один из них, который может дать человеку возможность убедиться, какая религия есть истинная (то есть объективно соответствует человеческой природе, человеческим исканиям, человеческому пониманию смысла жизни) заключается в методе сравнительно-богословского анализа. Довольно долгий путь, тут нужно хорошо изучить каждую религию. Но далеко не каждый может пройти этим путем, нужно большое время, большие силы, если хотите, соответствующие способности для того, чтобы изучить все это – тем более, что это отнимет столько сил души… Но есть и другой метод. В конце концов, каждая религия обращена к человеку, ему она говорит: истина вот какова, а не что-то другое. При этом все мировоззрения и все религии утверждают одну простую вещь: то, что сейчас есть, в каких политических, социальных, экономических, с одной стороны, и духовных, моральных, культурных и т.д. условиях – с другой, живет человек – это ненормально, это не может его устроить и даже если кого-то лично это и удовлетворяет, то подавляющее число людей в той или иной степени от этого страдает. Это не устраивает человечество в целом, оно ищет чего-то другого, большего. Стремится куда-то, в неизведанное будущее, ждет «золотого века» – настоящее положение вещей никого не устраивает. Отсюда становится понятным, почему существо каждой религии, всех мировоззрений сводится к учению о спасении. И вот здесь-то мы и сталкиваемся с тем, что уже дает возможность, как мне кажется, сделать обоснованный выбор, когда мы оказываемся перед лицом религиозного многообразия. Христианство в отличие от всех других религий утверждает нечто, чего другие религии (и тем более мировоззрения нерелигиозные) просто не знают. И не только не знают, но когда сталкиваются с этим, то с негодованием отвергают. Это утверждение заключается в понятии т. н. **первородного**

греха. Все религии, если хотите даже все мировоззрения, все идеологии говорят о грехе. Называя, правда, это по-разному, но это неважно. Но ни одно из них не считает, что природа человека в настоящем его состоянии больна. Христианство же утверждает, что то состояние, в котором все мы, люди, родились, находимся, растем, воспитываемся, мужаем, созреваем, – состояние, в котором мы наслаждаемся, развлекаемся, учимся, делаем открытия и так далее – это есть состояние глубокой болезни, глубокого повреждения. Мы больны. Речь идет не о гриппе и не о бронхите и не о психическом заболевании. Нет, нет, мы психически здоровы и физически здоровы – можем задачи решать и в космос летать – мы глубоко больны с другой стороны. В начале бытия человеческого произошло какое-то странное трагическое расщепление единого человеческого существа на как бы автономно существующие и часто противоборствующие между собой ум, сердце и тело – «щука, рак да лебедь»… Какой абсурд утверждает христианство, не правда ли? Все возмущаются: «Я ненормальный? Извините, другие может быть, но не я». И вот здесь-то, если христианство право, и заключен самый корень, источник, того, что человеческая жизнь как в индивидуальном, так и во всечеловеческом масштабе, ведет к одной трагедии за другой. Ибо если человек серьезно болен, а он ее не видит и потому не лечит, то она погубит его.

Другие религии не признают этой болезни в человеке. Отвергают ее. Они считают, что человек – это здоровое семечко, но которое может развиваться и нормально и ненормально. Его развитие обусловлено социальной средой, экономическими условиями, психологическими факторами, обусловлено многими вещами. Поэтому человек может быть и хорошим и плохим, но сам он по своей природе хорош. Вот главный антитезис нехристианского сознания. Я не говорю нерелигиозного, там и говорить нечего, там вообще: «человек – это звучит гордо». Только христианство утверждает, что настоящее наше состояние – это состояние глубокой поврежденности, причем такой поврежденности, что в личном плане человек сам не может исцелить его. На этом утверждении строится величайший христианский догмат о Христе как Спасителе. Эта идея является принципиальным водоразделом между христианством и всеми прочими религиями.

Теперь я попытаюсь показать, что христианство в отличие от других религий имеет объективное подтверждение данного своего утверждения. Давайте обратимся к истории человечества. Посмотрим, чем оно живет всю доступную нашему человеческому взору историю? Какими целями? Конечно же, оно хочет построить Царство Божие на земле, создать рай. Одни с помощью Бога. И в этом случае Он рассматривается не более как средство к благу на земле, но не как высшая цель жизни. Другие – вообще без Бога. Но важно другое. Все понимают, что невозможно это Царство на земле без таких элементарных вещей, как: мир, справедливость, любовь (само собой понятно, какой может быть рай, где идет война, царит несправедливость, злоба и т.д.?), если хотите, уважение к друг другу, снизойдем и до этого. То есть все прекрасно понимают, что без таких основополагающих нравственных ценностей, без их осуществления невозможно достичь никакого благоденствия на земле. Всем понятно? Всем. А что делает человечество всю историю? Что делаем? Эрих Фромм хорошо сказал: «История человечества написана кровью. Это история никогда не прекращающегося насилия». Точно.

Историки, особенно военные, могли бы, думаю, прекрасно проиллюстрировать нам, чем наполнена вся история человечества: войны, кровопролития, насилия, жестокости. Двадцатый век – по идее, век высшего гуманизма. И он показал этот верх «совершенства», превзойдя пролитой кровью все предыдущие века человечества вместе взятые. Если бы наши предки смогли посмотреть на то, что произошло в двадцатом веке, они содрогнулись бы от масштабов жестокости, несправедливости, обмана. Какой-то

непостижимый парадокс заключается в том, что человечество по мере развития своей истории делает все точно наоборот основной своей идее, цели и мысли, к которой изначала были направлены все его усилия. Я задаю риторический вопрос: «Может ли вести себя так умное существо?» История просто издевается над нами, иронизирует: «Человечество, поистине, умно и здраво. Оно не душевнобольное, нет, нет. Оно просто творит немножко больше и чуть-чуть хуже, чем это делают в сумасшедших домах». Увы, это факт, от которого никуда не уйти. И он показывает, что не отдельные единицы в человечестве заблуждаются, нет и нет (к сожалению, только единицы не заблуждаются), а это какое-то парадоксальное всечеловеческое свойство. Если посмотрим теперь на отдельного человека, точнее, если у человека хватит нравственных сил «к себе оборотиться», на себя посмотреть, то он увидит картину не менее впечатляющую. Апостол Павел точно ее охарактеризовал: «Бедный я человек, делаю не то доброе, что хочу, а то злое, что ненавижу». И действительно, каждый, кто хотя немного обратит внимание на то, что происходит в его душе, соприкоснется с самим собой, то не может не увидеть, насколько он духовно болен, насколько подвержен действию различных страстей, порабощен им. Бессмысленно спрашивать: «Зачем ты, бедный человек, объедаешься, опиваешься, лжешь, завидуешь, блудишь и т. д.? Ты же этим убиваешь самого себя, разрушаешь семью, калечишь своих детей, отравляешь всю атмосферу вокруг себя. Зачем бьешь себя, режешь, колешь, зачем губишь свои нервы, психику, само тело? Ты понимаешь, что это губительно для тебя?» Да, понимаю, но не могу этого не делать. Василий Великий как-то воскликнул: «И не зарождалось в душах человеческих более пагубной страсти, нежели зависть». И, как правило, человек, страдая, не может справиться с собой. Здесь, в глубине своей души каждый разумный человек постигает то, о чем говорит христианство: «Делаю не то доброе, что хочу, а то злое, что ненавижу». Это здоровье или болезнь?!

В то же время для сравнения посмотрите, как может меняться человек при правильной христианской жизни. Те, которые очистились от страстей, приобрели смирение, «стяжали, – по слову преподобного Серафима Саровского, – Духа Святого», приходили к любопытнейшему с психологической точки зрения состоянию: они начинали видеть себя худшими всех. Пимен Великий говорил: «Поверьте, братие, куда будет ввержен сатана, туда буду ввержен я»; Сисой Великий умирал, и лицо его просветилось, как солнце, так что на него невозможно было смотреть, а он умолял Бога дать ему еще немного времени на покаяние. Что это? Лицемерие какое-то, смиренничание? Да избавит Бог. Они, даже в мыслях боялись согрешить, потому говорили от всей своей души, говорили то, что действительно переживали. Мы же этого совсем не чувствуем. Я переполнен всякой грязью, а вижу и чувствую себя очень хорошим человеком. Я хороший человек! Но если что-то и сделаю плохо, то кто без греха, другие не лучше меня, да и виноват не столько я, сколько другой, другая, другие. Мы не видим души своей и потому столь хороши в своих глазах. Как разительно отличается духовное зрение человека святого от нашего!

Так вот, повторяю. Христианство утверждает, что человек по своей природе, в его настоящем, так называемом нормальном, состоянии глубоко поврежден. Этого повреждения, к сожалению, мы почти не видим. Странная слепота, самая страшная, самая главная, которая присутствует в нас, – это есть невидение своей болезни. Это действительно самое опасное, потому что когда человек увидит свою болезнь, он лечится, идет к врачам, ищет помощи. А когда видит себя здоровым, то отправит к ним того, кто говорит ему, что он болен. Вот тяжелейший симптом той самой поврежденности, которая присутствует в нас. А что она есть, об этом однозначно со всей силой и яркостью свидетельствует как история человечества, так и история жизни каждого человека в

отдельности, и в первую очередь каждому человеку его личная жизнь. Вот на что указывает христианство. Скажу, что объективное подтверждение только одного этого факта, одной этой истины христианской веры – о поврежденности человеческой природы – уже показывает мне, к какой религии я должен обратиться. К той, которая вскрывает мои болезни и указывает средства их излечения, или к религии, которая замазывает их, питает человеческое самолюбие, говорит: все хорошо, все прекрасно, нужно не лечиться, а лечить окружающий мир, нужно развиваться и совершенствоваться? Исторический опыт показал, что значит не лечиться.

Ну, хорошо, дошли до христианства. Вхожу в следующую комнату, а там опять народу полно и вновь крики: моя христианская вера самая лучшая. Католик призывает: посмотри, сколько за мной стоит – 1 миллиард 450 миллионов. Протестанты самых различных деноминаций указывают, что их 350 миллионов. Православных меньше всех, всего 170 миллионов. Правда, кто-то подсказывает: истина не в количестве, а в качестве. Но вопрос в высшей степени серьезный: «Где же оно, истинное христианство?»

К решению этого вопроса также возможны разные подходы. Нам в семинарии всегда предлагали метод сравнительного изучения догматических систем католицизма и протестантизма с православием. Это – метод, заслуживающий внимания и доверия, но мне он все же представляется недостаточно хорошим и недостаточно полным, потому что человеку, не имеющему хорошего образования, достаточных познаний, совсем не легко разобраться в дебрях догматических дискуссий и решить кто прав, а кто виноват. К тому же там используются подчас такие сильные психологические приемы, которые легко могут сбить человека с толку. Вот, к примеру, обсуждаем с католиками проблему примата папы, а они говорят: «Папа? Ой, такая чепуха эти примат и непогрешимость папы, ну что вы!? Это то же самое, что у вас авторитет патриарха. Непогрешимость и власть папы, практически, ничем не отличаются от авторитетности заявлений и власти любого предстоятеля Православной Поместной Церкви». Хотя в действительности здесь принципиально различные догматические и канонические уровни. Так что сравнительно-догматический метод очень не прост. Особенно когда вы будете поставлены перед лицом людей, не только знающих, но и стремящихся во что бы то ни стало убедить вас. Но есть другой путь, который со всей очевидностью покажет, что есть католицизм и куда он ведет человека. Это метод тоже сравнительного исследования, но исследования уже духовной области жизни, наглядно проявляющей себя в жизни святых. Именно здесь во всей силе и яркости обнаруживается вся, выражаясь аскетическим языком, «прелестность» католической духовности, – та прелестность, которая чревата тяжелейшими последствиями для аскета, ставшего на этот путь жизни. Вы знаете, что иногда я выступаю с общественными лекциями, и на них собираются разные люди. И вот нередко задают вопрос: «Ну, а чем католичество отличается от православия, в чем его ошибка? Не является ли оно просто другим путем ко Христу?» И много раз я убеждался, что достаточно привести несколько примеров из жизни католических мистиков, чтобы спрашивающие просто сказали: «Спасибо, теперь все ясно. Больше ничего не нужно».

Действительно, по своим святым оценивается любая Поместная Православная Церковь или инославная. Скажите мне, кто ваши святые, и я скажу вам, какова ваша Церковь. Ибо любая Церковь объявляет святыми лишь тех, которые воплотили в своей жизни христианский идеал, как он видится данной Церковью. Поэтому прославление кого-то является не только свидетельством Церкви о христианине, который по ее суждению достоин славы и предлагается ею в качестве примера для подражания, но и, прежде всего свидетельством Церкви о самой себе. По святым мы лучше всего можем

судить о действительной или мнимой святости самой Церкви. Приведу несколько иллюстраций, свидетельствующих о понимании святости в католической церкви.

Одним из великих католических святых является Франциск Ассизский (XIII в.). Его духовное самосознание хорошо открывается из следующих фактов. Однажды Франциск долго молился (чрезвычайно показателен при этом предмет молитвы) «о двух милостях»: «Первая – это чтобы я… мог… пережить все те страдания, которые, Ты, Сладчайший Иисусе, испытал в Твоих мучительных страстях. И вторая милость… – это, чтобы… я мог почувствовать… ту неограниченную любовь, которою горел Ты, Сын Божий». Как видим, не чувства своей греховности беспокоили Франциска, а откровенные претензии на равенство с Христом! Во время этой молитвы Франциск «почувствовал себя совершенно превращенным в Иисуса», Которого он тут же и увидел в образе шестикрылого серафима, поразившего его огненными стрелами в места крестных язв Иисуса Христа (руки, ноги и правый бок). После этого видения у Франциска появились болезненные кровоточащие раны (стигмы) – следы «страданий Иисусовых» (Лодыженский М.В. Свет Незримый. – Пг. 1915. – С. 109.)

Природа этих стигм хорошо известна в психиатрии: непрерывная концентрация внимания на крестных страданиях Христа чрезвычайно возбуждает нервы и психику человека и при длительных упражнениях может вызывать это явление. Ничего благодатного здесь нет, ибо в таком сострадании (compassio) Христу нет той истинной любви, о существе которой Господь прямо сказал: кто соблюдает заповеди Мои, тот любит Меня (Ин. 14:21). Потому подмена борьбы со своим ветхим человеком мечтательными переживаниями «сострадания» является одной из тяжелейших ошибок в духовной жизни, которая приводила и приводит многих подвижников к самомнению, гордыне – очевидной прелести, нередко связанной с прямыми психическими расстройствами (ср. «проповеди» Франциска птицам, волку, горлицам, змеям … цветам, его благоговение перед огнем, камнями, червями). Очень показательна и цель жизни, которую поставил перед собой Франциск: «Я трудился и хочу трудиться… потому что это приносит честь» (Святой Франциск Ассизский. Сочинения. – М., Изд. Францисканцев, 1995. – С.145). Франциск желает пострадать за других и искупить чужие грехи (С.20). Не потому ли в конце жизни он откровенно сказал: «Я не сознаю за собой никакого прегрешения, которое не искупил бы исповедью и покаянием» (Лодыженский. – С. 129.). Все это свидетельствует о невидении им своих грехов, своего падения, то есть о полной духовной слепоте.

Для сравнения приведем предсмертный момент из жизни преподобного Сисоя Великого (V в.). «Окруженный в момент своей смерти братией, в ту минуту, когда он как бы беседовал с невидимыми лицами, Сисой на вопрос братии: «Отче, скажи нам, с кем ты ведешь беседу?» – отвечал: «Это ангелы пришли взять меня, но я молюсь им, чтобы они оставили меня на короткое время, чтобы покаяться». Когда же на это братия, зная, что Сисой совершен в добродетелях, возразила ему: «Тебе нет нужды в покаянии, отче», – то Сисой ответил так: «Поистине я не знаю, сотворил ли я хоть начало покаяния моего» (Лодыженский. – С. 133.) Это глубокое понимание, видение своего несовершенства является главной отличительной чертой всех истинных святых.

А вот выдержки из «Откровений блаженной Анжелы» (†1309 г.) (Откровения блаженной Анжелы. – М., 1918.). Дух Святой, – пишет она, – говорит ей: «Дочь Моя, сладостная Моя,.. очень Я люблю тебя» (с. 95): «Был я с апостолами, и видели они Меня очами телесными, но не чувствовали Меня так, как чувствуешь ты» (с. 96). И такое открывает о себе Анжела: «Вижу я во мраке Святую Троицу, и в самой Троице, Которую вижу я во мраке, кажется мне, что стою я и пребываю в середине Ее» (с. 117). Свое

отношение к Иисусу Христу она выражает, например, в таких словах: «могла я всю себя ввести внутрь Иисуса Христа» (с. 176). Или: «Я же от сладости Его и от скорби об отшествии Его кричала и хотела умереть» (с. 101) – при этом она в ярости так начинала бить себя, что монахини вынуждены были уносить ее из костела (с. 83).

Резкую, но верную оценку «откровений» Анжелы дает один из крупнейших русских религиозных мыслителей XX-го века А.Ф. Лосев. Он пишет, в частности: «Соблазненность и прельщенность плотью приводит к тому, что «Святой Дух» является блаженной Анжеле и нашептывает ей такие влюбленные речи: «Дочь Моя, сладостная Моя, дочь Моя, храм Мой, дочь Моя, услаждение Мое, люби Меня, ибо очень люблю Я тебя, много больше, чем ты любишь Меня». Святая находится в сладкой истоме, не может найти себе места от любовных томлений. А возлюбленный все является и является и все больше разжигает ее тело, ее сердце, ее кровь. Крест Христов представляется ей брачным ложем… Что может быть более противоположно византийско-московскому суровому и целомудренному подвижничеству, как не эти постоянные кощунственные заявления: «Душа моя была принята в несотворенный свет и вознесена», – эти страстные взирания на Крест Христов, на раны Христа и на отдельные члены Его Тела, это насильственное вызывание кровавых пятен на собственном теле и т.д. и т.п.? В довершение всего Христос обнимает Анжелу рукою, которая пригвождена ко Кресту, а она, вся исходя от томления, муки и счастья, говорит: «Иногда от теснейшего этого объятия кажется душе, что входит она в бок Христов. И ту радость, которую приемлет она там, и озарение рассказать невозможно. Ведь так они велики, что иногда я не могла стоять на ногах, но лежала и отнимался у меня язык… И лежала я, и отнялись у меня язык и члены тела» (Лосев А.Ф. Очерки античного символизма и мифологии. – М., 1930. – Т. 1. – С. 867-868.).

Ярким свидетельством католической святости является Катарина Сиенская (+1380), возведенная папой Павлом VI в высший разряд святых – в «Учители Церкви». Зачитаю несколько выписок из католической книги Антонио Сикари «Портреты святых». Цитаты, по-моему, не потребуют комментарий. Екатерине было около 20 лет. «Она чувствовала, что в ее жизни должен произойти решающий перелом, и продолжала истово молиться Своему Господу Иисусу, повторяя ту прекрасную, нежнейшую формулу, которая стала для нее привычной: «Сочетайся со мной браком в вере!» (Антонио Сикари. Портреты святых. Т. II. – Милан, 1991. – С.11.).

«Однажды Екатерина увидела видение: ее божественный Жених, обнимая, привлекал ее к Себе, но потом взял из ее груди сердце, чтобы дать ей другое сердце, более похожее на Его собственное»(с.12). Однажды сказали, что она умерла. «Она сама говорила впоследствии, что ее сердце было растерзано силой божественной любви и что она прошла через смерть, «узрев райские врата». Но «вернись, дитя Мое, – сказал мне Господь, тебе нужно вернуться… Я приведу тебя к князьям и властителям Церкви.» «И смиренная девушка начала рассылать по всему свету свои послания, длинные письма, которые она диктовала с поразительной быстротой, часто по три или по четыре одновременно и по разным поводам, не сбиваясь и опережая секретарей. Все эти письма завершаются страстной формулой: «Иисус сладчайший, Иисус Любовь» и часто начинаются словами…: «Я, Екатерина, служанка и раба рабов Иисуса, пишу вам в драгоценнейшей Крови Его…» (12). «В письмах Екатерины бросается в глаза прежде всего частое и настойчивое повторение слов: «Я хочу» (12). Из переписки с Григорием X1, которого она убеждала вернуться из Авиньона в Рим: «Говорю вам от имени Христа … Я говорю вам, отче, в Иисусе Христе… Ответьте на зов Святого Духа, к вам обращенный» (13). «А к королю Франции обращается со словами: «Творите волю Божию и мою» (14).

Не менее показательны «откровения» и возведенной также папой Павлом VI в «Учители Церкви» Терезы Авильской (XVI в.). Перед смертью она восклицает: «О, Бог мой, Супруг мой, наконец-то я Тебя увижу!». Этот в высшей степени странный возглас не случаен. Он – закономерное следствие всего «духовного» подвига Терезы, существо которого открывается хотя бы в следующем факте. После многочисленных своих явлений «христос» говорит Терезе: «С этого дня ты будешь супругой Моей… Я отныне не только Творец твой, Бог, но и Супруг» (Мережковский Д.С. Испанские мистики. – Брюссель, 1988. – С. 88.) «Господи, или страдать с Тобой, или умереть за Тебя!» – молится Тереза и падает в изнеможении под этими ласками…», – пишет Д. Мережковский. Не приходится поэтому удивляться, когда Тереза признается: «Душу зовет Возлюбленный таким пронзительным свистом, что нельзя этого не услышать. Этот зов действует на душу так, что она изнемогает от желания». Не случайно поэтому известный американский психолог Вильям Джеймс, оценивая ее мистический опыт, писал, что «ее представления о религии сводились, если можно так выразиться, к бесконечному любовному флирту между поклонником и его божеством» (Джемс В. Многообразие религиозного опыта. /Пер. с англ. – М., 1910. – С. 337).

Еще одной иллюстрацией представления о святости в католицизме является Тереза из Лизье (Тереза Маленькая, или Тереза Младенца Иисуса), которая, прожив 23 года от роду, в 1997 году, в связи со столетием со дня кончины, «непогрешимым» решением папы Иоанна Павла II была объявлена еще одним Учителем Вселенской Церкви. Вот несколько цитат из духовной автобиографии Терезы «Повесть об одной душе», красноречиво свидетельствующие о ее духовном состоянии (Повесть об одной душе // Символ. 1996. №36. – Париж. – С.151.) «Во время собеседования, предварившего мой постриг, я поведала о делании, которое намеревалась совершить в Кармеле: «Я пришла спасать души и прежде всего – молиться за священников» (Не себя спасать, но других!). Говоря о своем недостоинстве, она тут же пишет: «Я неизменно храню дерзновенное упование на то, что стану великой святой… Я думала, что рождена для славы и искала путей к ее достижению. И вот Господь Бог … открыл мне, что моя слава не будет явлена смертному взору, и суть ее в том, что я стану великой святой!!!» (ср.: Макарий Великий, которого сподвижники за редкую высоту жизни называли «земным богом», лишь молился: «Боже, очисти мя грешного, яко николиже сотворих благое пред Тобою»).

На методическом развитии воображения основывается мистический опыт одного из столпов католической мистики, родоначальника ордена иезуитов Игнатия Лойолы (XVI в.).Его книга «Духовные упражнения», пользующаяся огромным авторитетом в католичестве, непрерывно призывает христианина к тому, чтобы представить себе, вообразить, созерцать и Святую Троицу, и Христа, и Богоматерь, и ангелов и т. д. Все это принципиально противоречит основам духовного подвига святых Вселенской Церкви, поскольку приводит верующего к полному духовному и душевному расстройству. Авторитетный сборник аскетических писаний древней Церкви «Добротолюбие» решительно запрещает такого рода «духовные упражнения». Вот несколько высказываний оттуда.

Преподобный Нил Синайский (V в.) предупреждает: «Не желай видеть чувственно Ангелов или Силы, или Христа, чтоб с ума не сойти, приняв волка за пастыря, и поклонившись врагам-демонам» (Преп. Нил Синайский. 153 главы о молитве. Гл. 115 // Добротолюбие: В 5 т. Т. 2. 2-е изд. – М., 1884. – С. 237).

Преподобный Симеон Новый Богослов (XI в.), рассуждая о тех, кто на молитве «воображает блага небесные, чины ангелов и обители святых», прямо говорит, что «это есть знак прелести». «На этом пути стоя, прельщаются и те, которые видят свет телесными очами своими, обоняют благовония обонянием своим, слышат гласы ушами своими и подобное» (Преп. Симеон Новый Богослов. О трех образах молитвы //

Добротолюбие. Т. 5. М ., 1900. С. 463-464).

Преподобный Григорий Синаит (XIV в.) напоминает: «Никогда не принимай, если что увидишь чувственное или духовное, вне или внутри, хотя бы то был образ Христа, или ангела, или святого какого… Приемлющий то… легко прельщается… Бог не негодует на того, кто тщательно внимает себе, если он из опасения прельщения не примет того, что от Него есть,.. но паче похваляет его, как мудрого» (Преп. Григорий Синаит. Наставление безмолвствующим // Там же. – С. 224).

Как прав был тот помещик (об этом пишет свт. Игнатий Брянчанинов), который, увидев в руках своей дочери католическую книжку «Подражание Иисусу Христу» Фомы Кемпийского (XV в.), вырвал у нее из рук, и сказал: «Прекрати играть с Богом в роман».

Вышеприведенные примеры не оставляют сомнений в справедливости этих слов. К великому сожалению, в католической церкви уже перестали, видимо, отличать духовное от душевного и святость от мечтательности, а следовательно, и христианство от язычества. Это, что касается католицизма.

С **протестантизмом,** мне кажется, достаточно и догматики. Чтобы увидеть его существо, я ограничусь сейчас только одним и главным утверждением протестантизма: «Человек спасается только верою, а не делами, потому верующему грех не вменяется в грех». Вот основной вопрос, в котором протестанты запутались. Они начинают строить дом спасения с десятого этажа, забыв (если помнили?) учение древней Церкви о том, какая вера спасает человека. Не вера же в то, что Христос 2000 лет тому назад пришел и все сделал за нас?! В чем же отличие в понимании веры в православии от протестантизма?

Православие тоже говорит, что спасает человека вера, но верующему грех вменяется в грех. Какая это вера? – Не «умовая», по свт. Феофану, то есть рассудочная, но то состояние, которое приобретается при правильной, я подчеркиваю, правильной христианской жизни человека, благодаря лишь которой он убеждается, что только Христос может его спасти от рабства и мучительства страстей. Как достигается эта вера-состояние? Понуждением к исполнению заповедей Евангелия и искренним покаянием.

Преп. Симеон Новый Богослов говорит: «Тщательное исполнение заповедей Христовых научает человека его немощи», то есть открывает ему его бессилие самому без помощи Божией искоренить в себе страсти. Сам, один человек не может – с Богом же, «вдвоем», оказывается, все может. Правильная христианская жизнь как раз и открывает человеку, во-первых, его страсти-болезни, во-вторых – что Господь близ каждого из нас есть, наконец, что Он готов в любое мгновение придти на помощь и спасти от греха. Но спасает Он нас не без нас, не без наших усилий и борьбы. Необходим подвиг, который делает нас способными к принятию Христа, ибо показывают нам, что сами без Бога не можем себя исцелить. Только когда я тону, убеждаюсь, что мне нужен Спаситель, а когда на берегу мне никого не надо, только видя себя тонущим в мучительстве страстей, я обращаюсь ко Христу. И Он приходит, помогает. Отсюда и начинается живая спасительная вера. Православие учит о свободе и достоинстве человека как соработника Бога в своем спасении, а не как «соляном столпе», по словам Лютера, который ничего не может. Отсюда становится понятным значение всех заповедей Евангелия, а не одной только веры в деле спасения христианина, становится очевидной истинность православия.

Глава 2

Мир православный

2.1. Историческая миссия России

Для полного осознания исторической миссии России совершенно не достаточно хорошо знать ее историю, ключевые этапы развития, культуру, традиции, и многое другое, что позволяет понять любое крупное государственное образование. Даже изучив в достаточной мере все эти вопросы, понять душу России, а тем более осознать ее историческую миссию будет невозможно, если не принять православие (истинное христианство) как откровение, данное человечеству Богом. Только через осознание всем сердцем, душой и умом истинности православной доктрины можно приблизиться к пониманию той мессианской роли, которая была много веков назад возложена Богом на Русь. Вполне очевидно, что после ослабления Византийской империи все функции по сохранению в долгосрочном плане православной веры перешли именно к Древней Руси. Вероятнее всего, эта миссия для России будет вечной и ей (России) на этом нелегком, но Богоданном пути придется столкнуться со многими сложностями, которые только лишь будут укреплять общий дух как самой России, так и ее граждан.

Итак, в чём же заключается историческая миссия России? Почему часто Древнюю Русь называют отдельной цивилизацией с особой исторической миссией? Ниже в меру сил и возможностей автора будут частично даны ответы на эти и другие не менее важные вопросы, которые волнуют значительную часть не только российских граждан, но и всех тех людей, которые исповедуют православную веру.

В моём стихотворении «Возрождение» есть такие строки:

Есть время камни разбросать,
Есть время их же собирать.
Есть время, чтоб сосуд хранить,
Есть время, чтоб его сменить.

Причины так и не назвал,
Он Византию покарал,
С лица земли ее убрал,
Но помнить людям завещал.

Когда Царьград от турок пал,
Ключи от Царства Он изъял,
Хранить Москве их завещал.
Для веры Он сосуд создал.

Приняв традиции и герб,
И царский титул и венец,
Святой обряд был совершен
И Божий дар Руси вручен.

Был Рим великий, но он пал,
Второй недолго простоял.
Четвертому не суждено бывать,
А третьему – вовек стоять.

Утверждение (аксиома), не требующее доказательств. Россия – «сосуд» для сохранения православной веры, созданный Богом задолго до распада Византийской империи.

Историческая миссия России – сохранение в долгосрочном плане – на протяжении тысяч лет – православной веры в принципе и защита всех тех граждан, которые исповедуют православную веру.

Православная вера является тем камертоном и стержнем, который позволяет и тем более позволит в дальнейшем удерживать человечество от массового греха (во всех смыслах), который ввиду переполнения «чаши беззакония» поставит под вопрос дальнейшее существование значительной части населения Земли.

Для сохранения в вечном плане православной веры России как государственному образованию Богом были дарованы (иначе не объяснить) не только огромная территория ($^1/_7$ часть суши), но и практически все факторы производства в количестве, которое в разы превышает потребности населения, проживающего на данной территории. Факторы производства в необходимом количестве важны не только для того, чтобы производить в требуемый объем товаров и услуг, но и чтобы оказывать существенное влияние на другие государства, которые не имеют в достатке все эти факторы производства. Кроме этого, изобилие факторов производства позволяет проводить собственную и независимую государственную и экономическую политику. Даже в том случае, если по каким-либо причинам отечественной экономике не хватает некоторых элементов, необходимых для создания продукта (в широком плане), то Россия в состоянии получить их путем обмена.

Наличие всех факторов производства в существенных объемах можно назвать базовой экономической составляющей, которая необходима для успешного отстаивания своей позиции в долгосрочном плане. Если сделать простейшие расчеты, то можно уверенно констатировать, что разведанных природных ресурсов достаточно для внутреннего потребления с учетом определенного экспортного потенциала на ближайшие 200 лет, взяв общую численность населения, проживающего на территории России, за 300 млн человек (на сегодня 147 млн человек).

Рассуждая на эту тему, всегда в качестве примера приводят жизненную ситуацию, понятную и знакомую большинству. Дети (молодая семья) становятся независимыми только тогда, когда они в состоянии без помощи родителей (родственников), осознанно и самостоятельно вести домашнее хозяйство, и иметь возможность (резерв) справляться собственными силами в случае возникновения временных трудных жизненных обстоятельств. Если в приведенном примере в качестве «молодой семьи» рассматривать Россию, то она может не только существовать автономно (не зависеть от других стран), но и существенно в течение многих лет помогать другим государственным образованиям.

Полная автономность и независимость государства проверяется следующим предположением (примером). В случае некоего глобального катаклизма каждому государству придется изолироваться от внешнего мира (поставить стометровый забор вокруг своей территории) и в таком режиме существовать 100 лет. Единственная страна

(при существующих технологических решениях), которая сможет практически сохранить текущий уровень потребления (в общем) – это Россия. Ни одна другая страна этого сделать не сможет. Для иных стран на первое место выйдет не вопрос сохранения текущего уровня жизни, а вопрос выживания. Чтобы не скатиться на уровень развития 100- и даже 300-летней давности, этим государствам жизненно необходима кооперация с другими государствами. Показательно в этом отношении введение экономических санкций против России в 2014 году. Мне сложно сказать, на что рассчитывали некоторые политические деятели, которые полагали, что введение санкций будет значимым экономическим давлением на Россию.

Это что касается экономической составляющей, позволяющей отстаивать на мировой арене свои интересы в долгосрочном плане и в конечном итоге выполнять свою историческую миссию – сохранять православную веру.

Для исполнения Россией своей исторической миссии существенной экономической составляющей явно недостаточно. Данные Богом факторы производства и огромная территория лишь в большей степени позволяют ей быть независимой и противодействовать внешнему давлению экономическими методами, которые включают в себя и создание условий недопущения консолидации значительных сил (людских и материальных) против России (в широком плане).

Существуют иные факторы (идеологические), которые также могут наносить существенный вред осуществлению исторической миссии России.

Идеологический фактор первого вида основан главным образом на греховности самого человека (и общества в целом), который ввиду своей слабости не может в долгосрочном плане двигаться прямолинейно к Богу. Всегда будут отступления от Божественных заповедей (осознанные и не осознанные), а за ними у определенной части граждан последует покаяние. Если эти рассуждения спроецировать на общество в целом и временной период увеличить до масштаба сотен лет, то происходит то же самое, но на макроуровне. Примеров в истории множество. Самый показательный пример, который подробно описан в Ветхом Завете, – история еврейского народа. Развитие взаимоотношений народа с Богом. При изучении этой истории возникает много вопросов, один из которых: «Чего же еще не хватало еврейскому народу?» Современная история западного мира не менее показательный пример греховности человека. Чем выше уровень благосостояния общества, тем больше людей не нуждается в Боге (Его помощи). А вспоминают Его только тогда, когда случаются катаклизмы и падает уровень жизни.

Не менее показательный пример – это развитие ситуации в Российской империи в период 1917–1985 годов. В начале этого периода в результате государственного переворота и в дальнейшем вооруженного свержения власти большевиками была предпринята попытка полного уничтожения православной религии на территории России. И на протяжении почти 70 лет все действия власти были направлены именно на осознанное уничтожение православия. Но дальнейшие события отчетливо показали, что Божий промысел относительно России совершенно иной, и создание большой коммунистической империи с богоборческим режимом не вписывается в Его замысел. В течение 30 лет, прошедших после падения коммунистического режима, восстановлено больше половины из того, что было разрушено большевиками за семидесятилетний период. Из более 80 тысяч с лишним храмов и не менее чем 1200 монастырей, существовавших до революции, к 1939 году действующих храмов оставалось не более

100, а функционирующих монастырей не было совсем. В настоящее время (2017 год), думаю, что у многих людей, так же как и у меня, есть четкое понимание и ощущение, что Дух Божий «идет» по России.

Если задуматься о советском периоде, возникает ряд очень интересных вопросов. А что сталось бы с православной верой, если бы продолжились те тенденции, которые существовали в Российской империи в течение предшествовавших революции как минимум 50 лет? По всей видимости, с учетом технического прогресса, роста урбанизации (Российская империя к 1914 году была готова к реализации масштабного проекта по электрификации страны и к последующей существенной модернизации всей промышленности), российские граждане всё больше и больше отдалялись бы от православия. Судя по всему, есть четкая зависимость: чем выше уровень жизни граждан, тем меньше им нужен Бог. Чем выше уровень жизни, тем больше соблазнов у людей, а Иисус Христос мешает им предаваться этим соблазнам. А раз мешает, то проще всего полностью отказаться от Него. Отринуть истинное понимание того, что есть добро, а что есть зло, и тем самым расширить себе поле греховной деятельности. Подобный массовый отход от истинной веры мы отчетливо наблюдаем в странах Запада. И так было в России задолго до начала трагических событий 1917 года. В связи с тем, что Россия имеет в избытке практически все факторы производства, можно смело предположить, что уровень жизни основной части населения империи был бы достаточно высоким. Вероятнее всего, он был бы выше уровня жизни в США.

Советская власть заморозила» на длительный период православную веру, с одной стороны, но и, с другой, не допускала экспансии католицизма и протестантизма территории страны. Между тем истории известны деяния католической церкви на тех территориях, которые ей удавалось получить (захватить), и где основной религией до того было православие. Надо отдать должное коммунистам: система воспитания и образования базировалась на высоких нравственных ценностях, полностью подавлялся меркантилизм, вещизм и другие порочные проявления западной морали.

По истечении 70 лет, когда деградация западного общества не вызывала ни у кого сомнения, а то, что раньше называли «мерзостью», ныне становится нормой, именно в этот самый важный момент происходит возрождение России, отстаивающей истинные христианские ценности. И десятки миллионов людей из других стран, не готовые мириться с искажением христианских ценностей, увидели тот истинный свет, который в их землях давно уже погас.

Что-то подобное было во времена татаро-монгольского ига. Именно в тот период невольно была ограждена завоевателями православная вера, прежде всего от нашествия людей с западным пониманием христианских ценностей. Именно в таких случаях иногда говорят, что нет худа без добра. Поистине, всё происходящее в России – по промыслу Божию.

Как было отмечено, существует идеологический фактор, влияющий на реализацию Россией своей исторической миссии. Был рассмотрен вариант этого фактора, который заложен в природу человека, – внутренний идеологический фактор. Но есть еще и внешний идеологический фактор. Это целенаправленное искажение истинности, выраженной в виде православной веры, реализуемое определенными силами, которые воплощают свой бесовский замысел весьма «широким фронтом». Их конечную цель определить довольно сложно, но основополагающей тактической задачей, которую они

решают на практике, является уничтожение всего, что связано с именем Иисуса Христа сына Божьего. Цель данной тактической задачи – уничтожить истинное понимание того, что есть добро, а что есть зло. Утрачивая истинные критерии оценки добра и зла, человечество теряет ориентиры, и уже сложно будет обоснованно указать, что же такое зло. Найдутся массы людей (в широком плане), которые, будучи подкрепляемыми СМИ, станут утверждать, что мерзость, греховность и пр. не являются злом, а являются разновидностью добра, но выраженной в особой форме. Таким путем легко подменять понятия добра и зла. Про зло говорить «добро», а на добро указывать, что это и есть зло. Подкрепляя эту подмену СМИ, можно за 50–100 лет полностью дезориентировать общество. Именно это и происходит в настоящий момент в западном обществе.

В связи с этим можно ввиду сложной международной обстановки слегка расширить понятие исторической миссии России. Она (миссия) будет заключаться не только в том, чтобы сохранить православную веру навечно, и не только в защите всех граждан, исповедующих православную веру, но и в защите территорий (в широком плане), на которых проживают люди, исповедующие православную веру. По всей видимости, тем государствам, где подавляющее большинство населения – приверженцы православной религии, целесообразнее всего объединяться с Россией в некоторое государственное образование. И этот будущий объединенный мир можно будет смело называть «Мир православный».

В качестве основного определения исторической миссии России остановимся на следующей трактовке.

Историческая миссия России – сохранение в долгосрочном плане – на протяжении тысяч лет – православной веры в принципе, защита всех тех граждан, которые исповедуют православную веру, и прямая защита территорий (в широком плане, в том числе отдельных государств), на которых проживают люди, значительная часть которых исповедуют православную веру.

Для успешной реализации исторической миссии России в долгосрочном плане необходимо реализовать на практике наднациональную концепцию под общим названием «Мир православный». Более подробно об этой концепции будет сказано в следующем разделе. Пока остановимся на определении (понятии) концепции «мир православный» и на задачах, которые необходимо реализовать России на практике для успешного исполнения своей исторической миссии.

Мир православный – цивилизационное наднациональное пространство, объединяющее в себе культурно-исторические идеи международного, межгосударственного и межконтинентального сообщества, связанного причастностью к православной религии, краеугольным камнем которого является Русь православная, включающее в себя Русский мир; государства с подавляющим большинством граждан, исповедующих православие; страны и народы, связывающее свое будущее с Россией.

Так как краеугольным камнем является Русь православная (современная Россия), то на первом этапе необходима легализация правопреемственности современной России от Российской империи (Древней Руси). Речь идет о необходимости возврата России на свои исторические рельсы, а именно изменения формы правления. Без этого шага невозможна в полной мере реализация исторической миссии России.

Этап 1. Изменение формы правления в России. С республики на монархию, во главе которой будет стоять помазанник Божий. Изменение всей нормативной базы, основу которой должны составлять истинно христианские ценности. Времени может понадобиться, в зависимости от ситуации в мире, до пяти лет.

Этап 2. Расширение границ России в качестве правопреемницы Российской империи. Речь идет о присоединении как минимум тех независимых государств, которые пожелают войти в состав великой России. На первоначальном этапе это те государства, которые ранее входили в состав Российской империи. У меня нет особых сомнений, что на референдумах независимых (порой и не признанных мировым сообществом) государств (республик) подавляющая часть граждан выскажется положительным образом за вхождение в состав православной России. Недавний пример крымского референдума отчетливо показал истинное желание граждан, оказавшихся в силу разных причин за пределами российского государства. Данный этап можно характеризовать как консолидацию русского мира постсоветского пространства. Это займет, в зависимости от ситуации в мире, от пяти до десяти лет.

Этап 3. Переход на наднациональный уровень. Завершение создания наднационального образования «Мир православный». Речь идет о присоединении к России государств, которые ранее не входили в состав Российской империи. Это современные государства, подавляющее большинство граждан которых исповедуют православие. Временной период, в зависимости от ситуации в мире.

Более подробно основные этапы реализации национальной идеи современной России наднационального характера будут рассмотрены в последующих главах и разделах.

2.2. От русского мира – к миру православному

На протяжении длительного времени многие мыслители пытались найти и четко сформулировать общенациональную идею, которая смогла бы объединить и указала бы путь дальнейшего развития людей, проживающих на конкретной территории, и несла бы ясное и четкое обоснование исторической миссии государственного образования под общим названием «Святая Русь».

За исключением последних ста лет, основополагающим фактором мессианских представлений о роли России являлась православная религия как истинная религия, дарованная человечеству Богом.

Первой, наиболее значимой религиозно-историософской и политической идеей, использовавшейся для обоснования особого религиозно-политического значения Древней Руси, была идея «Третьего Рима», основанная на концепции переноса империи, легитимизации притязаний различных монархий на преемственность по отношению к Византии. По этому сложному вопросу имеется обширная литература, которую можно изучить самостоятельно. Мое личное отношение к данному вопросу четко сформулировано в стихотворение «Возрождение».

В справочной литературе по данному вопросу можно найти следующую информацию.

Теория «Москва – Третий Рим» послужила смысловой основой мессианских представлений о роли и значении России, которые сложились в период возвышения Московского княжества. Московские великие князья (притязавшие начиная с Иоанна III на царский титул) полагались преемниками римских и византийских императоров.

Наиболее авторитетной и популярной в исторической науке является теория, впервые обоснованно изложенная в 1869 году в докторской диссертации В. С. Иконникова. Согласно данной точке зрения в явном виде концепция «Москва – Третий Рим» впервые была сформулирована в двух посланиях конца 1523-го – начала 1524 года старцем псковского Елеазарова монастыря Филофеем (первое, адресованное дьяку Мисюрю (Михаилу Григорьевичу) Мунехину, посвящено проблемам летосчисления и астрологии; второе, адресованное великому князю Московскому Василию III Ивановичу, – правильному совершению крестного знамения и проблеме распространения мужеложства).

Старец Филофей ставил московского князя в один ряд с императором Константином Великим, называя последнего предком князя: «Не преступай, царю, заповѣди, еже положиша твои прадѣды – великий Константинъ, и блаженный святый Владимиръ, и великий богоизбранный Ярославъ и прочии блаженнии святии, ихьж корень и до тебе».

Существуют и иные точки зрения о времени генезиса и авторстве идеи «Москва – Третий Рим». В частности, мнение, что в действительности впервые концепция была выдвинута несколько ранее митрополитом Зосимой в предисловии к его труду «Изложение Пасхалии» (1492 год), Филофей же лишь «обосновал» ее в соответствии с господствовавшим тогда миропониманием и духовными запросами общества.

По мнению русского историка А. В. Каравашкина, теория «Москва – Третий Рим» является результатом эсхатологических ожиданий и носила первично не политический, но религиозный характер.

Представление о Москве как о Третьем Риме сложилось среди русских людей XVI века на почве политических и религиозных воззрений в связи с явлениями общеевропейской истории.

После трагических событий 1917 года (февральского государственного переворота и вооруженного захвата власти большевиками во главе с В. И. Лениным) была предпринята попытка уничтожения религиозного сознания граждан. Это выражалось в целенаправленном разрушении храмов, монастырей и полном физическом уничтожении духовенства и монашества. Одновременно советская власть поставила своей целью уничтожить и сословия (дворянство, купечество).

На первоначальном этапе своей деятельности большевики не сформулировали четко конечную цель предлагаемых преобразований на части территорий бывшей Российской империи. Были провозглашены лозунги, в которых говорилось о свержении самодержавия, отмене любых сословий, диктатуре пролетариата, о государственной собственности на средства производства, о раздаче земли крестьянам, о необходимости введения всеобщего доступного образования, о совершении революции во всем мире и т. д. Можно осторожно обобщить: в конечном итоге основной идей большевиков было

построение коммунизма в отдельно взятой стране на первом этапе и во всем мире – на втором этапе.

Коммунизм (от лат. *commūnis* – «общий») – теоретический общественный и экономический строй, основанный на социальном равенстве, общественной собственности на средства производства.

Согласно работам основоположников марксизма, коммунизм предполагает наличие высокоразвитых производительных сил, отсутствие деления общества на социальные классы, государства и денег; всё это базируется на отмене частной собственности. Господствует принцип: «От каждого – по способностям, каждому – по потребностям». Также коммунизмом называется идеология, провозглашающая своей целью построение коммунистического общества и основанная на ленинской интерпретации марксизма

Вышеобозначенная концепция развития России не выдержала испытания временем. Не прошло и ста лет, как она канула в Лету. Ничего удивительного в этом не было.

В конце двадцатого века, после краха коммунистической идеологии произошел распад СССР (урезанной формы Российской империи). Десятки миллионов граждан, связывающие себя с великой Россией (на разных основаниях, среди которых культура, язык, традиции, религия и пр.), оказались разделенными границами между Россией и странами, входившими в состав бывшего СССР.

В связи с тем, что Россия является объединяющим центром отдельной цивилизации, ее существование и будущее развитие с перспективой в сотни лет требует четко сформулированной, понятной и приемлемой для подавляющего большинства российских граждан религиозно-историософской и политической идеи.

В качестве такой идеи (концепции) на постсоветском пространстве была выдвинута (реанимирована) идея, имеющая широкое название «Русский мир».

Русский мир – культурно-историческая идея международного межгосударственного и межконтинентального сообщества, объединенного причастностью к России и приверженностью к русскому языку и культуре. По мнению сторонников концепции, слово «русский» в названии указывает на исторические корни общности, берущей свое начало в Древней Руси, а в слово «мир» вкладывается значение «весь свет», «все люди».

Сильно углубляться в эту тему не будем (литературы достаточно, и ее можно изучить самостоятельно), отмечу лишь общие вопросы и мнения некоторых специалистов, занимающихся исследованиями в данной области, необходимые для понимания того, что Русский мир в качестве основной цивилизационной идеи, на основе которой можно было бы выстраивать доктрину выполнения исторической миссии, слишком узок для России.

В трактовке понятия «Русский мир» существуют два направления. Часть исследователей считает, что эта концепция отражает реальное геополитическое и социокультурное явление, другая полагает, что концепция представляет собой лишь политический лозунг, отражающий постимперские настроения части российской элиты.

По мнению О. Н. Батановой, Русский мир служит обозначением цивилизационного, социокультурного и наднационального пространства, охватывающего около трети миллиарда русскоязычных людей, или почти каждого двадцатого жителя планеты, обладающих духовными и ментальными признаками русскости и неравнодушных к судьбе и месту России в мире. Как считает ученый, растет понимание того, что использование гуманитарного потенциала Русского мира может помочь в упрочнении этнокультурной самобытности российского суперэтноса и сохранении российского геополитического и культурного пространства.

Российский историк Е. И. Пивовар полагает, что в настоящее время популярна расширенная трактовка Русского мира как глобального цивилизационного феномена, охватывающего 300 миллионов человек, говорящих по-русски и интересующихся русской культурой, проживающих как в России, так и в ближнем и дальнем русском зарубежье. Исследователь отмечает, что русская диаспора в начале XXI века заняла по численности второе место в мире после китайской.

Согласно Н. А. Шалимовой, русский драматург А. Н. Островский трактовал Русский мир как «человеческое сообщество православных христиан, живущих в единстве веры, обрядности и обычаев».

В понимании В. А. Тишкова Русский мир – это уникальный феномен глобального масштаба, и подобными мирами обладают, наряду с Россией, только Испания, Португалия, Франция, Китай, а также Великобритания вместе с Ирландией.

Геоэкономическую трактовку Русского мира как сетевой структуры «больших и малых сообществ, думающих и говорящих на русском языке» предложил П. Г. Щедровицкий. Он же определил период актуализации этого понятия серединой 1990-х годов, «когда государство уехало от своих граждан».

Существует мнение, что впервые понятие «Русский мир» предложил президент Императорской Санкт-Петербургской академии наук граф Уваров. Другие считают автором термина генерала Михаила Черняева[2].

В новейшей истории понятие «Русский мир» было введено в поле активного общественного дискурса в 2007 году.

В настоящее время к концепции Русского мира обращаются некоторые политические и религиозные деятели. Вместе с тем однозначных утверждений, что данная идея может претендовать на роль национальной, я не встречал. Но это не значит, что подобных высказываний нет.

Президент Путин в конце 2006 года, выступая на встрече с творческой интеллигенцией в Доме Державина в Санкт-Петербурге, в преддверии Года русского

[2] «Во всяком случае, никто особенно не скрывал, что за выходившей с 1871 года ультраславянофильской газетой „Русский мир“, выпускавшейся под редакторством Ростислава Фадеева и отставного полковника Виссариона Комарова, стоял собственно Черняев, слава которого тогда еще не была в тени нового героя, генерала Скобелева. „Русский мир“ вызывал много толков и был на слуху, тем более что сама по себе идея „русского мира“ – не столько историософской, сколько чисто политической доктрины – сформировалась именно тогда, в 1871 году, когда покоритель Ташкента и Чимкента, первый военный губернатор Туркестана и популярнейший военный, вышел в унизительную отставку из-за разногласий с правительством по вопросам реформы армии и создал собственную газету, чтобы противодействовать этой самой реформе с позиций этого самого русского мира – уже без кавычек: *Дмитрий Бутрин.* Еще один Константинополь. – *InLiberty.ru* (16.09.2014).

языка в качестве составляющих Русского мира выделил русское слово и русскую культуру:

«Русский мир может и должен объединить всех, кому дорого русское слово и русская культура, где бы они ни жили, в России или за ее пределами. Почаще употребляйте это словосочетание – "русский мир"».

С православной точки зрения Русский мир является общим «цивилизационным пространством» на пространстве исторической Руси, покоящимся на трех столпах: православии; русской культуре и русском языке; общей исторической памяти и общих взглядах на общественное развитие.

«Россия, Украина и Беларусь – это и есть Святая Русь!» – эти слова в качестве девиза неоднократно использовались на мероприятиях и собраниях, связанных с популяризацией концепции Русского мира.

К русскому миру, помимо России, Украины и Белоруссии, причисляют также Молдавию. Так, Святейший Патриарх Кирилл на встрече с иерархами Кишиневско-Молдавской митрополии отметил следующее:

– Нас иногда спрашивают: «А почему вы причисляете Молдову к Святой Руси, ведь молдаване говорят на ином, неславянском языке?» И я отвечаю, что Святая Русь – это понятие не этническое, не политическое, не языковое; это духовное понятие. Когда мы молимся вместе с нашими братьями и сестрами из Молдовы, мы не чувствуем никакой разницы – мы один народ пред Богом. Эта общность ценностей, общность духовной ориентации и формирует наше духовное единство, которое превыше всяких политических границ.

1 сентября 2010 года на торжественном приеме по случаю празднования Дня православного казачества Святейший Патриарх Кирилл указал на то, что к пространству Святой Руси, а значит, и Русского мира следует относить также Казахстан:

– Сегодня очень важно, чтобы укреплялась казачья солидарность и развивалось казачество Святой Руси – в Российской Федерации, Украине, Белоруссии, Казахстане – везде, где посеяны семена казачьей доблести и казачьего мужества. Вот почему нам нужен единый праздник, который бы объединял всех – все казачьи войска и казаков, находящихся в разных странах – наследниках Святой Руси.

В то же время, по моему мнению, данная концепция слишком узка для великой России и ее исторической роли в мировом сообществе и не может претендовать на общую национальную идею (идею нации), которая должна опираться в первую очередь на Божественную историческую миссию России.

Существует историческая необходимость предложить такую идею (форму), которая способствовала бы объединению большего числа граждан, народов, стран (существенно расширить границы), вызывала бы минимальное количество споров и разногласий и соответствовала бы исторической духовной миссии России.

В качестве примера несоответствия идеи Русского мира как формы развития дальнейшего пути России (в долгосрочном плане), как центра отдельной цивилизации приведем высказывания политического лидера, казалось бы, ближайшего союзника в соответствии с данной концепцией – президента Белоруссии А. Г. Лукашенко.

Выступая на пресс-конференции для белорусских и зарубежных СМИ 29 января 2015 года, Александр Лукашенко подчеркнул важность независимости страны, в том числе, и от Русского мира:

– А если есть здесь [люди], считающие, что белорусская земля – это часть, ну, как они говорят сейчас, «Русского мира» и чуть ли не России, – забудьте. <…> Раньше не было [независимой Белоруссии] – а сейчас есть, и с этим надо считаться. И мы свою землю никому не отдадим. Это моя задача. Как она ни трудна и тяжела – я ее решу. Я выполню свою миссию, чего бы мне это ни стоило. И за моей спиной стоят сотни, тысячи таких людей вооруженных.

Ту же мысль президент Лукашенко высказал 28 апреля 2015 г., выступая с ежегодным посланием к парламенту:

– Русский мир – это не про нас. Мы русские люди, но это не значит, что мы россияне. Мы – белорусы. Позвольте нам иметь свою точку зрения на мир.

Подобные рассуждения, порой и в более жестком ключе, можно услышать на определенной части Украины. При этом необходимо отметить, что население Белоруссии составляло на 01.01.2016 не менее 9,5 млн человек, и до 70 % из них исповедуют православие. Общая численность населения Украины составляет до 42,5 млн человек, и до 70 % населения исповедуют православие. Из этого следует, что при общей потенциальной численности Русского мира порядка 235 млн человек до 22 % (Белоруссия и Украина) при нынешних руководителях не видят себя (народ в целом) в едином пространстве под названием «Русский мир». Это при том, что с православной точки зрения три государства (Россия, Украина и Белоруссия) являются общим «цивилизационным пространством» на пространстве исторической Руси (православие; русская культура и русский язык; общая историческая память и общие взгляды на общественное развитие). Получается довольно странная ситуация. Основы общие (православие; русская культура и русский язык; общая историческая память (частично)), а взгляды на общественное развитие существенно различаются. Хотя значительная часть населения этих государств всё же хотела бы себя идентифицировать с русским миром, но на деле текущая ситуация остается такой, какая она есть. Еще больше вопросов возникает у обществ, у которых иные национальность, язык, вероисповедание. Они себя ощущают не «бедными родственниками», в лучшем случае «младшими братьями».

Национальный вопрос, пожалуй, важнейшая преграда на пути консолидации общества на базе Русского мира в качестве основополагающего направления развития России. Как ни стараются объяснить сторонники данной концепции, что слово «русский» не связано с национальностью, а связано с Древней Русью, ничего у них не получается. И вряд ли получится. Либо строить мононациональное государство, а это, с моей точки зрения, категорически неприемлемо для России как для правопреемницы Древней Руси (Российской империи), как уже подчеркивал выше, это слишком узко для такого исторического феномена как Россия. Цивилизационное пространство не может существовать на национальном принципе. Только наднациональный принцип позволит России выполнить свою историческую миссию в долгосрочном плане.

Кроме этого, ситуация в мире складывается таким образом, что гонения на христиан существенно усиливаются, происходит искажение сути христианства. Как быть тем народам, государствам (признанным и не признанным основной частью мирового

сообщества), которые хотели бы (порой вынужденно, в целях сохранения своей идентичности) быть с Россией, но при этом не входить в пространство Русского мира? Очевидно, необходима иная, наднациональная форма взаимодействия, которая устраивала бы всех, в основе которой лежали бы вечные истинные ценности, которые выше национальных, межнациональных и межэтнических идей. Такая ценность, испытанная временем, одна – православная вера. Вера, дарованная Богом человечеству.

Из сказанного видно, что Русский мир не может быть религиозно-историософской и политической идеей, соответствующей всему величию России и ее исторической миссии, основная суть которой – сохранение в долгосрочном плане – на протяжении тысяч лет – православной веры в принципе. Именно православная вера является тем камертоном и стержнем, который позволяет и тем более позволит в дальнейшем удерживать человечество от массового греха (во всех смыслах), который ввиду переполнения «чаши беззакония» поставит под вопрос дальнейшее существование значительной части населения Земли. Вряд ли у кого в настоящий момент имеются аргументированные возражения относительно того, что именно Россия является тем «Божественным сосудом», которой сохраняет сегодня и будет сохранять православную веру вечно.

В продолжение поиска религиозно-историософской и политической идеи, на базе которой можно решать все исторические задачи, возложенные Богом на Россию, с учетом накопленных знаний и идей в этом плане, а также полученного многовекового опыта, в сложной международной обстановке, в условиях девальвации истинно христианских ценностей в мире, наиболее оптимальной основополагающей доктриной развития России на ближайшие века может являться концепция под названием «Мир православный».

Мир православный – цивилизационное наднациональное пространство, объединяющее в себе культурно-исторические идеи международного, межгосударственного и межконтинентального сообщества, связанного причастностью к православной религии, краеугольным камнем которого является Русь православная, включающее в себя Русский мир; государства с подавляющим большинством граждан, исповедующих православие; страны и народы, связывающее свое будущее с Россией.

Необходимость выхода объединительной идеи на наднациональный уровень требует не только анализа истории тех народов, которые считали, что они призваны Богом выполнять определенные мессианские задачи, но и помнить слова Апостола Павла, сказанные в Послании к Колоссянам (гл. 3) (ст. 10-11) – **«по образу Создавшего его, где нет ни Эллина, ни Иудея, ни обрезания, ни необрезания, варвара, Скифа, раба, свободного, но все и во всем Христос».** Из этих слов Апостола Павла отчетливо видно: высшее, что объединяет людей разных национальностей, культур, материального достатка, гражданства и пр., – это вера во Христа. В нашем случае это православие как истинная вера, которая более чем за 2000 лет осталось чистой и не искаженной. При этом, естественным образом, необходимо иметь краеугольный камень и мощный фундамент, на котором будет веками прочно стоять весь православный мир. И этот фундамент – Русский мир, в основе которого стоит Святая Русь.

Если в качестве примера проанализировать историю еврейского народа (у любого народа есть своя Божественная миссия), который был призван Богом выполнить

конкретную задачу – явить миру Иисуса Христа, в том числе через пророков готовить мир к приходу Мессии и до этого момента сохранять Божественные заповеди (законы), дарованные миру через Моисея. Одной из существенных ошибок, допущенных еврейским народом (не преднамеренных), было неверное понимание возложенной на него миссии. В результате ошибочности представления о Божественном замысле по отношению к своему народу у них появилась надменность и высокомерие по отношению к другим народам. Гордыня, периодическое богоотступничество и некоторые другие отрицательные качества. На это неправильное поведение народа ему неоднократно указывали пророки, через которых говорил Бог. Именно от них мы знаем о том греховном падении, которое не раз испытывал еврейский народ. Их слова подтверждают и некоторые отрывки из исторических книг Священного писания, но более отчетливо это видно из книг Пророческих. Забегая вперед, заметим: такое греховное падение произошло и у определенной части русского (российского) народа, когда он отверг своего царя и с его в большей степени молчаливого согласия были разрушены храмы и монастыри. Но лично я убежден, что наш народ (значительная часть) всё же встал на путь покаяния.

Возвращаясь к словам еврейских пророков. Например, что говорил, а точнее, передавал слова Бога один из великих пророков Исаия.

1. Видение Исаии, сына Амосова, которое он видел о Иудее и Иерусалиме, во дни Озии, Иоафама, Ахаза, Езекии – царей Иудейских.

2. Слушайте, небеса, и внимай, земля, потому что Господь говорит: Я воспитал и возвысил сыновей, а они возмутились против Меня.

3. Вол знает владетеля своего, и осел – ясли господина своего; а Израиль не знает Меня, народ Мой не разумеет.

4. Увы, народ грешный, народ обремененный беззакониями, племя злодеев, сыны погибельные! Оставили Господа, презрели Святаго Израилева, – повернулись назад.

5. Во что вас бить еще, продолжающие свое упорство? Вся голова в язвах, и все сердце исчахло.

6. От подошвы ноги до темени головы нет у него здорового места: язвы, пятна, гноящиеся раны, неочищенные и необвязанные и не смягченные елеем.

7. Земля ваша опустошена; города ваши сожжены огнем; поля ваши в ваших глазах съедают чужие; все опустело, как после разорения чужими.

8. И осталась дщерь Сиона, как шатер в винограднике, как шалаш в огороде, как осажденный город.

9. Если бы Господь Саваоф не оставил нам небольшого остатка, то мы были бы то же, что Содом, уподобились бы Гоморре.

10. Слушайте слово Господне, князья Содомские; внимай закону Бога нашего, народ Гоморрский!

11. К чему Мне множество жертв ваших? говорит Господь. Я пресыщен всесожжениями овнов и туком откормленного скота, и крови тельцов и агнцев и козлов не хочу.

12. Когда вы приходите являться пред лице Мое, кто требует от вас, чтобы вы топтали дворы Мои?

13. Не носите больше даров тщетных: курение отвратительно для Меня; новомесячий и суббот, праздничных собраний не могу терпеть: беззаконие – и празднование!

14. Новомесячия ваши и праздники ваши ненавидит душа Моя: они бремя для Меня; Мне тяжело нести их.

15. И когда вы простираете руки ваши, Я закрываю от вас очи Мои; и когда вы умножаете моления ваши, Я не слышу: ваши руки полны крови.

16. Омойтесь, очиститесь; удалите злые деяния ваши от очей Моих; перестаньте делать зло;

17. научитесь делать добро, ищите правды, спасайте угнетенного, защищайте сироту, вступайтесь за вдову.

18. Тогда придите – и рассудим, говорит Господь. Если будут грехи ваши, как багряное, – как снег убелю; если будут красны, как пурпур, – как волну убелю.

19. Если захотите и послушаетесь, то будете вкушать блага земли;

20. если же отречетесь и будете упорствовать, то меч пожрет вас: ибо уста Господни говорят.

21. Как сделалась блудницею верная столица, исполненная правосудия! Правда обитала в ней, а теперь – убийцы.

22. Серебро твое стало изгарью, вино твое испорчено водою;

23. князья твои – законопреступники и сообщники воров; все они любят подарки и гоняются за мздою; не защищают сироты, и дело вдовы не доходит до них.

24. Посему говорит Господь, Господь Саваоф, Сильный Израилев: о, удовлетворю Я Себя над противниками Моими и отмщу врагам Моим!

25. И обращу на тебя руку Мою и, как в щелочи, очищу с тебя примесь, и отделю от тебя все свинцовое;

26. и опять буду поставлять тебе судей, как прежде, и советников, как вначале; тогда будут говорить о тебе: «город правды, столица верная».

27. Сион спасется правосудием, и обратившиеся сыны его – правдою;

28. всем же отступникам и грешникам – погибель, и оставившие Господа истребятся.

29. Они будут постыжены за дубравы, которые столь вожделенны для вас, и посрамлены за сады, которые вы избрали себе;

30. ибо вы будете, как дуб, которого лист опал, и как сад, в котором нет воды.

31. И сильный будет отрепьем, и дело его – искрою; и будут гореть вместе, – и никто не потушит.

(Исаия 1:1–31).

16. И сказал Господь: за то, что дочери Сиона надменны и ходят, подняв шею и обольщая взорами, и выступают величавою поступью и гремят цепочками на ногах, –

17. оголит Господь темя дочерей Сиона и обнажит Господь срамоту их;

18. в тот день отнимет Господь красивые цепочки на ногах и звездочки, и луночки,

19. серьги, и ожерелья, и опахала, увясла и запястья, и пояса, и сосудцы с духами, и привески волшебные,

20. перстни и кольца в носу…

(Исаия 3:16–20).

31. О, род! внемлите вы слову Господню: был ли Я пустынею для Израиля? был ли Я страною мрака? Зачем же народ Мой говорит: «мы сами себе господа; мы уже не придем к Тебе»?

(Иеремия 2:31).

7. А дом Израилев не захочет слушать тебя; ибо они не хотят слушать Меня, потому что весь дом Израилев с крепким лбом и жестоким сердцем.

8. Вот, Я сделал и твое лице крепким против лиц их, и твое чело крепким против их лба.

9. Как алмаз, который крепче камня, сделал Я чело твое; не бойся их и не страшись перед лицем их, ибо они мятежный дом.

(Иезекииль 3:7–9)

6. А он поступил против постановлений Моих нечестивее язычников, и против уставов Моих – хуже, нежели земли вокруг него; ибо они отвергли постановления Мои и по уставам Моим не поступают.

(Иезекииль 5:6)

Чтобы не повторять этих ошибок, с одной стороны, и убрать национальные разногласия, с другой стороны (иногда слышатся заявления некоторых граждан об уникальности и неповторимости русского народа, не понимающих, что подобные высказывания взращивают национализм, тщеславие, гордыню – в конечном итоге это путь в никуда), необходимо быть выше национального вопроса, так как все перед Богом равны и только от самого человека зависит его близость к Создателю. И для тех людей, которые разделяют православную доктрину, понимание русского народа (если шире, то славянского) заключается в том, что он волею Божественного промысла является первым среди равных и является системообразующим в общем православном мире. Почему это так, а не иначе, объяснялось выше. Таков промысел Божий. И одна из задач русского народа – не возвышать себя (не повторять ошибок еврейского народа, а в современных условиях даже государств), а следовать заповедям Иисуса Христа Сына Божьего. В качестве примера можно привести выдержки из Священного писания.

33. Пришел в Капернаум; и когда был в доме, спросил их: о чем дорогою вы рассуждали между собою?

34. Они молчали; потому что дорогою рассуждали между собою, кто больше.

35. И, сев, призвал двенадцать и сказал им: кто хочет быть первым, будь из всех последним и всем слугою.

35. Тогда подошли к Нему сыновья Зеведеевы Иаков и Иоанн и сказали: Учитель! мы желаем, чтобы Ты сделал нам, о чем попросим.

Св. Евангелие от Марка 9:33-35.

36. Он сказал им: что хотите, чтобы Я сделал вам?

37. Они сказали Ему: дай нам сесть у Тебя, одному по правую сторону, а другому по левую в славе Твоей.

38. Но Иисус сказал им: не знаете, чего просите. Можете ли пить чашу, которую Я пью, и креститься крещением, которым Я крещусь?

39. Они отвечали: можем. Иисус же сказал им: чашу, которую Я пью, будете пить, и крещением, которым Я крещусь, будете креститься;

40. а дать сесть у Меня по правую сторону и по левую – не от Меня зависит, но кому уготовано.

41. И, услышав, десять начали негодовать на Иакова и Иоанна.

42. Иисус же, подозвав их, сказал им: вы знаете, что почитающиеся князьями народов господствуют над ними, и вельможи их властвуют ими.

43. Но между вами да не будет так: а кто хочет быть большим между вами, да будем вам слугою;

44. и кто хочет быть первым между вами, да будет всем рабом.

Св. Евангелие от Марка 10:35–44.

Только с подобным отношением к своему и к другим народам сможет Россия успешно осуществлять свою вечную историческую миссию – сохранение в долгосрочном плане – на протяжении тысяч лет – православной веры в принципе, защиту всех тех граждан, которые исповедуют православную веру, и прямую защиту территорий (в широком плане, в том числе отдельных государств), на которых проживают люди, значительная часть которых исповедуют православную веру.

В связи с тем, что основной род моих занятий – это исследования в области макроэкономики, поделюсь еще некоторыми соображениями по этому поводу.

Ниже представлена таблица 2.1, где отмечены государства с определенным удельным весом населения, которое, по официальным данным (с определенным уровнем погрешности), исповедует православие. В конечном итоге это на сегодня и есть мир православный (основополагающая часть), который необходимо как минимум объединить и как максимум расширить.

Таблица 2.1

Общая численность населения государств мира и доля граждан, исповедующих православие (тыс человек)

Регион / государство	**Общая численность населения (тыс чел.)**	**Процент православных от общей численности населения государства (%)**	**Общее число православных (тыс чел.)**
СНГ			
Абхазия	250	64,0	160
Алания	60	99,0	59

Азербайджан	9 700	2,5	243
Армения	3 000	4,0	120
Белоруссия	9 500	74,6	7 087
Казахстан	17 900	26,2	4 690
Молдавия	3 600	93,3	3 359
Россия	146 800	72,5	106 430
Киргизия	6 000	7,2	432
Туркмения	5 400	6,8	367
Украина	42 400	74,7	31 673
Узбекистан	32 100	4,0	1 284
ИТОГО	**276 710**	-	**155 904**
Европа			
Латвия	2 000	15,3	306
Литва	2 900	4,1	119
Эстония	1 300	16,2	211
Австрия	8 800	4,2	370
Германия	82 100	1,8	1 478
Франция	64 500	2,0	1 290
Болгария	7 200	85,7	6 170
Польша	38 400	2,4	922
Румыния	19 800	81,9	16 216
Албания	2 900	16,5	479
Босния и Герцеговина	3 500	30,3	1 061
Греция	10 800	98,0	10 584
Италия	60 600	1,7	1 030
Македония	2 100	64,7	1 359
Сербия	7 100	87,6	6 220
Словения	2 100	2,3	48
Хорватия	4 200	4,7	197
Косово	1 800	5,0	90
Черногория	600	75,6	454
ИТОГО	**322 700**	-	**48 602**
Азия			
Грузия	3 700	78,0	2 886
Кипр	900	69,0	621
Ливан	5 600	9,4	526
Сирия	18 500	7,5	1 388
ИТОГО	**28 700**		**5 421**
Америка			
Канада	35 200	2,0	704
США	325 400	1,6	5 206
Аргентина	43 400	0,4	174
ИТОГО	**404 000**	-	**6 084**

Африка			
Камерун	22 500	5,6	1 260
Демократическая Республика Конго	7 300	1,5	110
Кения	47 200	2,7	1 274
Уганда	40 300	4,6	1 854
Южно-Африканская Республика	55 000	0,2	110
ИТОГО	**172 300**		**4 608**
Океания			
Австралия	25 300	2,7	683
ИТОГО	**25 300**		**683**
ОБЩИЙ ИТОГ	**1 229 710**	**18,0**	**221 301**
Население мира	**7 400 000**	**-**	**-**
% от населения мира		**16,6**	**3,0**
Общее кол-во граждан Мира православного	**365 000**	**% от населения мира**	**4,9**
Перспектива 2045 года			
Население мира	**10 000 000**	**Общее кол-во православных христиан**	**299 056**
Население мира	**10 000 000**	**Общее кол-во граждан Мира православного**	**492 000**

Как говорилось выше, Мир православный – это несколько больше, чем православный мир, который состоит из людей, исповедующих в той или иной степени православие.

Мир православный – цивилизационное наднациональное пространство, объединяющее в себе культурно-исторические идеи международного, межгосударственного и межконтинентального сообщества, связанного причастностью к православной религии, краеугольным камнем которого является Русь православная, включающее в себя Русский мир; государства с подавляющим большинством граждан, исповедующих православие; страны и народы, связывающие свое будущее с Россией.

Из этого следует, что для того чтобы понять, какова же потенциальная общая численность этого мира с точки зрения объединения некоторых стран в одно государственное образование (Царство православное), необходимо включить в него страны и народы, связывающие свое будущее с великой Россией. Осторожные расчеты (с определенной долей погрешности) дают следующее результаты.

Вариант 1. Общая численность государств, где подавляющее большинство граждан исповедуют православие, составляет 300 млн человек плюс до 65 млн православных по всему миру. Итого до 365 млн человек.

Вариант 2. Общая численность государств, где подавляющее большинство граждан исповедуют православие, составляет 330 млн человек плюс около 35 млн православных по всему миру. Итого до 365 млн человек.

Напомню, что русский мир (не славянский) по различным экспертным оценкам составляет не более 235 млн человек.

Для полноты общей картины необходимо акцентировать внимание на вопросе, без которого выполнить историческую миссию России невозможно в принципе. Речь идет об основном факторе производства – земле (природных ресурсах). Например, Григорий Боярко так оценивает долю РФ в мировых запасах: нефть – 10–12 %, газ – 32 %, уголь – 11 %, железо – 25 %, никель – 33 %, свинец – 10 %, цинк – 15 %, калийные соли – 31 %. Россия занимает ведущее место по разведанным запасам никеля, золота, серебра, платиноидов, алмазов и некоторых других полезных ископаемых. Совокупные минеральные запасы РФ оцениваются (на 2001 год) в 28 трлн долл. США, из них на долю газа приходится 32,2 %; угля и сланцев – 23,3 %, нефти – 15,7 %; нерудных полезных ископаемых – 14,7 %. Дисконтная стоимость минерального сырья в недрах России при оптимальном сценарии развития – 4 214 млрд долл. (14,2 % от мировых), а при экстенсивном – 1 253 млрд долл. (4,2 %). Основную долю дисконтной стоимости минерального сырья в недрах Российской Федерации составляют природный газ и нефть, за ними с большим отрывом следуют каменный уголь, множество строительных материалов, алмазы, никель, железная руда и палладий. В мировом балансе дисконтированной стоимости недр на первом месте находится нефть, потом газ, каменный уголь, строительные материалы, золото, медь и железная руда[2].

Подобные данные дает и Mining Annual Review в 2002 году: 12 % запасов нефти мира, 32 % – газа, 11 % – угля, 31 % – калийных солей, 21 % – кобальта, 25 % – железа, 15 % – цинка и 10 % – свинца.

Из приведенных данных отчетливо видно, что только Россия обладает в среднем от 15 до 20 % всех мировых запасов и территорией с относительно комфортным климатом для проживания значительного числа людей. Это позволяет успешно решать вопрос, связанный с недостающими факторами производства. Например, технологиями. При этом, как отмечалось выше, удельный вес граждан, входящих в Мир православный (в общем) составляет не более 4,9 % от общей численности населения Земли, или 365 млн человек. Из этого следует, что выполнение исторической миссии России полностью обеспеченно факторами производства в существенном избытке.

Общий вывод заключается в том, что с точки зрения решения стратегического вопроса – сохранения православной веры в принципе (в мире) задача это весьма сложная (несмотря на обеспеченность природными ресурсами), но вполне реализуемая. Если исходить из прагматического подхода, то практическая реализация существенно осложнена (агрессивная внешняя среда, со значительными ресурсами). Но если иметь веру в то, что промысел Божий создал Россию как сосуд для сохранения православной веры (дал ей все факторы производства, обширную территорию, месторасположение, многонациональный и многоконфессиональный народ и многое другое), подобный ковчегу для всех тех людей, которые понимают, что именно Святая Русь – это то государство, которое не только позволяет жить по Заветам Господа нашего Иисуса Христа, но и является защитницей всех православных на земле, то общий ответ на столь сложный вопрос будет следующий. Да, сложно, практически неосуществимо, но исходя из того, что у России есть своя историческая (мессианская) миссия, то нет ничего, что невозможно для Бога.

2.3. Пророчества о будущем России

К любым пророчества необходимо относится достаточно осторожно. В СМИ по данному вопросу их достаточное количество. Постарался отобрать слова о будущем России только тех людей, которые всей своей жизнью доказали, что через них может говорить Святой дух. Это не означает, что только представленные ниже мысли старцев заслуживают доверие. Есть и множество других высказываний на этот счет. Моя задача показать, что святые люди в любые времена были обеспокоены судьбой России и о будущем нашей страны есть конкретные изречения. При этом на этот счет всегда следует помнить, что пути Господни неисповедимы.

Россия еще будет спасена. Много страданий, много мучений предстоит. Вся Россия сделается тюрьмой, и надо будет умолять Господа о прощении. Каяться в грехах и бояться творить и малейший грех. Надо всеми силами стараться творить добро, хотя бы самое малое: ведь и крыло мухи имеет вес, а у Бога весы точные. И когда малейшее на чаше добра перевесит, тогда и явит Бог милость Свою над Россией.

Преподобный Аристоклий Афонский (1838–1918)

Я сам малоросс, но скажу – нет отдельно Украины и России, а есть единая Святая Русь. А разделить нас решили враги, чтобы уничтожить православие на Малой Руси. Но Господь того не допустит.

Всех русских прошу молиться за Царя! Если в России будет Царь, Господь пошлет нам большую Благодать.

Схиархимандрит Иона Одесский (1925–2012)

Россия вместе со всеми славянскими народами и землями составит могучее Царство. Окормлять его будет Царь Православный, Божий Помазанник. Царь будет от Бога. В России исчезнут все расколы и ереси. Гонения на Церковь Православную не будет. Господь Святую Русь помилует за то, что в ней было страшное и ужасное предантихристово время. Просиял великий полк мучеников и исповедников, начиная с самого высшего духовного и гражданского чина. Митрополита и Царя, священника и монаха, младенца и даже грудного дитяти, кончая мирским человеком. Все они умоляют Господа Бога Царя Сил, Царя Царствующих, в Пресвятой Троице славимого Отца и Сына и Святаго Духа.

Преподобный Лаврентий Черниговский (1868–1950)

Господь не дарует России нового Царя, пока не покаемся искренно за то, что допустили иноверцам очернить и ритуально умучить Царскую Семью. Должно быть духовное осознание… Господь дарует России Царя только после глубокого всеобщего покаяния…

«Россия вместе со всеми славянскими народами и землями составит могучее царство. Окормлять его будет царь православный, Божий Помазанник. В России исчезнут все расколы и ереси. Гонения на Церковь Православную не будет. Господь святую Русь помилует за то, что в ней было страшное предантихристово время... В России будет

процветание веры и прежнее ликование (только на малое время, ибо придет Страшный Судия судить живых и мертвых). Русского Православного Царя будет бояться даже сам аитихрист...».

Старец Николай (Гурьянов) (1909–2002)

И восстанет в изгнании из Дома твоего Князь Великий, стоящий за сынов народа своего. Сей будет избранник Божий, и на Главе Его благословение. Он будет един и всем понятен, Его учует само сердце Русское. Облик Его будет державен и светел, и никто же речет: «Царь здесь или там», но: «Это Он». Воля народная покорится милости Божией, и Он Сам подтвердит Свое призвание: Имя его троекратно суждено Истории российской. Два Тезоименитых уже были на Престоле, но не Царском. Он же воссядет на Царский как Третий. В нём спасение и счастье державы российской. Пути бы иные сызнова были на русское горе.

Преподобный Авель (Васильев) (1757–1841)

О, Россия, Россия!.. Как она страшно погрешила пред благостью Господней. Господь Бог благоволил России дать то, чего ни одному народу на земле не давал. И этот народ оказался таким неблагодарным. Оставил Его, отрекся от Него, и потому Господь предал его бесам на мучение. Бесы вселились в души людей, и народ России стал одержимым, буквально бесноватым. И всё то, что мы слышим ужасного о том, что творилось и творится в России: о всех кощунствах, о воинственном безбожии и богоборстве, – всё это происходит от одержимости бесами. Но одержимость эта пройдет по неизреченной милости Божией, народ исцелится. Народ обратится к покаянию, к вере. Произойдет то, чего никто не ожидает. Россия воскреснет из мертвых, и весь мир удивится. Православие в ней возродится и восторжествует. Но того православия, что прежде было, уже не будет. Великие старцы говорили, что Россия возродится, сам народ восстановит Православную Монархию. Самим Богом будет поставлен сильный Царь на Престоле. Он будет большим реформатором, и у него будет сильная Православная вера. Он низринет неверных иерархов Церкви, он сам будет выдающейся личностью, с чистой, святой душой. У него будет сильная воля.

Святитель Феофан Полтавский (1873–1940)

«Я предвижу, – утверждал отец Иоанн, – восстановление мощной России, еще более сильной и могучей. На костях мучеников, как на крепком фундаменте, будет воздвигнута Русь новая – по старому образцу, крепкая своей верою во Христа Бога и Святую Троицу, и будет по завету князя Владимира как единая Церковь. Перестали понимать русские люди, что такое Русь – она есть подножие Престола Господня. русский человек должен понять это и благодарить Бога за то, что он русский».

«Запомните: если не будет монархии – не будет и России. Только монархический строй дает прочность Рос-сии, при конституции она вся разделится по частям».

Иоанн Кронштадтский (1829–1908)

Господу будет угодно сохранить ту Русь, которая имеет Помазание. Святость ее – от своих предшествующих Царей и последнего Царя-искупителя Николая, который по

воле Бога пошел на страдания и искупил Русь! Для России нужно засвидетельствовать свое Спасение Покаянием: всемирное или всеобщее покаяние.

Старец Архимандрит Таврион (Батозский) (1898–1978)

Это восстановление надобно заслужить. Оно существует как возможность, а не как предопределенность. Если будем достойны, выберет русский народ Царя, но это станет возможным перед самым воцарением антихриста или даже после него – на очень короткое время».

Старец архимандрит Серафим (Тяпочкин) (1894–1982

Глава 3. Изменение формы правления в России как важный шаг на пути создания православного царства

В главе будут рассмотрены вопросы изменения формы правления в России на предмет ее практической реализации в современных условиях. Вопрос достаточно сложный, и решить его (описать алгоритм, опирающийся на действующее законодательство России) может только группа юристов, с привлечением экспертов. Моя задача – представить свое видение (без экспертизы специалистов) перехода от одной формы правления к другой. Естественным образом, при желании и понимании, что это необходимо, всегда можно найти разумное решение любого сложного вопроса.

Прежде чем переходить к основной теме главы, кратко затрону вопрос монархического устройства государства.

В первую очередь отмечу довольно часто встречающееся заблуждение, что монархическая форма правления уже себя изжила, что это вчерашний (позавчерашний) день, и если где-то она существует, то, как правило, функции у монарха чисто декоративные. Обычно приводят в пример монархию Великобритании, указывая, что монарх в данном государстве – просто дань традиции, и особых полномочий у короля (королевы) нет. Разумеется, это серьезное заблуждение, которое относится к общей проблеме «жизнь человека в собственных иллюзиях». То есть человек живет в своем понимании мира (отдельных аспектов мироустройства), не осознавая, что жизнь устроена несколько иначе. И даже в том случае, когда он получает достоверную информацию, смириться с тем, что не всё в мире так, как он думал, ему довольно сложно. Это относится к широкому кругу вопросов. Здравомыслящий человек готов при получении достоверной информации пересмотреть точку зрения (которая порой не бывает основана вообще ни на какой информации), но есть и такие люди, которые настолько упрямы, что ни при каких обстоятельствах не пересмотрят свое представление о некоторых жизненных вопросах и свое мнение будут считать истиной. К подобной ситуации и относится общее представление некоторых российских граждан о «декоративности» английской королевы.

Великобритания, или **Соединенное Королевство,** полное официальное наименование – **Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии** – островное государство на северо-западе Европы.

Форма правления – парламентарная монархия. Форма государственного устройства – унитарное государство, хотя с конца XX века три из четырех исторических провинций (Шотландия, Северная Ирландия, Уэльс) обладают правами ограниченной автономии.

Великобритания – унитарное государство с парламентарной монархией. Королева Елизавета II – правящий монарх Соединенного Королевства, а также правящий монарх пятнадцати иных независимых государств Содружества. Сложилось ошибочное мнение, что британский монарх имеет скорее символическую, нежели политическую роль, обладая, по словам Уолтера Бэджета, по отношению к правительству «правом получать советы, правом побуждать и правом предупреждать»; однако монарх возглавляет все три ветви власти, имеет право роспуска парламента, назначает министров, а также как верховный главнокомандующий имеет право объявлять войну другим странам.

Великобритания не имеет конституции как единого документа, как и всего лишь еще три страны в мире – Новая Зеландия, Израиль и Сан-Марино. Конституция Великобритании состоит в основном из собрания различных письменных источников, включая статуты, судебные прецеденты и международные договоры, наравне с конституционными обычаями. Поскольку нет никакой технической разницы между обычными статутами и «конституционным правом», парламент Великобритании может осуществить «конституционную реформу», просто приняв очередной закон, и, таким образом, имеет возможность изменить или отменить практически любой письменный или неписаный элемент конституции. Однако ни один парламент не сможет принять закон, который следующий созыв не смог бы изменить.

Возможно, ошибочное понимание (у тех граждан, которые слегка изучали общие вопросы государственного строительства) полномочий монарха Великобритании исходит из классического определения «парламентарная монархия». В справочной литературе можно встретить такое определение.

Парламентарная монархия – конституционная монархия, в которой монарх не обладает значительными властными полномочиями по сравнению с правительством и играет преимущественно представительскую или церемониальную роль. При парламентарной монархии правительство ответственно перед парламентом, которому принадлежит формальное верховенство среди других органов государства.

Парламентарная монархия отличается тем, что статус монарха как юридически, так и фактически ограничен во всех сферах государственной власти, в том числе в законодательной и исполнительной. Правовые ограничения на власть монарха могут быть закреплены в высших законах (таких, как Конфуция или статут) либо в прецедентных решениях, вынесенных верховными судебными инстанциями. Законодательная власть полностью принадлежит парламенту, а исполнительная – правительству, которое несет ответственность за свою деятельность перед парламентом. Благодаря этому парламентарная монархия может сочетаться с парламентской демократией. В этом случае правительство формируется партией или коалицией из партий, получившей во время всеобщих выборов большинство голосов в парламенте. Глава такого правительства обычно называется премьер-министром.

Другой разновидностью конституционной монархии является дуалистическая монархия, где, в отличие от парламентарной монархии, монарх имеет обширные властные полномочия и фактически является главой исполнительной власти.

Но как обстоят дела в этом вопросе непосредственно в Великобритании?

Британский монарх, или **суверен** – глава государства в Соединенном королевстве и в Британских заморских территориях. Текущая британская монархия может отследить свои корни до периода англосаксов. В IX веке Уэссекс стал доминировать, и в X веке Англия была собрана в единое королевство. Большинство британских монархов в Средние века правили как абсолютные монархи. Часто их власть ограничивалась дворянами и позже палатой общин. Полномочия монарха, известные как королевские прерогативы, всё еще обширны. Большинство прерогатив на практике реализуется министрами, как, например, власть регулировать гражданскую службу и власть выдавать паспорта. Некоторые прерогативы выполняются монархом номинально, по совету премьер-министра и кабинета министров, согласно конституционному обычаю. Пример полномочий – право распускать парламент. Согласно парламентскому отчету «Корона не может вводить новые прерогативы».

Неписаная конституция Великобритании давно утверждает, что политическая власть в конечном счете осуществляется парламентом (в котором суверен не принадлежит к партиям), премьер-министром и кабинетом.

В настоящее время монарх – Елизавета II, восшедшая на престол 6 февраля 1952 года. Ее наследником является старший сын, принц Чарльз. Принц Уэльский осуществляет церемониальные функции, как и муж королевы, принц Филипп, герцог Эдинбургский. Кроме этого, есть еще несколько членов августейшего семейства: дети, внуки и кузины.

Британский монарх также глава Содружества, а также монарх отдельно каждого из королевств Содружества; каждое из которых (включая Соединенное королевство) суверенно и независимо от прочих.

Суверен действует в рамках конвенций и прецедентов, почти всегда пользуясь королевскими прерогативами по совету премьер-министра и других министров. Те же ответственны перед палатой общин, избираемой народом.

Суверен ответственен за назначение в случае необходимости нового премьер-министра. В согласии с неписаной конституционной конвенцией, суверен назначает лиц, которые смогут получить поддержку в палате общин: обычно это глава партии большинства в этой палате. Если партии большинства нет (маловероятный случай из-за английской системы относительного большинства), две или более групп могут сформировать коалицию и ее глава станет премьером.

Суверен назначает и отправляет в отставку кабинет и прочие министерства по совету премьера.

Теоретически монарх может отправить премьера в отставку, но конвенции и прецедент это запрещают. Последним монархом, уволившим премьер-министра, был Вильгельм IV, это произошло в 1834. На практике срок премьера завершается только с его смертью или отставкой.

Вопрос отставки премьера решается достаточно просто – суверен может в любой момент распустить парламент, вследствие чего премьер теряет свои полномочия.

Монарх еженедельно встречается с премьер-министром; регулярные встречи проводятся также и с другими членами кабинета.

Монарх имеет сходные отношения с автономными правительствами Шотландии и Уэльса.

Суверен также играет роль главы государства. Клятва верности совершается королеве, а не парламенту или нации. Более того, гимн Британии – *Боже, храни Королеву* (или соответственно Короля).

Полномочия, принадлежащие короне, называются *королевские прерогативы*.

Они включают права (как, например, заключать договоры или направлять послов) и обязанности (например, оборонять королевство и поддерживать покой королевы).

Конституционность британской монархии выражается в том, что королевские прерогативы применяются по совету министров. Парламентское одобрение не требуется; более того, согласие короны должно быть получено любой из палат даже просто перед обсуждением билля, влияющего на прерогативы или интересы. Прерогативы имеют ограничения. Например, монарх не может ввести новые налоги; для этого требуется принятие акта парламентом.

Также прерогативой монарха является созыв, продление и роспуск парламента.

Все парламентские акты принимаются во имя монарха (формула приема – часть акта). Перед тем как билль становится законом, требуется королевское согласие (суверен может дать согласие, отказать или воздержаться).

Во внутренних делах полномочия широки. Назначение министров, тайных советников, членов исполнительных органов и других должностных лиц.

Монарх – глава вооруженных сил (британская армия, королевский флот, королевские ВВС). Прерогатива суверена – объявлять войну, заключать мир, направлять военные действия.

Касаются прерогативы и иностранных дел: обсуждать условия и ратифицировать договоры, союзы, международные соглашения; для осуществления этих прерогатив парламентские одобрения не нужны. Однако договор не может менять внутренние законы королевства – в этом случае парламентский акт нужен. Суверен также аккредитует британских высоких комиссаров и послов и принимает иностранных дипломатов. Британские паспорта выдаются от имени монарха.

Также суверен почитается *источником справедливости* и назначает судей по всем видам дел. Лично монарх не вершит правосудие; судебные функции и наказания совершаются ее именем. Общий закон гласит, что корона «не может ошибаться»; монарх не может быть судим в собственном суде за уголовные преступления. Суверен имеет «прерогативу милосердия» и может простить преступления против короны (до, после и во время суда).

Аналогично, монарх также *источник чести*, источник всех почестей и достоинства. Создает пэров, назначает кавалеров в ордена, дает звание рыцарей и прочие почести.

Монарх – верховный иерарх англиканской церкви и может назначать епископов и архиепископов (премьер-министр выбирает вместо нее из списка лиц, подготовленных Коронной комиссией по назначениям).

Думаю, перечисленного достаточно, чтобы четко понять: суверен в Великобритании – достаточно мощный институт со значительными правами, не говоря уже о косвенном контроле крупнейших мировых корпораций через различных представителей власти.

Вернемся к основному вопросу. Начнем с самого начала. Форма государства – это способ организации и осуществления власти, имеющая три выражения:

- форму правления;

- форму политико-административного устройства;

- политический режим.

Форма правления – это организация высших органов государства, порядок образования и взаимоотношений, степень участия граждан в их формировании.

Среди современных форм правления выделяются монархия и республика. Принципиальное отличие – в способах формирования институтов высшей власти.

Монархия – власть наследственная (как правило), единоличная и бессрочная.

Республика – форма правления, при которой все высшие органы государственной власти либо избираются непосредственно народом, либо формируются общенациональными представительными учреждениями (парламентом).

Для нашего вопроса, рассмотрения первого выражения формы государства вполне достаточно.

Забегая вперед, скажу, что когда кто-либо говорит, что в России необходима монархия, то речь идет как раз об изменении формы правления. В нашем случае с республики на монархию. Основные аргументы рассмотрены ниже. Этот момент очень важен для понимания, с одной стороны, и чтобы не вводить граждан в заблуждение, с другой стороны. Да, это сложный вопрос, требующий определенных юридических процедур (описаны ниже), но чего-то сверхъестественного в этом нет. Снова немного забегая вперед, отмечу одну немаловажную стратегическую ошибку в понимании данного вопроса. Основная суть изменений связана в первую очередь с констатацией факта (привидение устройства государственной власти в нормальное состояние). Не менее 70 % населения России считают себя в той или иной степени православными. А это значит, что наряду со многими религиозными составляющими (церковь в широком плане), монархия как форма правления такого государства – это есть норма. То, что сейчас в России (республика) – это нонсенс. И второе, не менее существенное заблуждение – это привязка суверена (монарха) к конкретной личности. То есть люди рассуждают в плоскости: а что будет, если монарх будет не очень хорошим человекам? Отдавать власть в такие руки не очень хочется. И т. д. Вот хорошему человеку – так с удовольствием. А если дети монарха будут скверными, что делать в этом случае? Эти типичные заблуждения граждан негативным образом влияют на правильное понимание данного вопроса. Нет связи личности будущего монарха с необходимостью изменения формы правления. Монархи приходят и уходят, а форма правления остается на века. Бог поставляет монарха по делам народа. Если народ заслужит, то Бог поставит монарха, обладающего в большей степени положительными качествами. А если народ будет вести себя не по Заповедям Господним, то и получит в правители соответствующего суверена. Также необходимо понимать, что Божественное влияние на власть осуществляется при любой форме правления. Бог может попустить такую власть и такого конкретного человека, что народу мало не покажется. Таким примеров в истории России достаточно.

Из подобных рассуждений следует, что народ должен понимать, зачем всё это делается (изменение формы правления). Это понимание приходит в большей степени с ростом религиозного сознания. При этом естественно, что до 2 % населения России будут категорически против такого решения. И вероятнее всего, для 10–30 % населения не будет особой разницы, при какой форме правления жить в России.

Перейдем непосредственно к вопросу, что же такое монархия. Чтобы не было разночтений и особых споров по данному вопросу, ниже представленная информация взята с информационного портала https://ru.wikipedia.org/wiki/Монархия.

Монархия (лат. *monarchia* от др.-греч. μοναρχία – «единовластие»: μόνος – «одиночный, единый» и ἀρχή – «управление единолично») – форма правления, при которой верховная государственная власть частично или полностью принадлежит одному лицу – монарху (королю, царю, императору, князю, герцогу, эрцгерцогу, султану, эмиру, хану, фараону и т. п.), может быть наследственной, выборной или наследственно-выборной.

Основными признаками классической формы правления являются:

- существование единоличного главы государства, пользующегося своей властью пожизненно (царь, король, император, шах);
- как правило, наследственный (согласно обычаю или закону) порядок преемственности верховной власти;
- монарх олицетворяет единство нации, историческую преемственность традиции, представляет государство на международной арене;
- юридический иммунитет и независимость монарха, которые подчеркивает институт контрасигнатуры.

Во многих случаях государства, традиционно считающиеся монархическими, не удовлетворяют перечисленным признакам. Более того, в некоторых случаях трудно провести границу между монархией и республикой. Такие выборные монархии, как Рим периода принципата и Речь Посполитая сохраняли республиканские институты. Император, первоначально, – республиканская чрезвычайная магистратура, а само название Речь Посполитая дословно переводится как «республика».

Виды монархий.

По объему ограничений

- Абсолютная монархия – монархия, предполагающая неограниченную власть монарха. При абсолютной монархии возможные существующие органы власти полностью подотчетны монарху, а воля народа официально может выражаться максимум через совещательный орган (в настоящее время Саудовская Аравия, ОАЭ, Оман, Катар).
- Конституционная монархия – монархия, при которой власть монарха ограничена конституцией, неписаным правом или традициями. Конституционная монархия существует в двух формах: дуалистическая монархия (Австро-Венгерская империя 1867–1918 гг., Япония 1889–1945 гг., Германская империя 1871–1918 гг., Российская империя 1906–1917 гг., в настоящее время существует в Марокко, Иордании, Кувейте и, с некоторыми оговорками, также в Монако и Лихтенштейне) и парламентарная монархия (в настоящее время Великобритания, Дания, Швеция).
- Парламентарная монархия – вид конституционной монархии, в которой монарх не обладает властью и выполняет преимущественно представительную функцию. При парламентарной монархии правительство ответственно перед парламентом, который обладает большей властью, чем другие органы государства (хотя в разных странах это может различаться).
- Дуалистическая монархия (лат. *dualis* – двойственный) – вид конституционной монархии, в которой власть монарха ограничена конституцией и парламентом в законодательной области, но в заданных ими рамках монарх обладает полной свободой принятия решений (в настоящее время Марокко, Иордания). Монарх вправе назначать правительство.

По традиционному устройству

- Древневосточная монархия – первая в истории человечества форма государственного правления, имела уникальные присущие только ей черты.
- Феодальная монархия (средневековая монархия) – последовательно проходит три периода своего развития: раннефеодальная монархия, сословно-представительная монархия, абсолютная монархия. Часть исследователей между первым и вторым этапами выделяют этап вотчинной монархии.
- Раннефеодальная монархия – хронологически первая в странах северной части Европы форма государственного правления, существовавшая как в периоды создания раннефеодальных империй, так и в последующий период феодальной раздробленности.
- Вотчинная монархия – монархия, при которой верховная власть вновь становится реальной и порядок ее передачи перестает зависеть от воли крупных феодалов, в борьбе с которыми монарх вступает в союз с рыцарством и третьим сословием и начинает процесс государственной централизации.
- Сословно-представительная монархия – монархия, при которой власть монарха ограничена не только представителями его вассалов, как при вотчинной монархии, но и представителями третьего сословия. Впоследствии, с переходом к наемной армии и ликвидацией уделов, преобразуется в абсолютную монархию.

- Абсолютная монархия – монархия, при которой продолжают существовать сословные привилегии, однако не существует феодальных владений, вассально-ленной системы и в некоторых случаях (Англия, Франция) отсутствует крепостное право.
- Теократическая монархия – монархия, при которой политическая власть принадлежит главе церкви или религиозному лидеру.

Монархия с точки зрения монархистов – это принцип Верховной Власти, основывающийся на исполнении монархом Воли Бога, от этого обретающим свою власть. Монарх в соответствии с такой концепцией получает власть от Бога. По этому признаку монархисты отличают монархию от республики (где верховная государственная власть дается человеку в результате консенсуса – всеобщих выборов) и аристократии (где верховная власть принадлежит меньшинству знатнейших представителей общества).

Монарх для монархиста – в первую очередь нравственный авторитет, а не юридический. Соответственно, монархия считается «богоугодной» формой государственного правления, в то время как республика нередко – «выдумкой дьявола».

В мире насчитывается монархий: в Европе – 13; в Азии – 13; в Африке – 3; в Америке – 10; в Океании – 5.

3.1. Святые угодники Божьи о царе и «народном» правлении

> «Дух антихристов и дух его предтеч может быть сокрушен лишь Благодатию Царской Власти, Богом дарованной Своему народу и Своей земной Церкви; а потому Царская Власть является единственно законной и Им Самим утвержденной».
>
> *Старец Николай (Гурьянов)*

Прежде чем рассуждать о столь значимом вопросе как форма правления государства, необходимо обратиться в первую к мнению (совокупному) тех людей, которые заслуживают внимание в первую очередь. В государстве, где подавляющее большинство граждан исповедуют православие, первоочередное мнение близкое к истине является мнение святых отцов церкви. Если быть более точным, то совокупный голос святых отцов, через которых говорил именно Святой Дух. Мы считаем, что через них говорил Святой Дух, подтверждением чему является их жизнь, в которой они максимально исцелились и стали бесстрастными (насколько это возможно для человека). Именно по этому основному аргументу данное совокупное мнение отцов церкви мы можем считать истинной. Если святые отцы говорят, что правильная и единственно возможная форма правления это монархическая форма правления власти, то мы обязаны делать всё возможное, что бы реализовать на практике их мнение по данному вопросу. Так не бывает, что в учение Церкви мы с подобным утверждением (совокупным мнением по вера учительным вопросам) не спорим (хотя есть и такие), а в устройстве государственной власти мы не их совокупный голос не принимаем.

В настоящий момент в России, в том числе и по этому вопросу происходит нонсенс. Святые отцы говорят что монархия, и мы их не слушаем, а слушаем тех, кто слишком далек от святости (воплощаем в жизнь порой бесовские идеи). К глубокому сожалению мало кто об этом задумывается. Либо мы себя относим к православным и для

нас на первом плане мнение святых отцов, либо мы, если брать по большому счету частичные вероотступники. Естественно это относится в большей степени к тем верующим, кто воздействует на стратегические решения, и кто непосредственно их принимает. При этом необходимо всегда помнить, что к любому вопросу необходимо подходить рассудительно. Т.е. естественным образом, при смене формации с социализма на капитализм, должно пройти определенное количество времени, для адаптации основной части населения к новым условиям. Другими словами нужно время. По моему мнению (субъективному) прошедших почти 30 лет, вполне достаточно, что бы российские граждане подошли к осознанному выбору с определенным жизненным опытом. Единственное что им (народу) сейчас не достает это необходимы багаж знаний по данному вопросу. Просто информация, которую они не получали (по разным причинам). Данная книга, в том числе, и является частью необходимой информацией, на основании которой российский народ сделает свой осознанный выбор.

Ниже представлены некоторые суждения святых Божьих угодников по вопросу царской власти и демократии.

В качестве основы представленного материала послужила сделанная ранее *подборка* Л. Очай, дополненная моей старшей дочерью Марией.

О Царской власти и «народном» правлении (демократии)

***Святитель Иоанн Златоуст (347–407)*:** «Имея попечение о благоустройстве людей, чтобы многие из них не жили безсмысленней зверей, Бог учредил власть начальников и Царей – как бы бразды для управления кораблем.

Устрояя, чтобы один повиновался, а другой повелевал, ибо равенство чести часто производит вражду, – Он устроил не народное правление, но царское».

«Поистине царь есть тот, кто побеждает гнев и зависть и сладострастие, подчиняет все законам Божиим, сохраняет ум свой свободным и не позволяет возобладать душою страсти к удовольствиям. Такого мужа я желал бы видеть начальствующим над народами, и землею и морем, и городами и областями, и войсками; потому что кто подчинил душевные страсти разуму, тот легко управлял бы и людьми согласно с божественными законами... А кто, по-видимому, начальствует над людьми, но раболепствует гневу и честолюбию и удовольствиям, тот... не будет знать, как распорядиться с властью».

Святитель Григорий Богослов (330–389): «Блажен, кто многотрудными руками чтит Царя и для многих служит законом жизни». Обращаясь к властителям, писал: «Со Христом начальствуешь ты, со Христом правительствуешь: от Него получил ты меч».

Преподобный Исидор Пелусиот (449): «Начальство и власть царская установлены Богом. Но если какой злодей-беззаконник восхитит сию власть, то не утверждаем, что поставлен он Богом, но говорим, что попущено ему».

Преподобный Феодор Студит (759–826). “Бог даровал христианам два высших дара – священство и царство, посредством которых земные дела управляются подобно Небесным”.

Преподобный Феодор Студит (759–826): «Бог даровал христианам два высших дара священство и царство, посредством которых земные дела управляются подобно небесным».

Антоний IV, патриарх Константинопольский (Константи́н Кассимата́, 837). «Невозможно христианам иметь Церковь, но не иметь Царя. Ибо царство и Церковь находятся в тесном союзе и общении между собою, и невозможно отделить их друг от друга».

Преподобный Максим Грек (Михаи́л Триво́лис, 1470–1556): «Царь есть образ одушевлен Царя Небесного».

Святитель Димитрий Ростовский (1651–1709): «Лицо и сан Царя христианского на земле есть живой образ и подобие Христа Царя, живущего на Небесах».

Преподобный Серафим Саровский (1759–1833):«После Православия они (Цари) суть первый долг наш русский и главное основание истинного христианского благочестия. В очах Божиих нет лучшей власти, чем власть Православного Царя.

Протоиерий Евгений Попов (1813–1875) в «Нравственном богословии для мирян»: «Итак, отвергать необходимость, божественное происхождение и священные права царя есть великий грех. Это один из самых богопротивных грехов, которыми будут отличаться люди пред кончиной мира».

Любите Царя самодержавного, православного. Что у нас есть такой Царь – это наше счастие. Наше величие и слава. Мы имеем русского православного Царя, значит у нас есть отец народа, есть его начальник, защитник, доброжелатель. Хорошо той семье, где жив отец, там ведется порядок, такая семья и материально обезпечена. И часто расстройство в семье бывает с потерею отца. То же и в большой семье – государстве. И как не может быть двух или более отцов, а только один, так и в государстве, правильно поставленном, должен быть один Царь самодержавный».

Святитель Игнатий Брянчанинов (1807–1867): «В благословенной России, по духу благочестивого народа, Царь и Отечество составляют одно.

Российская история представляет единственный пример Христианского мученичества: многие Русские – не только воины, но и архиереи, и бояре, и князья – приняли добровольно насильственную смерть для сохранения верности Царю: потому что у Русского по свойству восточного Православного исповедания, мысль о верности Богу и Царю соединена воедино. Русский Царь может сказать о себе то, что сказал о себе Святый Царь Израильский Пророк Давид: *Бог покаряяй люди моя под мя».*

Святитель Филарет, митрополит Московский (1783–1867): «Благо народу и государству, в котором единым, всеобщим и вседвижущим средоточием, как солнце во вселенной, стоит Царь, свободно ограничивающий свое неограниченное самодержавие волею Царя Небесного, мудростию яже от Бога…. Народ, чтущий Царя, благоугождает через сие Богу, потому что Царь есть устроение Божие…. Бог по образу Своего Небесного единоначалия утвердил на земле Царя; по образу Своего Небесного вседержительства устроил на земле Царя самодержавного; по образу Своего Царствия непреходящего… поставил на земле Царя наследственного.

Сила государя – в верности Богу, сила государства – в верности и преданности своему государю.

Единение царя и народа в истинной вере есть животворный источник их государственного единства и силы.

В наше время многие народы мало знают отношение государства к царствию Божию… Им не нравится старинное построение государства на основании благословения и закона Божия, они думают гораздо лучше воздвигнуть здание человеческого общества в новом вкусе, на песке народных мнений, и поддерживать оное бурями безконечных распрей. Их новые построения никогда не достраиваются, каждый день угрожают падением, часто действительно рушатся. Однако новые столпостроители вавилонские, несмотря на смешение мыслей, худшее древнего смешения языков, кажется, не думают еще отстать от своего столпотворения.

Расширение внешней свободы будет ли способствовать им к освобождению от рабства внутреннего? – Нет причины так думать. С большей вероятностью опасаться должно противного. В ком чувственность, страсть, порок уже получили преобладание, тот, по отдалении преград, противопоставляемых порочным действиям законом и властью, конечно, неудержимее прежнего предается удовлетворению страстей и похотей и внешней свободой воспользуется только для того, чтобы глубже погружаться во внутреннее рабство.

Гласность некоторые почитают всеобщим врачевством против общественных зол, хотя иногда она бывает и источником общественных болезней, если слишком неудержимо расширяет уста свои не только для правды, но и для неправды.

Христос учил: «воздадите Кесарева Кесареви». Апостолы учили: «царя чтите». Кто учит не тому, чему поучал Христос и Его Апостолы: тот не последователь, а враг Христов. Негде есть и иного рода политические раскольники; они хотят, к соблазну народов, иметь царя, не освященного Царем царствующих, закон человеческий без закона Божия, власть земную без власти небесной, присягу без имени Божия. Знаете ли, что делают сии неугомонные мудрователи? Они хотят выколоть у правды правое око. Можно ли основать закон и власть только на зыбком песке мнений людских? Как может стоять земля без неба?

Как религия бывает христианской или нехристианской, так и политика – христианской или нехристианской. Христианская политика, как неизменно учит Церковь устами святых отцов, – есть осуществление Богом установленной монархической идеологии. «Царя чтите» (1 Пет.2, 7); вот вся наука для членов государства, или, как называют одним словом, политика Апостольская и Христианская».

«Народ благоугождающий Богу – достоин иметь благословенного Богом Царя. Народ чтущий Царя – благоугождает чрез сие Богу: потому что Царь есть устроение Божие».

“Ход холеры, так же как и республики, трудно предусматривать”.

***Святитель Феофан, затворник Вышенский (1815–1894)*:** «Когда же ослабеют или изменятся начала: Православие, Самодержавие и Народность, русский народ перестанет быть русским. Он потеряет тогда свое священное трехцветное знамя!.. Плодом сего будет *разномыслие*: всякий о всём судит по своему, *самовластие*: всякий сам себе царь, и естественно после того, как у всякого стал свой ум царь в голове, разъединение и врозь – устремление сил: всякий о себе, и никто о других. Когда войдет всё сие в жизнь и начнет быть преобладающим явлением, тогда начнется разложение, расстройство и уничтожение государственного тела». «Издавна охарактеризовались у нас коренные стихии жизни русской, и так сильно и полно выражаются привычными словами: Православие, Самодержавие и Народность,– вот что надобно сохранять! – Когда ослабеют или изменятся сии начала, русский народ перестанет быть русским. Он потеряет тогда свое священное трехцветное знамя».

Святой праведный Иоанн Кронштадский (1829–1908): «Демократия – в аду, а на Небе – Царство.

А носитель и хранитель России, после Бога, есть государь России, царь самодержавный, без него Россия – не Россия…

Запомните: если не будет монархии – не будет и России. Только монархический строй дает прочность России, при конституции она вся разделится по частям.

Держись же, Россия, твердо веры своей и Церкви, и Царя Православного, если хочешь быть непоколебимою людьми неверия и безначалия и не хочешь лишиться Царства и Царя Православного.

А вы, друзья, крепко стойте за Царя, чтите, любите его, любите Святую Церковь и Отечество и помните, что Самодержавие – единственное условие благоденствия России; не будет Самодержавия – не будет России.

Будем всегда всем сердцем благодарить Бога, что Он дал и доселе дает нам самодержавных и единодержавных Царей по сердцу Своему…

Держись же, Россия, твердо Веры твоей и Церкви, и Царя Православного, если хочешь быть непоколебимой людьми неверия, безначалия и не хочешь лишиться Царства и Царя Православного. А если отпадешь от своей Веры, как уже отпали от нее многие интеллигенты, то не будешь уже Россией, или Русью Святой, а сбродом всяких иноверцев, стремящихся истребить друг друга…

Бедное Отечество, когда-то ты будешь благоденствовать? Только тогда, когда будешь держаться всем сердцем Бога, Церкви, любви к Царю и Отечеству и чистоты нравов… И чем бы мы стали, россияне, без Царя? Враги наши скоро постарались бы уничтожить и самое имя России, т.к. Носитель и Хранитель России, после Бога, есть Государь России, Царь Самодержавный, без Него Россия – не Россия.

Только Царю подается от Господа власть, сила, мужество и мудрость управлять своими подданными.

Кто посаждает на престол Царей земных? Тот, Кто един от вечности сидит на престоле огнезрачнем, и один царствует над всем созданием…

Да, чрез посредство Державных Лиц Господь блюдет благо Царств земных, и особенно блюдет благо мира Церкви Своей, не допуская безбожным учениям, ересям и расколам обуревать ее, – и величайший злодей мира, который явится в последнее время, – антихрист не может появиться среди нас по причине самодержавной власти, сдерживающей безчинное шатание и нелепое учение безбожников. Апостол говорит, что дотоле не явится на земле антихрист, доколе будет существовать самодержавная власть.

Если нет веры в то, что благодать для соборного творчества подается народу Божию только через Богопомазанника и что Господь, управляющий через него, не ошибается, то, в таком случае, не следует считать себя правоверным. Прогнать Царя можно только вместе с Господом, на нём благодатно пребывающим. *«Не обманывайтесь, Бог поругаем не бывает!»*(Гал.7, 6)».

“Я сам, слава Богу, ни к каким партиям не принадлежу. Принадлежу всем, кто стоит за Бога, Царя, и Россию”.

Преподобный Варсонофий Оптинский (1845–1913): «Наш Царь есть представитель воли Божией, а не народной. Его воля священна для нас как воля Помазанника Божия; мы любим его потому, что любим Бога. Славу же и благоденствие дарует нам Царь – мы принимаем это от него как милость Божию. Постигает ли нас безславие и бедствие – мы переносим их с кротостью и смирением как казнь Небесную за наши беззакония и никогда не изменим в любви и преданности Царю».

Священномученик Владимир, Митрополит Киевский (Богоявленский) (1848–1918): «Священник-республиканец всегда маловер… Священник не-монархист не достоин стоять пред Святым Престолом.

Монарх посвящается на власть Богом, – президент получает власть от гордыни народной; монарх силен исполнением заповедей Божиих, президент держится у власти угождением толпе; Монарх ведет верноподданных к Богу, президент отводит избравших его от Бога».

Митрополит Петроградский и Ладожский Питирим (Павел Васильевич Окнов, 1858–1920) объясняет разницу между народовластием и Боговластием: «Помазанник Божий есть орудие воли Божией, а эта воля не всегда угодна людям, но всегда полезна. Народовластие же всегда гибельно, ибо Богу было угодно постановить, чтобы не паства управляла пастырем, а пастырь паствой. Пастырь ответственен пред Богом, народовластие же всегда безответственно, есть грех, бунт против Божеских установлений».

Святой патриарх Тихон (1865–1925): «Так, на днях совершилось ужасное дело: расстрелян бывший государь Николай Александрович, по постановлению Уральского Областного Совета рабочих и солдатских депутатов, и высшее наше правительство – Исполнительный Комитет одобрил это и признал законным. Но наша христианская совесть, руководясь Словом Божиим, не может согласиться с этим. Мы должны, повинуясь учению Слова Божия, осудить это дело, иначе кровь расстрелянного падет и на нас, а не только на тех, кто совершил его».

Иеросхимонах Анатолий Оптинский Младший (Потапов) (1855–1922) *князю Н. Д. Жевахову перед назначением последнего на пост товарища обер-прокурора Святого Синода* **(1916)**: «Нет греха большего, как сопротивление воле Помазанника Божия… Береги Его, ибо Им держится земля Русская и Вера Православная… Но…»

Отец Анатолий задумался, и слезы показались у него на глазах; взволнованный, он кончил невысказанную мысль, сказав: «Судьба Царя – судьба России. Радоваться будет Царь, радоваться будет и Россия. Заплачет Царь, заплачет и Россия… Как человек с отрезанною головою уже не человек, а смердящий труп, так и Россия без Царя будет трупом смердящим».

Священномученик Иоанн Восторгов (1864–1918), назвал четыре достоинства монархии, как верховного организующего политического принципа:

1. «Монархия соответствует лучшим стремлениям человеческой природы и является, поэтому показателем наиболее возвышенного нравственно-психологического состояния нации, стоя всегда в связи с самыми благородными проявлениями жизни человеческого духа – с религией.
2. Монархия по своей природе, по своим свойствам наиболее соответствует задачам верховной власти, как таковой.
3. Монархии свойственны принципы наилучшей организации правительственной системы.
4. По отношению к развитию и самодеятельности нации монархии свойственно обеспечение самого широкого развития свободы, национального творчества и культурного прогресса...».

Протоиерей Сергий Булгаков (1923): «Вспоминается мне, как последний (1917) год в Москве ездили мы …на богомолье к Троице, были в скитах и там провели благодатный день. А когда возвратились в Москву, получилось известие о начале революции, – роковые мучительные дни, тоже была крестопоклонная неделя. …Газеты уже грозили «попам», если они будут поминать Царя. Постановили не поминать (вот только не помню, было ли это до отречения, кажется, после). Таким образом, Россия вступила на свой крестный путь в день, когда перестала открыто молиться за Царя».

Священномученик Арсений (Жадановский) епископ Серпуховский (1874–1937)**:** «Какое счастье для верных сынов России: православный Царь ее есть Помазанник Божий!».

Павел Флоренский (1882–1943): «В сознании русского народа самодержавие не есть юридическое право, а есть явленный Самим Богом факт». «….милость Божия, а не человеческая условность, так что самодержавие царя относится к числу понятий не правовых, а вероучительных, входит в область веры...».

Николай Борисович Соболев (1881–1950). **«**Если мы будем считать вопрос о царской власти только проблемой, не будем иметь к ней надлежащего отношения на почве православной веры; если будем рассуждать – установлена она от Бога или нет, и даже

утверждать, что она на Священном Писании не основана, что сама по себе не имеет ценности и не может быть предметом нашего внимания, то при наступлении возможности возрождения России враги ее снова воспользуются недостойным отношением нашим к царской самодержавной власти. В таком случае этого возрождения мы не увидим никогда».

Святитель Николай Сербский (1880–1956): «Древний Израиль любой ценой хотел царя. И получил царя, но не по благословению, а с гневом Божиим. Ибо дары Божии делятся на дары благословенные и дары с гневом. Новый же Израиль, или Европа, хотел демократию без Бога и республику без царя. И то и другое – против воли Божией, ибо того и другого желали без Бога. Увы, братья,без благословения Божия – значит без счастья и успеха!

И демократы, и республиканцы правили народом во имя народа. Имя Божие забыто, как будто нет его. Когда-то правители народа судили народ во имя Божие, потом отвергли Его, ибо Он был им страшен, праведен и непорочен, и начали судить во имя народа, но и народ стал им костью в горле, ибо и народ славословил имя Божие и искал правды Божией. Потому вслед за Богом был отвергнут и народ. Тогда власть перешла к самозванцам – ни во имя Бога, ни во имя народа. Без Божией печати и Божиего благословения. И ударила десница Божия по царствам этим, и покрылись они проказой. Проказа без исцеления, тупик без выхода. Сердце без любви, голова без ума.

Святые и пророки европейские говорили: «Слушай и молчи, Европа, молчи, чтобы лучше слышать! Господь – Судия твой, и Царь, и Князь твой, и Глава, и Президент. Господь – реальность, а всё прочее – тень Его. Зачем в погоне за тенью от реальности бежишь? Евреи царя хотели и получили царя, но были наказаны. И ты получила желаемое, но желания твои осудили тебя на смерть. Хорошо на земле с земным царем, если Бога признаешь Царем царей. Хорошо на земле с князем и судьей, если Господа признаешь верховным Князем и Судией. Но тяжко нам будет, если не признаешь этого. Стала ты легкомысленной кокеткой. Кто может дать тебе счастье, если устремилась ты путем беды?»

Ох, сербы, слушайте и следуйте тому, что вам скажу. Я ничего не скажу вам от себя, ибо я ничто, ничто и ничто, но скажу от имени Господа своего.

«Не поможет ни царь, ни князь, ни деспот, ни воевода, но Я один помогу, Я, Который держит в руках Своих все концы земли, – так говорит Господь Бог, Создатель твой. – Признайте Меня, и Я признаю вас. Прославьте Меня, и Я прославлю вас. Будьте Моими людьми, и буду Богом вашим ныне и во веки веков. Аминь».

«Где бы церковь ни отделилась от государства, там непременно пребывает в болезненном состоянии либо церковь, либо держава, либо же они обе. Разделенные церковь и государство – это означает служение двум разным господам. А поскольку существует лишь один-единственный настоящий господин, которому можно сознательно и честно служить, т. е. Господь Бог, то значит, один из разъединенных и разделенных институтов – либо церковь, либо государство – должен служить противнику Божию, диаволу».

Архиепископ Аверкий (Таушев) (1906–1976): «Самая идея монархии, в возвращении к которой, как исторической форме государственного управления России,

многие справедливо видят спасение, свята и дорога нам *не сама по себе,* а лишь постольку, поскольку она имеет опору для себя в нашей Православной Вере и Церкви – поскольку Царь наш – Царь Православный, как и поется в нашем старом государственном гимне; поскольку он не формально и официально только, *а и на самом деле* является первым сыном и, вместе с тем, высоким Покровителем и Защитником Православной Веры и Церкви; поскольку он действительно – Помазанник Божий…».

Святитель Иоанн Шанхайский и Сан-Франциский (Максимович) (1896–1966): «При возношении молитв о царях мы молимся не только о нынешних царях, но и о будущих православных царях, ибо по толкованию святого Иоанна Златоуста православные цари будут держать власть до пришествия антихриста, удерживая распространения зла. Вот почему Церковь Православная не перестает молиться «победы благоверным царем на сопротивления даруя».

Пренебрежение тем законом, который выработан собирателями Руси и осенен благословениями ее святых заступников и святителей, было причиной многих печальных последствий, а в дальнейшем будет источником новых потрясений и волнений, ибо русский народ во все эпохи стремился к своему законному царю, только под властью которого Русь всегда обретала успокоение и благоденствие.

Никогда русские Государи не были Царями волею народа, – а всегда оставались Самодержцами – Божиею Милостию, Государями – по Божию изволению, а не по многомятежному человеческому хотению.

Русские Цари являются издревле покровителями православных христиан даже в других государствах».

***Митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Иоанн (Ива́н Матве́евич Снычев, 1927–1995*)** в своем обращении ко Всероссийскому монархическому совещанию в Москве в 1994 году подчеркивал: «Нелепо отрицать, что именно самодержавие возвеличило и утвердило Россию, вознеся ее к вершинам силы и славы, превратив удельное княжество Московское в величайшую империю мира».

Отрывок труда, изложенный митрополитом в 1994 году, на Всероссийском Монархическом совещании: «Монархия является оптимальной, исторически опробованной, естественной формой государственного бытия Российской цивилизации. Эта форма, безусловно, не идеальна, так как в нашем «во зле лежащем» мире, в котором царствуют грехи и страсти, существование идеала невозможно. Но монархия тем не менее есть наилучший, наиболее гармоничный, устойчивый и справедливый способ общественной организации. При этом его главным достоинством является опора на нравственные императивы и религиозные святыни, а не на корыстные, бездуховные материалистические категории «пользы», «выгоды» и «расчета».

«Нелепо отрицать, что именно Самодержавие возвеличило и утвердило Россию, вознеся ее к вершинам силы и славы, превратив удельное княжество Московское в величайшую империю мира. Именно труды и подвиги державных властителей страны, терпеливых, осторожных и последовательных, из века в век подтверждавших свое прозвание «собирателей земли русской», позволили народу Святой Руси явить свои лучшие душевные качества, одолеть все препятствия бурной и драматичной российской истории. Именно венценосные вожди нации – Помазанники Божки, Русские

Православные Цари – как никто другой, заботились о духовном здравии общества, неизменно ограждая Православную Церковь всей мощью государственной власти ради того, чтобы она имела возможность совершать свое святое дело спасения душ человеческих тихо и мирно, «во всяком благочестии и чистоте».

Архиепископ Аверкий, Сиракузский и Троицкий (Алексáндр Пáвлович Тáушев, 1906–1976) «Самая идея монархии, в возвращении к которой, как исторической форме государственного управления России, многие справедливо видят спасение, свята и дорога нам не сама по себе, а лишь постольку, поскольку она имеет опору для себя в нашей Православной Вере и Церкви – поскольку Царь наш – Царь Православный, как и поется в нашем старом государственном гимне; поскольку он не формально и официально только, а и на самом деле является первым сыном и, вместе с тем, высоким Покровителем и Защитником Православной Веры и Церкви; поскольку он действительно – Помазанник Божий...».

Старец Николай (Гурьянов) (1909–2002) *о* Царе и Благодати Царской Власти говорил: «Дух антихристов и дух его предтеч может быть сокрушен лишь Благодатию Царской Власти, Богом дарованной Своему народу и Своей земной Церкви; а потомуЦарская Власть является единственно законной и Им Самим утвержденной».

«Россия – последняя на земле хранительница Православной Веры и Самодержавия, вот и поднялся враг против нее, против Церкви Христовой, против русского народа – Богоносца».

«Не будет Царя, не будет России! Осознать должна Россия, что без Бога – ни до порога, без Царя – как без Отца».

«Вы задумайтесь, у нас на Руси Царя называют батюшкой-Царем, отцом… А кого еще величают батюшкой, отцом? – Священника! Так обращаются к духовному лицу, к священнику. Царь – личность и лицо духовное!.. Особая красота в Царе, духовная красота – простота и смирение…

Кто любит Царя и Россию, тот любит Бога… Если человек не любит Царя и Россию, он никогда искренно не полюбит Бога. Это будет лукавая ложь…»

«Царь-батюшка – Помазанник Божий. При венчании на Царство Ему дается в руки скипетр и держава. Скипетр – это образ жезла железного (Откр.19, 15), а держава – образ Державы Небесной, Которая в Пречистых Дланях у Спасителя мира. Тот, кто со Христом, тот и с Царем!»

С частичным использованием составителя Л. Очай
(источник: https://nasledie77.wordpress.com/2016/02/08/святые-угодники-божьи-о-царе-и-народн/#more-10229)

3.2. Основные аргументы в пользу необходимости изменения формы правления

Для верующего человека источник власти – это Бог. Это аксиома, отношение Бога к власти подробнейшем образом изложено в Священном писании. Ниже приведу основные аргументы, позволяющие как минимум вынести вопрос о дальнейшей форме правления в России на общероссийский референдум.

1. Восстановление справедливости и легитимности власти в России. Ни для кого не секрет, что в России Божественная справедливость выше, чем установленные законы. Вопрос пути, по которому будет двигаться страна, настолько важен, что требует констатации мнения народа даже в том случае, если оно не угодно Богу. Немаловажный пример из Священного писания, когда еврейский народ отверг теократию (поменял священнослужителя на царя), заслуживает особого внимания и пристального изучения и рассмотрения. Необходимо восстановить справедливость (спросить мнение российского народа о дальнейшем пути развития Руси), которая была попрана 100 лет назад. В случае назначения такого референдума наша страна вернется в исходную историческую точку, где должен был решаться вопрос о форме правления в России (1917 -1918 год). Но после октябрьского государственного переворота мнение граждан Российской империи так и не было услышано. У российского народа никто так и не спросил, каким путем он хочет идти дальше. Между тем такой вопрос должен был обсуждаться в Учредительном собрании. Легитимность данного собрания вряд ли можно считать достаточной (существовало менее суток и отсутствовал кворум принятия решений) для решения столь важного вопроса (депутаты проголосовали за изменения формы правления с монархической на республиканскую, при этом кворум собрания отсутствовал), не говоря уже о предыдущих действиях заговорщиков, которые совершили государственный переворот в феврале 2017 года, принудив отречься от престола Николая II.

Дальнейший ход истории известен. В тот страшный период малочисленная группа людей, имевших бесовские помышления, частично одурачив народ, навязала столь нетипичное устройство государства, последствия чего хорошо известны. Полное уничтожение православной веры, Гражданская война с миллионами погибших, миллионом российских граждан, расстрелянных за отказ служить преступному режиму, и многое другое. Именно в столь значимую дату (столетие грандиозных трагических событий в России) необходимо выяснить мнение российского народа относительно дальнейшего пути развития нашей страны. Либо мы вернемся на свой исторический путь (если российский народ пожелает этого, и если Божья воля будет способствовать этому), либо Россию в не слишком отдаленном будущем ожидает участь многих стран, во главу угла поставивших не истинные христианские ценности, а мнимое благополучие, получив которое, их народы ощутили пустоту и погрузились в нравственное разложение со всеми вытекающими последствиями.

2. Возврат России на исторический путь развития. Вернуть Россию на «исторические рельсы» ее развития. В России более 70 % граждан в той или иной степени исповедуют православие. Устройство государства, где основная часть граждан православные, обязано опираться на ту форму правления, которая соответствует

постулатам этого вероисповедания. Основной постулат в данном вопросе – монархическая форма правления, при которой, по словам святого угодника преподобного Феодора Студита (759–826 г. н. э.), «Бог даровал христианам два высших дара – священство и царство, посредством которых земные дела управляются подобно небесным». Иные формы правления не соответствуют православной доктрине в принципе. Констатирую общий вывод. Тысячелетний путь развития Руси, несмотря на определенные сложности, можно считать успешным. Также очевидно, что превращение среднего по меркам того времени государства в империю мирового масштаба, обладающую с избытком всеми факторами производства и громаднейшей территорией, не обошлось без Божественного участия. По всей видимости, Россия предназначена для реализации ее исторической миссии (суть которой в сохранении в долгосрочном плане – на тысячи лет – православной веры в принципе). Православная вера является тем камертоном и стержнем, который позволяет и тем более позволит в дальнейшем удерживать человечество от массового греха (во всех смыслах), который ввиду переполнения «чаши беззакония» поставит под вопрос дальнейшее существование значительной части населения Земли.

3. Готовность российского народа к осознанному выбору. В текущей ситуации прослеживается явная готовность основной части населения России к осознанному выбору формы правления в стране. За истекшие 40 лет российские граждане имели возможность испытать на себе различные формы правления от социалистического устройства до псевдодемократического. Как показала практика, оба эти варианта государственного устройства для России неприемлемы, вероятнее всего, ввиду несоответствия религиозному коду основной части российских граждан – православной доктрине.

Именно из-за этого практически никто не пытался предотвратить изменение социалистического уклада жизни на капиталистический. Переход из одной системы в другую прошел с минимальными возможными последствиями как для страны в целом, так и для основной части ее населения (как правило, такие значительные перемены сопровождаются гражданскими войнами с тяжелейшими последствиями). Социалистическая система рухнула в одночасье.

Республиканская форма правления предусматривает существенное участие граждан в управлении государством. Это происходит на выборах разного уровня, посредством которых народ наделяет властными полномочиями своих представителей. О силе желания граждан участвовать в формировании органов власти можно судить по явке на выборы (самый свежий пример – выборы в ГД РФ в 2016 г.). В сентябре 2016 г. явка на выборы в Государственную Думу (вторые основные выборы в стране) составила 48 % от общего числа избирателей (53 млн человек). В городах-миллионерах она была еще ниже. Таким образом, можно констатировать, что основная часть граждан страны не стремятся участвовать в формировании органов власти. Причины этого для наших рассуждений значения не имеют. В любом случае происходит косвенная уступка народом своих полномочий действующей власти, которая посредством выборов (неотъемлемой части механизма управления государством при республиканской форме правления) сама себя легализует. Следовательно, отказ граждан от активного участия в формировании власти в стране подтверждает – не всегда осознанную – приверженность основной части населения к патерналистской форме управления государством. Именно монархия является такой формой правления, к которой устремляется сущность не только основной части

российских граждан, но и значительной части населения планеты. Таким образом, отчетливо видно, что социалистическая система и нынешняя демократия не близки российскому народу (не проявляют готовности жертвовать самым ценным – своею жизнью, когда происходит смена политической формации, подтверждением чего служит братоубийственная война 1918–1923 гг., когда у народа без его воли и согласия были отобраны его истинные ценности, в основе которых лежит православная вера). А значит, пришло время для констатации осознанного выбора российским народом дальнейшего пути своего развития.

4. Защита и отстаивание истинно христианских ценностей. Защита и отстаивание истинных христианских ценностей (православия) не только на территории России, но и в мире целом. К глубочайшему сожалению, за последние десятилетия происходит подмена не только нравственных понятий, но и базовых христианских ценностей. То, что еще 20–50 лет назад, как в продолжение двух тысяч лет до этого, называлось грехом и осуждалось, по сути, во всех сферах жизнедеятельности, не говоря уже о религии, сегодня узаконивается на уровне государства. Особое лицемерие заключается в том, что грех становится законом в странах, где чтут Священное писание. Самым абсурдным с точки зрения рядового христианина является признание законности однополых браков, с одной стороны, и возможности воспитания детей в этом грехе, с другой стороны. Давление сил, которые стоят за продвижением явно антихристианских ценностей, весьма велико. Задействованы настолько мощные ресурсы (от идеологических до финансовых), что противостоять этому давлению в рамках светского государства невозможно в принципе. Мало того, это невозможно сделать и в рамках монархической формы правления, не контролируя существенные ресурсы (факторы производства), которые позволяют противостоять любому существенному давлению извне. Именно факторы производства (природные ресурсы, трудовые ресурсы, технологии и капитал) в существенном избытке позволяют отстаивать национальные интересы, особенно в тот период, когда немалое число стран стремится к обратному.

Таким образом, монархическая форма правления позволит поставить сильный идеологический и экономический барьер на пути проникновения и пропаганды иных ценностей, чуждых и не отвечающих интересам не только основной части населения России, но и, в перспективе, всего человечества в целом. Монархия позволит именно на законодательном уровне ограничить как поток информации, так и давление (в различных проявлениях) со стороны иных государств – с позиции нарушения неких «прав и свобод» граждан и других псевдоценностей демократии.

5. Создание Царства Православного на земле. За последнее время в мире гонения на людей, исповедующих истинно христианские ценности, существенно ужесточились и умножились. По всей видимости, эта тенденция будет только усиливаться. Как быть христианам, которые не желают мириться с таким положением в своей стране? Как быть христианам в ситуации, когда в их стране происходит подмена понятий, когда грех становится узаконенной добродетелью, когда слова Бога не признаются истиной, когда зло объявляется добром? Вероятнее всего, им придется искать то место на Земле, где люди живут по закону Божьему. Где нет лицемерия и подмены понятий. Где зло называется злом, а добро – добром не по чьему-то позволению, а по Божественному откровению, которое признает основная часть населения, включая власть. Именно таким современным Ноевым ковчегом может стать возрожденная Россия. Государство с

монархической формой правления, суть которого содержится в 6-й новелле святого императора Юстиниана, провозглашающей принцип богоустановленности царской власти: «Величайшие блага, дарованные людям высшею благостью Божией, суть священство и царство, из которых первое заботится о Божественных делах, а второе руководит и заботится о человеческих делах, а оба, исходя из одного и того же источника, составляют украшение человеческой жизни». Страна, территория которой может без особых проблем и ущерба для окружающей среды вместить для постоянного жительства до миллиарда человек. Именно Россия в нынешних границах обладает излишними (в разы) факторами производства и способна создать относительно комфортные условия для проживания миллиарда человек. Кроме этого, именно Россия на протяжении длительной своей истории показывала пример сосуществования в рамках единого государства людей с различными религиозными убеждениями.

6. Создание мощной и устойчивой экономической системы в России. Экономический фактор. Россия – величайшая страна в мире по историческим, географическим, политическим, экономическим и другими показателям. Это факт, и с этим никто не спорит. Как у любой страны в мире, у России есть собственные национальные интересы, которые не всегда совпадают с интересами других мировых держав. События последних нескольких лет отчетливо показали, что партнеры не являются партнерами, прежние заявления об уважении стратегических интересов России забыты и отброшены. С целью оказания давления совершаются действия, которые угрожают не только экономической и политической ситуации в России, но и подрывают продовольственную безопасность страны. Как пример – санкции (экономические и политические) и ограничения на использование СКВ в качестве средства расчета по ранее взятым кредитам. В случае резкого снижения экспортного потенциала России (в отношении получения валютной выручки) страна может оказаться в дефолтном состоянии. Из этого следует, что благополучие (даже элементарное удовлетворение потребностей российских граждан в пище (до 2014 г. доля импорта в продовольственной корзине в среднем составляла 50 %, а в крупных городах доходила до 75 %)) зависит в определенной степени не от действий руководства российского государства и не от потенциала российской экономики в целом, а от внешних сил (в настоящее время зависимость постепенно снижается, но остается существенной). Для такой страны, как Россия (имеющая все факторы производства и длительную историю развития), это неприемлемо в принципе. Изменение формы правления на такую, при которой во главу угла будет поставлен принцип жизни по истинным христианским ценностям не только граждан, но и страны в целом, находящейся в «агрессивной среде» (в окружении государств, не согласных с воззрениями России на многие вопросы), требует мощной экономической базы, в которой упор будет сделан в основном на собственные силы. Таким образом, создание сильной стабильной независимой экономики послужит основой отстаивания истинно христианских ценностей на протяжении долгих лет.

7. Констатация сложившихся условий в России. Демократия – форма власти, установленная народом, и соответственно зависит от воли народа (в той или иной степени). То есть источник власти – народ. Монархия же форма власти, установленная Богом. Источник такой власти – Бог. Таким образом, в России сложилась парадоксальная ситуация. С одной стороны, основная часть российских граждан исповедует православие (включая первых лиц страны), т. е. искренне верит в Бога (в то, что Бог есть Любовь) и

Священное писание, в то, что оно есть Божественное откровение, и что Евангелие есть Божественная истина. Все события в России в течение последних 30 лет отчетливо показывают, что именно значительная часть российских граждан привержена православию. Это отчетливо видно по расширению основного института – Церкви, созданию (говоря экономическим языком) полноценной инфраструктуры. Если к 1990 г. действующих храмов и приходов в России было не более 9000, а монастырей не более 100, то через 26 лет (2016 г.) действующих православных храмов уже более 35 000, и более 650 действующих монастырей. Это и есть дела. Если судить по числу прихожан, то с каждым годом их становится всё больше. И при этом почему-то власть исходит не от Бога (как должно быть у людей, которые верят в Бога), а от народа. И в этом есть противоречие и своеобразный парадокс. Устранить его можно, лишь если случится, с одной стороны, милость Божья, а с другой стороны, проявится искреннее желание основной части российского народа. Пришло ли сейчас это время? Есть ли Божья воля? Есть ли искреннее желание российского народа? Мы сможем это узнать только на референдуме, на котором будет поставлен вопрос о дальнейшем пути развития России. Именно в его результатах проявится и Божья воля, и искреннее желание народа. Ни одна избирательная комиссия не сможет фальсифицировать результаты данного референдума (даже в том случае, если бы и был такой скверный замысел). Если Бог увидит искреннее желание народа, то Он в состоянии устроить так, чтобы это желание (при Его воле изменить форму правления в России) воплотилось в жизнь. Именно референдум может стать элементом массового покаяния российского народа за богоотступничество, цареубийство, разрушение храмов, уничтожение целых сословий и гражданскую войну.

8. Создание благодатной почвы. Для реализации исторической миссии России (сохранения православной веры) необходимо ускоренными темпами реанимировать (возрождать) православный ген российского народа. Реанимация (успешная) в полном объеме гена православной веры требует наличия определенных условий, в том числе создания благодатной почвы. Благодатная почва должна быть не только создана, но и сохранена в длительной перспективе. Одним их важнейших элементов в создании благодатной почвы является изменение формы государственного правления в России.

9. Создание щита православной веры. Согласно православной доктрине наиболее приемлемой с различных точек зрения формой государственного правления является монархия. Кроме многочисленных аргументов в пользу необходимости в стране, где подавляющее большинство граждан придерживаются православной доктрины (в той или иной степени до 80 % населения), именно монархического устройства, в современных условиях добавляется дополнительный важный аргумент в пользу необходимости возрождения монархии в России. Данный аргумент можно назвать «щитом православной веры», который позволит на законных основаниях существенно ограничить определенные идеологические составляющие, подрывающие не только православную доктрину, но и христианство в целом. На любой вопрос извне относительно того, почему вы (Россия) ограничиваете ту или иную информацию или не делаете что-либо, ответ будет один: «Согласно православной доктрине и государственному устройству России, данная информация (или данные действия) является (являются) антигосударственными (в широком плане)». Например, на вопрос, почему в России не легализуются однополые браки, ответ будет следующий: «Согласно Священному писанию, православной доктрине, учению церкви и святых отцов, однополые отношения являются "мерзостью". Мерзость

(грех) не может быть узаконена в принципе». Больше никаких слов и оправданий не понадобится. В ситуации, когда источником власти является народ (современная демократия) и права личности стоят на достаточно высоком месте, данный вопрос является как минимум дискуссионным. Подобных примеров множество. Кроме этого, возложение Россией (на официальном уровне) на себя функции по защите и отстаиванию истинной православной веры не только на собственной территории, но и во всём мире, позволит аргументированно создать такую экономическую систему, которая в первую очередь минимально бы зависела бы от иных экономических систем мира и от стоимости сырья (нефти, газа) на мировых рынках, опиралась бы на собственные факторы производства (имеются в излишке), и служила бы в большей степени интересам российского народа.

10. Восстановление легитимности власти. Легитимность эта, или правопреемственность от Древней Руси, была утеряна в результате государственного переворота или, как его называют некоторые современники, отречения Николая II от престола. Общее мнение юристов на этот счет следующее. Согласно закону **права** на отречение от престола, который уже принят, не было у царствующей особы. Следовательно, Николай II не имел **права** (с юридической точки зрения) отказываться (отрекаться) от престола лично, и тем более за своего сына Алексея. С юридической точки зрения престол Российской империи на законных основаниях принадлежал Николаю II вплоть до его смерти – 17 июля 1918 года. (Подробно в Приложение 2).

На основании манифеста об отречении – документа, который в народе называют «филькиной грамотой», власть в Российской империи перешла к Временному правительству.

Через несколько месяцев произошел еще один государственный, и теперь уже вооруженный переворот, в результате которого к власти пришли большевики.

В обстановке хаоса и неразберихи в стране было созвано Учредительное собрание, просуществовавшее не более суток, но при этом совершившее эпохальные изменения в стране в части формы власти. Монархия была заменена республикой. Здесь уместно вспомнить еще один странный документ, на основании которого был вынесен вопрос Учредительному собранию (отказ от принятия власти братом Николая II).

Дальнейшие события всем известны. Общий вывод: в настоящий момент необходимо прервать цепь роковых для России (как для отдельной цивилизации, исполняющей Божественную миссию) решений, начало которым положило нелегитимное отречение царя и соответственное нелегитимное решение Учредительного собрания в части изменения формы правления.

Созывая Конституционное собрание, Россия сумеет прекратить юридическое беззаконие.

Если российский народ поддержит изменение формы правления с республиканской на монархическую, Россия явится законной правопреемницей Древней святой Руси и, можно надеяться, Святая Богородица передаст царский престол новому монарху, оторого изберет российский народ.

Очень важный момент, относящийся к сакральной составляющей данного вопроса, заключается в том, что в случае изменения формы правления современная Россия становится полноправной правопреемницей Древней Святой Руси и который был ею взят после потери власти Николаем II и последовавшей за этим гибелью России. Данное сакральное событие нашло свое воплощение в Державной иконе Божией Матери.

Таким образом, вопрос легализации правопреемства Россией от Древней Руси является основополагающим.

Из вышеизложенного следует, что «щит православной веры» в виде монархии даст возможность, при существенном ограничении влияния извне, реанимироваться гену православной веры ускоренными темпами. Это в большей степени относится к подрастающему поколению российских граждан. Из этого следует, что возрожденная монархия создаст условия, которые будут одновременно и оберегать российских граждан от влияния извне, и продолжать реанимировать ген православной веры в более широком плане. Соответственно изменение формы правления является важнейшей задачей, которая будет способствовать выполнению исторической миссии России в полном объеме. Без монархического устройства государственной власти в России решить эту историческую задачу будет невозможно

3.3. Изменение формы правления в России

Изменение формы политического устройства и в дальнейшем избрание монарха в современных российских условиях является довольно сложной задачей. С одной стороны, необходимо искреннее желание основной части российских граждан, раскаяние в страшных грехах, совершенных нашими предками. Грехи наши – это не только казнь православного царя и его семьи, но и разрушение храмов с молчаливого одобрения основной части населения, невинно пролитая кровь в Гражданскую войну, измена, отказ от веры предков, но и создание условий, которые позволили реализоваться этим бесовским деяниям. Кто в большей степени несет за это ответственность? Думаю, что невиновных нет. Кто-то больше, кто-то меньше. Грех совершён. Сейчас необходимо осознать, что творилось зло. Искренне покаяться и впредь не совершать подобных злодеяний.

С другой стороны (исходим из того, что основная часть граждан пожелает восстановления монархии в России), необходимо разработать детальный план, позволяющий без особых нежелательных последствий для государства в целом и для той части населения, которая придерживается иных взглядов на устройство России (в широком плане), перейти от одного политического устройства государства к другому. То есть необходимо изменить форму правления государства (с республики на монархию). Должен быть разработан понятный каждому гражданину план действий.

Пожалуй, одним из сложнейших вопросов является непосредственный выбор монарха. Частичный ответ – сам Бог укажет на него (Ветхий Завет. Первая книга Царств; пророчества православных старцев и личное ощущение). Но здесь возникает еще ряд вопросов. Одним словом, вопросов больше, чем ответов. На всё Божья воля. Если Бог узрит искренность российского народа, то все эти вопросы будут благополучно разрешены. Кроме этого, для православного человека основной вопрос должен заключаться не в том, кто будет царь (конкретная личность), а что в России должна быть (именно обязана быть) монархия (форма правления государства, у которого Бог (Любовь) стоит на первом месте) как форма власти, установленная Богом. Т.е. Устройство государства, где основная часть граждан православные, обязано опираться на ту форму правления, которая соответствует постулатам этого вероисповедания. Основной постулат в данном вопросе – монархическая форма правления, при которой, по словам святого

угодника *преподобного Феодора Студита (759–826 г. н. э.),* «Бог даровал христианам два высших дара – священство и царство, посредством которых земные дела управляются подобно небесным». Иные формы правления не соответствуют православной доктрине в принципе.

Здесь я представлю свое видение путей решения некоторых проблем, связанных с возможным изменением формы правления в России и, соответственно, избранием российского монарха.

Немаловажно, кто именно поднимет вопрос об изменении формы правления. Будет ли он поддержан властью в целом. Если поддержка будет – то на каком этапе? Если предположить, что власть в принципе не против возможных изменений в политическом устройстве (я склоняюсь к тому, что дело обстоит именно так), то возможен короткий путь (проведение референдума с вопросом об изменении формы правления и в случае положительного ответа, перейти к юридическим процедурам, одна из важнейших – созыв Конституционного Собрания).

Поскольку у меня нет четкого понимания, что хочет власть, а час, когда придется решать, как жить дальше, приближается, то все мои рассуждения основываются на том, что власть в лучшем случае подключится не сразу. Именно поэтому придется провести два референдума. Первый – узнать мнение народа о необходимости изменить форму государственного устройства России. Второй – одобрение разработанные Конституционным Собранием данные изменения.

Отмечу, что основной моей целью является осуществление мер, способствующих возрождению у российских граждан гена православной веры, вследствие чего они осознают необходимость изменения формы правления и избрания российского царя (наместника Бога на земле). Одна из моих тактических задач будет решена, если состоится референдум, на котором российский народ решит, как ему жить дальше.

Результат голосования есть Божья воля. Если народ заслужил, то Господь сделает так, чтобы Россия получила Его наместника. Я приму любой исход голосования.

Краткий исторический экскурс по данному вопросу. В ходе февральской революции произошел государственный переворот. Было подписано Николаем II (2/15 марта 1917 года) отречение от престола. Мое личное мнение, что данное отречение ничтожно, и вопросов к тем скорбным дням достаточно много. С профессиональным мнением можно ознакомиться в последнем разделе данной главы. В подписанном документе, права на престол передавались брату Николая II – Михаилу.

Ставка

Начальнику штаба

В дни великой борьбы с внешним врагом, стремящимся почти три года поработить нашу Родину, Господу Богу угодно было ниспослать России новое тяжкое испытание. Начавшиеся внутренние народные волнения грозят бедственно отразиться на дальнейшем ведении упорной войны. Судьба России, честь геройской нашей армии, благо народа, всё будущее дорогого нашего Отечества требуют доведения войны во что бы то ни стало до победного конца. Жестокий враг напрягает последние силы, и уже близок час, когда доблестная

армия наша совместно со славными нашими союзниками сможет окончательно сломить врага. В эти решительные дни в жизни России почли мы долгом совести облегчить народу нашему тесное единение и сплочение всех сил народных для скорейшего достижения победы и в согласии с Государственной думою признали мы за благо отречься от престола государства Российского и сложить с себя верховную власть. Не желая расстаться с любимым сыном нашим, мы передаем наследие наше брату нашему великому князю Михаилу Александровичу и благословляем его на вступление на престол государства Российского. Заповедуем брату нашему править делами государственными в полном и ненарушимом единении с представителями народа в законодательных учреждениях на тех началах, кои будут ими установлены, принеся в том ненарушимую присягу. Во имя горячо любимой Родины призываем всех верных сынов Отечества к исполнению своего святого долга перед ним повиновением царю в тяжелую минуту всенародных испытаний и помочь ему вместе с представителями народа вывести государство Российское на путь победы, благоденствия и славы. Да поможет Господь Бог России.

Подписал: Николай
г. Псков. 2 марта, 15 час. 1917 г.
Министр императорского двора генерал-адъютант граф Фредерикс

В результате еще более странной истории, Михаил Александрович Романов подписал текст следующего содержания.

Акт о непринятии верховной власти

Тяжкое бремя возложено на меня волею брата моего, передавшего мне Императорский Всероссийский Престол в годину беспримерной войны и волнений народных.

Одушевленный единою со всем народом мыслию, что выше всего благо Родины нашей, принял я твердое решение в том случае восприять Верховную власть, если такова будет воля великого народа нашего, которому надлежит всенародным голосованием, чрез представителей своих в Учредительном собрании, установить образ правления и новые основные законы Государства Российского.

Посему, призывая благословение Божие, прошу всех граждан Державы Российской подчиниться Временному правительству, по почину Государственной Думы возникшему и облеченному всею полнотою власти, впредь до того, как созванное в возможно кратчайший срок на основе всеобщего, прямого, равного и тайного голосования Учредительное собрание своим решением об образе правления выразит волю народа.

3/III – 1917 г. Михаил.

Петроград.

Из текста следует, что созванное в дальнейшем Учредительное собрание должно решить вопрос о форме правления в России.

Учредительное собрание – представительный орган в России, избранный в ноябре 1917 года и созванный в январе 1918 года для определения государственного устройства России.

В энциклопедических справочниках данные события описаны следующим образом.

Заседание Учредительного собрания открылось 5 (18) января 1918 в Таврическом дворце в Петрограде. На нём присутствовало 410 депутатов; большинство принадлежало эсерам-центристам, большевики и левые эсеры имели 155 мандатов (38,5 %). Открыл заседание по поручению ВЦИК его председатель Я. Свердлов, который выразил надежду на «полное признание Учредительным Собранием всех декретов и постановлений Совета Народных Комиссаров» и предложил принять написанный В. И. Лениным проект «Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа», 1-й пункт которой объявлял Россию «Республикой Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов». Декларация повторяла резолюцию съезда Советов об аграрной реформе, рабочему контролю и миру. Однако Собрание большинством в 237 голосов против 146 отказалось даже обсуждать большевистскую Декларацию.

Председателем Всероссийского учредительного собрания был избран Виктор Михайлович Чернов, за которого было отдано 244 голоса. Второй претенденткой была лидер партии левых эсеров Мария Александровна Спиридонова, поддержанная большевиками; за нее отдали свои голоса 153 депутата.

Ленин через большевика Скворцова-Степанова предложил Собранию пропеть «Интернационал», что и выполнили все присутствовавшие социалисты, от большевиков до резко оппозиционных им правых эсеров.

Во время второй части заседания, в третьем часу ночи, представитель большевиков Федор Раскольников заявил, что большевики (в знак протеста против непринятия Декларации) покидают заседание. От имени большевиков он заявил, что, «не желая ни минуты прикрывать преступления врагов народа, мы заявляем, что покидаем Учредительное собрание с тем, чтобы передать Советской власти депутатов окончательное решение вопроса об отношении к контрреволюционной части Учредительного собрания».

По свидетельству большевика Мещерякова, после ухода фракции многие охранявшие Собрание солдаты караула «взяли винтовки наизготовку», один даже «прицелился в толпу делегатов-эсеров», а Ленин лично заявил, что уход большевистской фракции Собрания «так подействует на держащих караул солдат и матросов, что они тут же перестреляют всех оставшихся эсеров и меньшевиков». Один из современников, Вишняк М. В., комментирует обстановку в зале заседаний следующим образом

Вслед за большевиками в четыре часа утра Собрание покидает левоэсеровская фракция, заявившая через своего представителя Карелина, что *«Учредительное собрание не является ни в коем случае отражением настроения и воли трудящихся масс… Мы уходим, удаляемся из этого Собрания… Мы идем для того, чтобы наши силы, нашу энергию принести в советские учреждения, в Центральный Исполнительный Комитет».*

Оставшиеся депутаты под председательством лидера эсеров Виктора Чернова продолжили работу и приняли следующие документы:

- закон о земле, провозглашавший землю общенародной собственностью; (в нём используется термин «Российская республика», тем самым подтверждено решение Временного правительства от 1 (14) сентября 1917 о провозглашении России республикой)
- обращение к воюющим державам с призывом начать мирные переговоры;

• постановление о провозглашении Российской демократической федеративной республики; за 2 дня до этого ВЦИК провозгласил Российскую Советскую Республику федерацией советских национальных республик).

Необходимо отметить важный момент, который заключается в том, что принятые решения являются не легитимными по той простой причине, что после ухода ряда депутатов был утерян кворум собрания, который был установлен в 400 делегатов из 715 избранных. Покинули зал большевики – 120 делегатов и левые эсеры – 150 делегатов. Итого 270 делегатов. Осталось 140 делегатов или 34% от общего количества зарегистрированных делегатов. По другим историческим источникам осталось 255 делегатов. Но это не так важно, так как кворум отсутствовал и при этом количестве делегатов. Таким образом, позиция некоторых российских граждан, утверждающих, что Учредительное собрание изменило форму правления власти в России, является преднамеренной ложью.

Ленин распорядился не разгонять собрание сразу, а дождаться прекращения заседания и тогда закрыть Таврический дворец и на следующий день уже никого туда не пускать. Заседание однако, затянулось до поздней ночи, а затем и до утра. В 5-м часу утра 6 (19) января, сообщив председательствующему эсеру Чернову, что «караул устал» («*Я получил инструкцию, чтобы довести до вашего сведения, чтобы все присутствующие покинули зал заседаний, потому что караул устал*»), начальник охраны анархист А. Железняков закрыл заседание, предложив депутатам разойтись. 6 января в 4:40 утра делегаты расходятся, постановив собраться в тот же день в 17:00. Председатель Совнаркома Ленин приказывает охране Таврического дворца «*не допускать никаких насилий по отношению к контрреволюционной части Учредительного собрания и, свободно выпускать всех из Таврического дворца, никого не впускать в него без особых приказов*».

Комиссар Дыбенко заявил начальнику охраны Железнякову, что требуется разогнать Собрание силой немедленно, не дожидаясь окончания заседания (*«приказ Ленина отменяю. Учредилку разгоните, а завтра разберемся»*). Сам Дыбенко был также избран в Учредительное собрание от Балтийского флота; на заседании он послал в президиум записку с издевательским предложением «избрать Керенского и Корнилова секретарями».

Вечером того же дня, 6 января, депутаты нашли двери Таврического дворца запертыми на замок. У входа стоял караул с пулеметами и двумя легкими артиллерийскими орудиями. Охрана сказала, что заседания не будет. 9 января был опубликован декрет ВЦИК о роспуске Учредительного собрания, принятый 6 января.

6 января 1918 года газета «Правда» объявила, что

• *Прислужники банкиров, капиталистов и помещиков, союзники Каледина, Дутова, холопы Американского доллара, убийцы из-за угла правые эсеры требуют в учр. собрании всей власти себе и своим хозяевам – врагам народа.*
На словах будто бы присоединяясь к народным требованиям: земли, мира и контроля, на деле пытаются захлестнуть петлю на шее социалистической власти и революции.

• *Но рабочие, крестьяне и солдаты не попадутся на приманку лживых слов злейших врагов социализма, во имя социалистической революции и социалистической советской республики они сметут всех ее явных и скрытых убийц.*

18 января Совнарком принимает декрет, предписывающий устранить из действующих законов все ссылки на Учредительное Собрание. 18 (31) января III

Всероссийский Съезд Советов одобрил декрет о роспуске Учредительного Собрания и принял решение об устранении из законодательства указаний на его временный характер («впредь до созыва Учредительного собрания»).

Из сказанного отчетливо видно, что произошло в тот смутный период.

Когда значительное количество специалистов ставят вопрос о нелегитимности изменения формы правления в России, то любому здравомыслящему человеку, очевидно, что как минимум данное утверждение имеет место. В какой именно момент считать все действия нелегитимными: манифест об отречении Николая II, еще более странный документ его брата или избрание и функционирование Учредительного собрания и принятые им решения (отсутствие кворума при голосовании) и т. д., в настоящий момент не играет особой роли. Не в том смысле, что это не важно, а в том, что практически с этим уже ничего нельзя сделать. Почему? Как только будет доказана не легитимность отречения (юридически), необходимо что-то делать со всеми последствиями это отречения. В этом случае получится, что все последующие решения нелегитимны. От конфискации имущества до изменения формы правления в России. Поэтому данный вопрос оставляем без изменения и каких-либо комментариев.

В настоящий момент вопрос первостепенной важности заключается в том, как юридически сделать возможными изменения формы правления в России. То есть прежде чем выносить данный вопрос на референдум (а без него никак не обойтись), необходимо иметь представление (в общем виде) о законных действиях и процедурах, которые могут быть осуществлены в том случае, если российский народ пожелает что-то менять в государственном устройстве России.

Общий вывод, который можно сделать из предыдущих исторических событий в России, следующий. При решении данного вопроса (об изменении формы правления) необходимо задействовать законодательный орган власти, который имеет полномочия рассматривать подобные вопросы. Кроме этого, в обязательном порядке нужно использовать общероссийский референдум.

С референдумом особых сложностей нет. В качестве органа, который уполномочен решать подобные вопросы, вполне можно использовать Конституционное собрание РФ.

Конституционное собрание – представительный орган Российской Федерации, обладающий полномочиями учредительной власти.

Аналогичные органы широко известны мировой конституционной практике прошлого и настоящего под различными названиями: Учредительное собрание, Конституционная ассамблея и т. п.

Согласно Конституции Российской Федерации 1993 г. (ст. 135), Конституционное собрание созывается в соответствии с федеральным конституционным законом (который не принят до сих пор) в случае, если предложение о пересмотре положений глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации (соответственно «Основы конституционного строя», «Права и свободы человека и гражданина», «Конституционные поправки и пересмотр Конституции») будет поддержано $^{3}/_{5}$ голосов от общего числа членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы.

К ве́дению Конституционного собрания относятся:

- подтверждение неизменности Конституции Российской Федерации;
- разработка проекта новой Конституции Российской Федерации;
- принятие проекта новой Конституции России $^{2}/_{3}$ голосов от общего числа членов Конституционного собрания;
- вынесение проекта новой Конституции России на всенародное голосование;

- установление порядка вступления в силу новой Конституции России.

Состав и основы порядка работы Конституционного собрания в соответствии с Конституцией Российской Федерации определяются специальным федеральным конституционным законом, который до сих пор не принят (хотя проекты такого закона вносились в Государственную Думу еще в 1997, 1998, 2000 и 2007 гг.).

5 марта 2012 года президент Д. Медведев поручил Администрации президента до 20 марта 2012 года представить предложения по подготовке проекта федерального конституционного закона о созыве Конституционного собрания.

В настоящий момент (март 2017 года) федеральный закон о созыве Конституционного собрания (КС) не принят.

Из этого следует, что на первом этапе необходимо принять данный федеральный закон о созыве КС. В этой части особых сложностей я не вижу. В большей степени технический момент, требующий юридической подготовки и политической воли руководства России.

Ниже, опуская некоторую цепь логических размышлений, перейду к вариантам решения основополагающего вопроса. Принятие закона о созыве КС оставляем за скобками.

Алгоритм реализации плана по возможному изменению формы правления власти в РФ

Вариант 1

1. Действующая власть инициирует изменения формы правления в России и предлагает созвать КС. Исходим из того, что закон о созыве КС уже принят.

2. В случае поддержки $^{3}/_{5}$ голосов от общего числа членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы КС созывается.

3. КС оформляет в качестве юридических норм сделанные властью предложения и выносит их на всенародное голосование – референдум.

4. Проводится референдум, по результатам которого принимаются дальнейшие решения и осуществляются конкретные шаги, позволяющие воплотить в жизнь одобренные российским народом изменения в стране.

Это самый простой вариант решения вопроса. Естественным образом в пакет юридических документов входит и положение об избрании будущего монарха, его полномочиях и т. д. Данный вариант можно назвать инициативой сверху. В текущей ситуации, когда доверие к В. В. Путину не менее 70 % населения страны, подобная инициатива, исходящая от президента, будет одобрена значительной частью населения. Разумеется, происходит максимальное информирование российских граждан по данному вопросу. Мое личное ощущение (исходя из опыта общения с различными слоями общества) – в случае элементарного информирования по данному вопросу подавляющее большинство увидит и осознает, что эти шаги жизненного необходимы для дальнейшего развития России. Также можно констатировать, что даже если кто-либо публично высказывается по данному вопросу, то, за редким исключением, ни у одной из сторон нет продуманной логично обоснованной позиции. Тактика противников монархического устройства власти как правило, сводится не к рассмотрению различных аргументов, а к общим фразам (пережиток прошлого, это не возможно в принципе, люди не хотят (при этом людей никто еще не спрашивал) и т. д.).

Вариант 2

Так как этот вопрос имеет эпохальное значение не только для России, но и для всего мира, то прежде чем созывать КС, было бы не лишним заручиться поддержкой населения. Это связанно с тем, что изменение всех правовых документов различного уровня, требует серьезной работы. Поэтому прежде чем ее начинать, необходимо четкое понимание по основному вопросу: желает ли российский народ изменения формы правления. В этом случае алгоритм действий будет следующий.

1. Инициируется проведение референдума. Близкий, по сути, вопрос, который должен быть вынесен на референдум, звучит так: **«Вы за то, чтобы в России возродилась монархия (конституционная или абсолютная)?». Ответы: «да», «нет». В том случае, если получен утвердительный ответ, реализуется пункт 2.**

2. Действующая власть, опираясь на результаты референдума, предлагает созвать КС и подготовить все необходимые документы.

3. В случае поддержки $^{3}/_{5}$ голосов от общего числа членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы КС созывается.

4. КС оформляет в качестве юридических норм сделанные властью предложения и выносит их на всенародное голосование – референдум.

5. Проводится референдум, по результатам которого принимаются дальнейшие решения по воплощению в жизнь одобренных российским народом изменений в стране.

Пожалуй, это два основных пути, по одному из которых можно пойти, чтобы осуществить изменения формы правления в стране и положить конец череде нелегитимных решений, берущих начало в марте 1917 года.

Возможен и вариант № 3. Это в большей степени частный случай, который можно использовать в связи с тем, что на 2018 год намечены выборы нового главы государства.

Основная суть: один из кандидатов в качестве базового пункта в свою предвыборную программу включает вопрос об изменении формы правления. Естественным образом подробно объясняет избирателям что, зачем и почему. Если народ поддержит данного кандидата, то новый глава государства инициирует созыв КС. И далее по процедуре.

Таким образом, нет необходимости проводить референдум, на котором выяснялось бы мнение народа по данному вопросу. Выборы будущего главы государства – это и есть своеобразный референдум. Все технические процедуры (после выборов) можно завершить в кратчайшее время (за 6–9 месяцев). И к концу 2018 года можно выходить на избрание монарха.

Данный вариант предусматривает обширное поле деятельности, но в конечном итоге это не так важно. Например, в случае запуска созыва КС (должен пройти референдум, в результате которого будет получено одобрение российскими гражданами изменения формы правления) и разработки основных положений допускается возможность некоторого продления полномочий действующего главы государства (отмена выборов президента, намеченных на март 2018 года), с тем чтобы власть от действующего президента России передавалась монарху.

Очень важный момент, относящийся к сакральной составляющей данного вопроса, заключается в том, что в случае изменения формы правления современная Россия

становится полноправной правопреемницей Древней Святой Руси и получает шанс на возможную передачу Богородицей российского царского престола, который был ею взят в момент потери власти Николаем II и последующей за этим событием гибелью России. Данное сакральное событие нашло свое воплощение в Державной иконе Божией Матери.

Державная икона Божией Матери – почитаемая в Русской православной церкви чудотворная икона Богородицы. Была обретена, согласно донесению митрополита московского Тихона, 2 (15) марта 1917 года в подвале Вознесенской церкви монаршего села Коломенского (ныне в черте Москвы). Празднование иконе совершается в день ее явления – 2 (15) марта. Икона является главной святыней монархистов России.

По мнению ряда православных толкователей, символическое значение явления иконы «Державная» состоит в том, что гибель монархии и последующие политические события посланы русскому народу как часть наказания за множественные грехи и, в частности, за нарушение Соборной клятвы 1613 года, но сама Богородица хранит символы царской власти, что дает надежду на покаяние и возрождение России и русского государства. В акафисте иконе, в частности, говорится «Радуйся, яко присно внушаеши нам омывати грехи своя слезами покаяния».

Патриарх Кирилл 4 ноября 2015 года, в праздник Казанской иконы Божией Матери и в День народного единства, в Центральном выставочном зале «Манеж» в Москве в речи так высказался о значении иконы: «В центре выставки вы видите чудотворный Державный образ Божией Матери. У него особенная история: эта икона была найдена в подвале храма в Коломенском, ныне в черте города Москвы, в день отречения государя императора Николая II от престола. Когда был поднят образ Божией Матери, сидящей на царском престоле, и когда стало ясно, что наименование этого образа – „Державная“, тогда лучшие умы России восприняли это как Божий знак. Ушел царь, но сама Богородица возглавила страну, и Покров Божией Матери не снимается с нашего Отечества».

3.4. Избрание царя, изложенное в Священном писании

Многих российских граждан интересует вопрос, связанный с избранием российского Царя. Значительная часть людей допускает, и даже одобряет в принципе, изменение формы правления в России. Но как избрать Царя в современных условиях? Каков общий механизм? Да и кто Он, будущий Царь России. В данный момент у меня нет ответа (пока) на все эти вопросы. Знаю одно. Будущего Царя укажет Бог (в том случае если значительная часть российского народа искренне пожелает этого).

В данном разделе представлен механизм избрания Царя, описанный в Ветхом завете в книге "Первая книга царств". Рекомендую, для полного понимания данного сложного процесса усердно прочитать книгу с самого начала. Есть множество деталей, который являются ключевыми. Так же рекомендую прочитать, как Саул неоднократно ослушивался Бога, в результате чего царская власть была от него отвергнута и перешла к Давиду. Очень познавательно как Бог показал Самуилу будущего царя Давида.

Мое личное ощущение, что и ныне, Богом уже избран российский монарх, но будет указан народу через старца, который живет в России. Всему свое время. И так же некоторые граждане будут удивлены выбором Бога.

Ветхий Завет

Первая книга царств

Глава 1

1 Был один человек из Рамафаим-Цофима, с горы Ефремовой, имя ему Елкана, сын Иерохама, сына Илия, сына Тоху, сына Цуфа,- Ефрафянин;

2 у него были две жены: имя одной Анна, а имя другой Феннана; у Феннаны были дети, у Анны же не было детей.

3 И ходил этот человек из города своего в положенные дни поклоняться и приносить жертву Господу Саваофу в Силом; там *были* [Илий и] два сына его, Офни и Финеес, священниками Господа.

4 В тот день, когда Елкана приносил жертву, давал Феннане, жене своей, и всем сыновьям ее и дочерям ее части;

5 Анне же давал часть особую, [так как у нее не было детей], ибо любил Анну [более, нежели Феннану], хотя Господь заключил чрево ее.

6 Соперница ее сильно огорчала ее, побуждая ее к ропоту на то, что Господь заключил чрево ее.

7 Так бывало каждый год, когда ходила она в дом Господень; та огорчала ее, а эта плакала [и сетовала] и не ела.

8 И сказал ей Елкана, муж ее: Анна! [Она отвечала ему: вот я. И сказал ей:] что ты плачешь и почему не ешь, и отчего скорбит сердце твое? не лучше ли я для тебя десяти сыновей?

9 И встала Анна после того, как они ели и пили в Силоме, [и стала пред Господом]. Илий же священник сидел тогда на седалище у входа в храм Господень.

10 И была она в скорби души, и молилась Господу, и горько плакала,

11 и дала обет, говоря: Господи [Всемогущий Боже] Саваоф! если Ты призришь на скорбь рабы Твоей и вспомнишь обо мне, и не забудешь рабы Твоей и дашь рабе Твоей дитя мужеского пола, то я отдам его Господу [в дар] на все дни жизни его, [и вина и сикера не будет он пить,] и бритва не коснется головы его.

12 Между тем как она долго молилась пред Господом, Илий смотрел на уста ее;

13 и как Анна говорила в сердце своем, а уста ее только двигались, и не было слышно голоса ее, то Илий счел ее пьяною.

14 И сказал ей Илий: доколе ты будешь пьяною? вытрезвись от вина твоего [и иди от лица Господня].

15 И отвечала Анна, и сказала: нет, господин мой; я - жена, скорбящая духом, вина и сикера я не пила, но изливаю душу мою пред Господом;

16 не считай рабы твоей негодною женщиною, ибо от великой печали моей и от скорби моей я говорила доселе.

17 И отвечал Илий и сказал: иди с миром, и Бог Израилев исполнит прошение твое, чего ты просила у Него.

18 Она же сказала: да найдет раба твоя милость в очах твоих! И пошла она в путь свой, и ела, и лице ее не было уже *печально,* как прежде.

19 И встали они поутру, и поклонились пред Господом, и возвратились, и пришли в дом свой в Раму. И познал Елкана Анну, жену свою, и вспомнил о ней Господь.

20 Чрез несколько времени зачала Анна и родила сына и дала ему имя: Самуил, ибо, [говорила она], от Господа [Бога Саваофа] я испросила его.

21 И пошел муж ее Елкана и все семейство его [в Силом] совершить годичную жертву Господу и обеты свои [и все десятины от земли своей].

22 Анна же не пошла [с ним], сказав мужу своему: когда младенец отнят будет от груди и подрастет, тогда я отведу его, и он явится пред Господом и останется там навсегда.

23 И сказал ей Елкана, муж ее: делай, что тебе угодно; оставайся, доколе не вскормишь его грудью; только да утвердит Господь слово, [вышедшее из уст твоих]. И осталась жена *его,* и кормила грудью сына своего, доколе не вскормила.

24 Когда же вскормила его, пошла с ним в Силом, *взяв* три тельца [и хлебы] и одну ефу муки и мех вина, и пришла в дом Господа в Силом, [и отрок с ними]; отрок же был еще дитя.

25 [И привели его пред лице Господа; и принес отец его жертву, какую в установленные дни приносил Господу. И привели отрока] и закололи тельца; и привела отрока [Анна мать] к Илию

26 и сказала: о, господин мой! да живет душа твоя, господин мой! я - та самая женщина, которая здесь при тебе стояла и молилась Господу;

27 о сем дитяти молилась я, и исполнил мне Господь прошение мое, чего я просила у Него;

28 и я отдаю его Господу на все дни жизни его, служить Господу. И поклонилась там Господу.

Глава 2

1 И молилась Анна и говорила: возрадовалось сердце мое в Господе; вознесся рог мой в Боге моем; широко разверзлись уста мои на врагов моих, ибо я радуюсь о спасении Твоем.

2 Нет *столь* святаго, как Господь; ибо нет другого, кроме Тебя; и нет твердыни, как Бог наш.

3 Не умножайте речей надменных; дерзкие слова да не исходят из уст ваших; ибо Господь есть Бог ведения, и дела у Него взвешены.

4 Лук сильных преломляется, а немощные препоясываются силою;

5 сытые работают из хлеба, а голодные отдыхают; даже бесплодная рождает семь раз, а многочадная изнемогает.

6 Господь умерщвляет и оживляет, низводит в преисподнюю и возводит;

7 Господь делает нищим и обогащает, унижает и возвышает.

8 Из праха подъемлет Он бедного, из брения возвышает нищего, посаждая с вельможами, и престол славы дает им в наследие; ибо у Господа основания земли, и Он утвердил на них вселенную.

9 Стопы святых Своих Он блюдет, а беззаконные во тьме исчезают; ибо не силою крепок человек.

10 Господь сотрет препирающихся с Ним; с небес возгремит на них. [Господь свят. Да не хвалится мудрый мудростью своею, и да не хвалится сильный силою своею, и да не хвалится богатый богатством своим, но желающий хвалиться да хвалится тем, что

разумеет и знает Господа.] *Господь* будет судить концы земли, и даст крепость царю Своему и вознесет рог помазанника Своего.

11 [И оставили Самуила там пред Господом,] и пошел Елкана в Раму в дом свой, а отрок остался служить Господу при Илии священнике.

12 Сыновья же Илия были люди негодные; они не знали Господа

13 и долга священников в отношении к народу. Когда кто приносил жертву, отрок священнический, во время варения мяса, приходил с вилкой в руке своей

14 и опускал ее в котел, или в кастрюлю, или на сковороду, или в горшок, и что вынет вилка, то брал себе священник. Так поступали они со всеми Израильтянами, приходившими туда в Силом.

15 Даже прежде, нежели сожигали тук, приходил отрок священнический и говорил приносившему жертву: дай мяса на жаркое священнику; он не возьмет у тебя вареного мяса, а дай сырое.

16 И *если* кто говорил ему: пусть сожгут прежде тук, как должно, и *потом* возьми себе, сколько пожелает душа твоя, то он говорил: нет, теперь же дай, а если нет, то силою возьму.

17 И грех этих молодых людей был весьма велик пред Господом, ибо они отвращали от жертвоприношений Господу.

18 Отрок же Самуил служил пред Господом, надевая льняной ефод.

19 Верхнюю одежду малую делала ему мать его и приносила ему ежегодно, когда приходила с мужем своим для принесения положенной жертвы.

20 И благословил Илий Елкану и жену его и сказал: да даст тебе Господь детей от жены сей вместо данного, которого ты отдал Господу! И пошли они в место свое.

21 И посетил Господь Анну, и зачала она и родила еще трех сыновей и двух дочерей; а отрок Самуил возрастал у Господа.

22 Илий же был весьма стар и слышал все, как поступают сыновья его со всеми Израильтянами, и что они спят с женщинами, собиравшимися у входа в скинию собрания.

23 И сказал им: для чего вы делаете такие дела? ибо я слышу худые речи о вас от всего народа [Господня].

24 Нет, дети мои, нехороша молва, которую я слышу [о вас, не делайте так, ибо нехороша молва, которую я слышу]; вы развращаете народ Господень;

25 если согрешит человек против человека, то помолятся о нем Богу; если же человек согрешит против Господа, то кто будет ходатаем о нем? Но они не слушали голоса отца своего, ибо Господь решил уже предать их смерти.

26 Отрок же Самуил более и более приходил в возраст и в благоволение у Господа и у людей.

27 И пришел человек Божий к Илию и сказал ему: так говорит Господь: не открылся ли Я дому отца твоего, когда еще были они в Египте, в доме фараона?

28 И не избрал ли его из всех колен Израилевых Себе во священника, чтоб он восходил к жертвеннику Моему, чтобы воскурял фимиам, чтобы носил ефод предо Мною? И не дал ли Я дому отца твоего от всех огнем сожигаемых жертв сынов Израилевых?

29 Для чего же вы попираете ногами жертвы Мои и хлебные приношения Мои, которые заповедал Я для жилища *Моего,* и для чего ты предпочитаешь Мне сыновей своих, утучняя себя начатками всех приношений народа Моего - Израиля?

30 Посему так говорит Господь Бог Израилев: Я сказал *тогда:* "дом твой и дом отца твоего будут ходить пред лицем Моим вовек". Но теперь говорит Господь: да не будет так, ибо Я прославлю прославляющих Меня, а бесславящие Меня будут посрамлены.

31 Вот, наступают дни, в *которые* Я подсеку мышцу твою и мышцу дома отца твоего, так что не будет старца в доме твоем [никогда];

32 и ты будешь видеть бедствие жилища Моего, при всем том, что *Господь* благотворит Израилю и не будет в доме твоем старца во все дни,

33 Я не отрешу у тебя *всех* от жертвенника Моего, чтобы томить глаза твои и мучить душу твою; но все потомство дома твоего будет умирать в средних летах.

34 И вот тебе знамение, которое последует с двумя сыновьями твоими, Офни и Финеесом: оба они умрут в один день.

35 И поставлю Себе священника верного; он будет поступать по сердцу Моему и по душе Моей; и дом его сделаю твердым, и он будет ходить пред помазанником Моим во все дни;

36 и всякий, оставшийся из дома твоего, придет кланяться ему из-за геры серебра и куска хлеба и скажет: "причисли меня к какой-либо левитской должности, чтоб иметь пропитание".

Глава 3

1 Отрок Самуил служил Господу при Илии; слово Господне было редко в те дни, видения *были* не часты.

2 И было в то время, когда Илий лежал на своем месте,- глаза же его начали смежаться, и он не мог видеть,-

3 и светильник Божий еще не погас, и Самуил лежал в храме Господнем, где ковчег Божий;

4 воззвал Господь к Самуилу: [Самуил, Самуил!] И отвечал он: вот я!

5 И побежал к Илию и сказал: вот я! ты звал меня. Но тот сказал: я не звал тебя; пойди назад, ложись. И он пошел и лег.

6 Но Господь в другой раз воззвал к Самуилу: [Самуил, Самуил!] Он встал, и пришел к Илию вторично, и сказал: вот я! ты звал меня. Но тот сказал: я не звал тебя, сын мой; пойди назад, ложись.

7 Самуил еще не знал тогда *голоса* Господа, и еще не открывалось ему слово Господне.

8 И воззвал Господь к Самуилу еще в третий раз. Он встал и пришел к Илию и сказал: вот я! ты звал меня. Тогда понял Илий, что Господь зовет отрока.

9 И сказал Илий Самуилу: пойди назад и ложись, и когда [Зовущий] позовет тебя, ты скажи: говори, Господи, ибо слышит раб Твой. И пошел Самуил и лег на месте своем.

10 И пришел Господь, и стал, и воззвал, как в тот и другой раз: Самуил, Самуил! И сказал Самуил: говори, [Господи,] ибо слышит раб Твой.

11 И сказал Господь Самуилу: вот, Я сделаю дело в Израиле, о котором кто услышит, у того зазвенит в обоих ушах;

12 в тот день Я исполню над Илием все то, что Я говорил о доме его; Я начну и окончу;

13 Я объявил ему, что Я накажу дом его на веки за ту вину, что он знал, как сыновья его нечествуют, и не обуздывал их;

14 и посему клянусь дому Илия, что вина дома Илиева не загладится ни жертвами, ни приношениями хлебными вовек.

15 И спал Самуил до утра, [и встал рано] и отворил двери дома Господня; и боялся Самуил объявить видение сие Илию.

16 Но Илий позвал Самуила и сказал: сын мой Самуил! Тот сказал: вот я!

17 И сказал *Илий:* что сказано тебе? не скрой от меня; то и то сделает с тобою Бог, и еще больше сделает, если ты утаишь от меня что-либо из всего того, что сказано тебе.

18 И объявил ему Самуил все и не скрыл от него *ничего.* Тогда сказал [Илий]: Он - Господь; что Ему угодно, то да сотворит.

19 И возрос Самуил, и Господь был с ним; и не осталось ни одного из слов его неисполнившимся.

20 И узнал весь Израиль от Дана до Вирсавии, что Самуил удостоен быть пророком Господним.

21 И продолжал Господь являться в Силоме после того, как открыл Себя Самуилу в Силоме чрез слово Господне. [И уверились во всем Израиле, от конца до конца земли, что Самуил есть пророк Господень. Илий же сделался очень стар, а сыновья его продолжали ходить беззаконным путем своим пред Господом.]

Глава 4

1 [И собрались Филистимляне воевать с Израильтянами.] И было слово Самуила ко всему Израилю. И выступили Израильтяне против Филистимлян на войну и расположились станом при Авен-Езере, а Филистимляне расположились при Афеке.

2 И выстроились Филистимляне против Израильтян, и произошла битва, и были поражены Израильтяне Филистимлянами, которые побили на поле сражения около четырех тысяч человек.

3 И пришел народ в стан; и сказали старейшины Израилевы: за что поразил нас Господь сегодня пред Филистимлянами? возьмем себе из Силома ковчег завета Господня, и он пойдет среди нас и спасет нас от руки врагов наших.

4 И послал народ в Силом, и принесли оттуда ковчег завета Господа Саваофа, седящего на херувимах; а при ковчеге завета Божия были и два сына Илиевы, Офни и Финеес.

5 И когда прибыл ковчег завета Господня в стан, весь Израиль поднял такой сильный крик, что земля стонала.

6 И услышали Филистимляне шум восклицаний и сказали: отчего такие громкие восклицания в стане Евреев? И узнали, что ковчег Господень прибыл в стан.

7 И устрашились Филистимляне, ибо сказали: Бог тот пришел к ним в стан. И сказали: горе нам! ибо не бывало подобного ни вчера, ни третьего дня;

8 горе нам! кто избавит нас от руки этого сильного Бога? Это - тот Бог, Который поразил Египтян всякими казнями в пустыне;

9 укрепитесь и будьте мужественны, Филистимляне, чтобы вам не быть в порабощении у Евреев, как они у вас в порабощении; будьте мужественны и сразитесь с ними.

10 И сразились Филистимляне, и поражены были Израильтяне, и каждый побежал в шатер свой, и было поражение весьма великое, и пало из Израильтян тридцать тысяч пеших.

11 И ковчег Божий был взят, и два сына Илиевы, Офни и Финеес, умерли.

12 И побежал один Вениамитянин с места сражения и пришел в Силом в тот же день; одежда на нем была разодрана и прах на голове его.

13 Когда пришел он, Илий сидел на седалище при дороге у ворот и смотрел, ибо сердце его трепетало за ковчег Божий. И когда человек тот пришел и объявил в городе, то громко восстенал весь город.

14 И услышал Илий звуки вопля и сказал: отчего такой шум? И тотчас подошел человек тот и объявил Илию.

15 Илий был тогда девяноста восьми лет; и глаза его померкли, и он не мог видеть.

16 И сказал тот человек Илию: я пришел из стана, сегодня же бежал я с места сражения. И сказал *Илий:* что произошло, сын мой?

17 И отвечал вестник и сказал: побежал Израиль пред Филистимлянами, и поражение великое произошло в народе, и оба сына твои, Офни и Финеес, умерли, и ковчег Божий взят.

18 Когда упомянул он о ковчеге Божием, *Илий* упал с седалища навзничь у ворот, сломал себе хребет и умер; ибо он *был* стар и тяжел. Был же он судьею Израиля сорок лет.

19 Невестка его, жена Финеесова, была беременна уже пред родами. И когда услышала она известие о взятии ковчега Божия и о смерти свекра своего и мужа своего, то упала на колени и родила, ибо приступили к ней боли ее.

20 И когда умирала она, стоявшие при ней женщины говорили ей: не бойся, ты родила сына. Но она не отвечала и не обращала внимания.

21 И назвала младенца: Ихавод, сказав: "отошла слава от Израиля" - со взятием ковчега Божия и [со смертью] свекра ее и мужа ее.

22 Она сказала: отошла слава от Израиля, ибо взят ковчег Божий.

Глава 5

1 Филистимляне же взяли ковчег Божий и принесли его из Авен-Езера в Азот.

2 И взяли Филистимляне ковчег Божий, и внесли его в храм Дагона, и поставили его подле Дагона.

3 И встали Азотяне рано на другой день, и вот, Дагон лежит лицем своим к земле пред ковчегом Господним. И взяли они Дагона и опять поставили его на свое место.

4 И встали они поутру на следующий день, и вот, Дагон лежит ниц на земле пред ковчегом Господним; голова Дагонова и [обе ноги его и] обе руки его [лежали] отсеченные, каждая особо, на пороге, осталось только туловище Дагона.

5 Посему жрецы Дагоновы и все приходящие в капище Дагона в Азот не ступают на порог Дагонов до сего дня, [а переступают чрез него].

6 И отяготела рука Господня над Азотянами, и Он поражал их и наказал их мучительными наростами, в Азоте и в окрестностях его, [а внутри страны размножились мыши, и было в городе великое отчаяние].

7 И увидели это Азотяне и сказали: да не останется ковчег Бога Израилева у нас, ибо тяжка рука Его и для нас и для Дагона, бога нашего.

8 И послали, и собрали к себе всех владетелей Филистимских, и сказали: что нам делать с ковчегом Бога Израилева? И сказали [Гефяне]: пусть ковчег Бога Израилева перейдет [к нам] в Геф. И отправили ковчег Бога Израилева в Геф.

9 После того, как отправили его, была рука Господа на городе - ужас весьма великий, и поразил Господь жителей города от малого до большого, и показались на них наросты.

10 И отослали они ковчег Божий в Аскалон; и когда пришел ковчег Божий в Аскалон, возопили Аскалонитяне, говоря: принесли к нам ковчег Бога Израилева, чтоб умертвить нас и народ наш.

11 И послали, и собрали всех владетелей Филистимских, и сказали: отошлите ковчег Бога Израилева; пусть он возвратится в свое место, чтобы не умертвил он нас и народа нашего. Ибо смертельный ужас был во всем городе; весьма отяготела рука Божия на них, [когда пришел туда ковчег Бога Израилева].

12 И те, которые не умерли, поражены были наростами, так что вопль города восходил до небес.

Глава 6

1 И пробыл ковчег Господень в области Филистимской семь месяцев, [и наполнилась земля та мышами].

2 И призвали Филистимляне жрецов и прорицателей [и заклинателей] и сказали: что нам делать с ковчегом Господним? научите нас, как нам отпустить его в свое место.

3 Те сказали: если вы хотите отпустить ковчег [завета Господа] Бога Израилева, то не отпускайте его ни с чем, но принесите Ему жертву повинности; тогда исцелитесь и узнаете, за что не отступает от вас рука Его.

4 И сказали они: какую жертву повинности должны мы принести Ему? Те сказали: по числу владетелей Филистимских пять наростов золотых и пять мышей золотых; ибо казнь одна на всех вас и на владетелях ваших;

5 итак сделайте изваяния наростов ваших и изваяния мышей ваших, опустошающих землю, и воздайте славу Богу Израилеву; может быть, Он облегчит руку Свою над вами и над богами вашими и над землею вашею;

6 и для чего вам ожесточать сердце ваше, как ожесточили сердце свое Египтяне и фараон? вот, когда Господь показал силу Свою над ними, то они отпустили их, и те пошли;

7 итак возьмите, сделайте одну колесницу новую и возьмите двух первородивших коров, на которых не было ярма, и впрягите коров в колесницу, а телят их отведите от них домой;

8 и возьмите ковчег Господень, и поставьте его на колесницу, а золотые вещи, которые принесете Ему в жертву повинности, положите в ящик сбоку его; и отпустите его, и пусть пойдет;

9 и смотрите, если он пойдет к пределам своим, к Вефсамису, то он великое сие зло сделал нам; если же нет, то мы будем знать, что не его рука поразила нас, а сделалось это с нами случайно.

10 И сделали они так: и взяли двух первородивших коров и впрягли их в колесницу, а телят их удержали дома;

11 и поставили ковчег Господа на колесницу и ящик с золотыми мышами и изваяниями наростов.

12 И пошли коровы прямо на дорогу к Вефсамису; одною дорогою шли, шли и мычали, но не уклонялись ни направо, ни налево; владетели же Филистимские следовали за ними до пределов Вефсамиса.

13 *Жители* Вефсамиса жали тогда пшеницу в долине, и взглянув увидели ковчег Господень, и обрадовались, что увидели его.

14 Колесница же пришла на поле Иисуса Вефсамитянина и остановилась там; и был тут большой камень, и раскололи колесницу на дрова, а коров принесли во всесожжение Господу.

15 Левиты сняли ковчег Господа и ящик, бывший при нем, в котором *были* золотые вещи, и поставили на большом том камне; жители же Вефсамиса принесли в тот день всесожжения и закололи жертвы Господу.

16 И пять владетелей Филистимских видели *это* и возвратились в тот день в Аккарон.

17 Золотые эти наросты, которые принесли Филистимляне в жертву повинности Господу, были: один за Азот, один за Газу, один за Аскалон, один за Геф, один за Аккарон;

18 а золотые мыши *были* по числу всех городов Филистимских - пяти владетелей, от городов укрепленных и до открытых сел, до большого камня, на котором поставили ковчег Господа и *который находится* до сего дня на поле Иисуса Вефсамитянина.

19 [Не порадовались сыны Иехониины среди мужей Вефсамисских, что видели ковчег Господа]. И поразил Он жителей Вефсамиса за то, что они заглядывали в ковчег

Господа, и убил из народа пятьдесят тысяч семьдесят человек; и заплакал народ, ибо поразил Господь народ поражением великим.

20 И сказали жители Вефсамиса: кто может стоять пред Господом, сим святым Богом? и к кому Он пойдет от нас?

21 И послали послов к жителям Кириаф-Иарима сказать: Филистимляне возвратили ковчег Господа; придите, возьмите его к себе.

Глава 7

1 И пришли жители Кириаф-Иарима, и взяли ковчег Господа, и принесли его в дом Аминадава, на холм, а Елеазара, сына его, посвятили, чтобы он хранил ковчег Господа.

2 С того дня, как остался ковчег в Кириаф-Иариме, прошло много времени, лет двадцать. И обратился весь дом Израилев к Господу.

3 И сказал Самуил всему дому Израилеву, говоря: если вы всем сердцем своим обращаетесь к Господу, то удалите из среды себя богов иноземных и Астарт и расположите сердце ваше к Господу, и служите Ему одному, и Он избавит вас от руки Филистимлян.

4 И удалили сыны Израилевы Ваалов и Астарт и стали служить одному Господу.

5 И сказал Самуил: соберите всех Израильтян в Массифу и я помолюсь о вас Господу.

6 И собрались в Массифу, и черпали воду, и проливали пред Господом, и постились в тот день, говоря: согрешили мы пред Господом. И судил Самуил сынов Израилевых в Массифе.

7 Когда же услышали Филистимляне, что собрались сыны Израилевы в Массифу, тогда пошли владетели Филистимские на Израиля. Израильтяне, услышав *о том,* убоялись Филистимлян.

8 И сказали сыны Израилевы Самуилу: не переставай взывать о нас к Господу Богу нашему, чтоб Он спас нас от руки Филистимлян. [И сказал Самуил: да не будет этого со мною, чтоб отступить от Господа Бога моего, и не взывать о вас в молитве!]

9 И взял Самуил одного ягненка от сосцов, и принес его [со всем народом] во всесожжение Господу, и воззвал Самуил к Господу о Израиле, и услышал его Господь.

10 И когда Самуил возносил всесожжение, Филистимляне пришли воевать с Израилем. Но Господь возгремел в тот день сильным громом над Филистимлянами и навел на них ужас, и они были поражены пред Израилем.

11 И выступили Израильтяне из Массифы, и преследовали Филистимлян, и поражали их до места под Вефхором.

12 И взял Самуил один камень, и поставил между Массифою и между Сеном, и назвал его Авен-Езер, сказав: до сего места помог нам Господь.

13 Так усмирены были Филистимляне, и не стали более ходить в пределы Израилевы; и была рука Господня на Филистимлянах во все дни Самуила.

14 И возвращены были Израилю города, которые взяли Филистимляне у Израиля, от Аккарона и до Гефа, и пределы их освободил Израиль из рук Филистимлян, и был мир между Израилем и Аморреями.

15 И был Самуил судьею Израиля во все дни жизни своей:

16 из года в год он ходил и обходил Вефиль, и Галгал и Массифу и судил Израиля во всех сих местах;

17 потом возвращался в Раму; ибо *там* был дом его, и там судил он Израиля, и построил там жертвенник Господу.

Глава 8

1 Когда же состарился Самуил, то поставил сыновей своих судьями над Израилем.

2 Имя старшему сыну его Иоиль, а имя второму *сыну* его Авия; они *были* судьями в Вирсавии.

3 Но сыновья его не ходили путями его, а уклонились в корысть и брали подарки, и судили превратно.

4 И собрались все старейшины Израиля, и пришли к Самуилу в Раму,

5 и сказали ему: вот, ты состарился, а сыновья твои не ходят путями твоими; итак поставь над нами царя, чтобы он судил нас, как у прочих народов.

6 И не понравилось слово сие Самуилу, когда они сказали: дай нам царя, чтобы он судил нас. И молился Самуил Господу.

7 И сказал Господь Самуилу: послушай голоса народа во всем, что они говорят тебе; ибо не тебя они отвергли, но отвергли Меня, чтоб Я не царствовал над ними;

8 как они поступали с того дня, в который Я вывел их из Египта, и до сего дня, оставляли Меня и служили иным богам, так поступают они с тобою;

9 итак послушай голоса их; только представь им и объяви им права царя, который будет царствовать над ними.

10 И пересказал Самуил все слова Господа народу, просящему у него царя,

11 и сказал: вот какие будут права царя, который будет царствовать над вами: сыновей ваших он возьмет и приставит их к колесницам своим и *сделает* всадниками своими, и будут они бегать пред колесницами его;

12 и поставит *их* у себя тысяченачальниками и пятидесятниками, и чтобы они возделывали поля его, и жали хлеб его, и делали ему воинское оружие и колесничный прибор его;

13 и дочерей ваших возьмет, чтоб они составляли масти, варили кушанье и пекли хлебы;

14 и поля ваши и виноградные и масличные сады ваши лучшие возьмет, и отдаст слугам своим;

15 и от посевов ваших и из виноградных садов ваших возьмет десятую часть и отдаст евнухам своим и слугам своим;

16 и рабов ваших и рабынь ваших, и юношей ваших лучших, и ослов ваших возьмет и употребит на свои дела;

17 от мелкого скота вашего возьмет десятую часть, и сами вы будете ему рабами;

18 и восстенаете тогда от царя вашего, которого вы избрали себе; и не будет Господь отвечать вам тогда.

19 Но народ не согласился послушаться голоса Самуила, и сказал: нет, пусть царь будет над нами,

20 и мы будем как прочие народы: будет судить нас царь наш, и ходить пред нами, и вести войны наши.

21 И выслушал Самуил все слова народа, и пересказал их вслух Господа.

22 И сказал Господь Самуилу: послушай голоса их и поставь им царя. И сказал Самуил Израильтянам: пойдите каждый в свой город.

Глава 9

1 Был некто из сынов Вениамина, имя его Кис, сын Авиила, сына Церона, сына Бехорафа, сына Афия, сына некоего Вениамитянина, человек знатный.

2 У него был сын, имя его Саул, молодой и красивый; и не было никого из Израильтян красивее его; он от плеч своих был выше всего народа.

3 И пропали ослицы у Киса, отца Саулова, и сказал Кис Саулу, сыну своему: возьми с собою одного из слуг и встань, пойди, поищи ослиц.

4 И прошел он гору Ефремову и прошел землю Шалишу, но не нашли; и прошли землю Шаалим, и *там их* нет; и прошел он землю Вениаминову, и не нашли.

5 Когда они пришли в землю Цуф, Саул сказал слуге своему, который был с ним: пойдем назад, чтобы отец мой, оставив ослиц, не стал беспокоиться о нас.

6 Но слуга сказал ему: вот в этом городе есть человек Божий, человек уважаемый; все, что он ни скажет, сбывается; сходим теперь туда; может быть, он укажет нам путь наш, по которому нам идти.

7 И сказал Саул слуге своему: вот мы пойдем, а что мы принесем тому человеку? ибо хлеба не стало в сумах наших, и подарка нет, чтобы поднести человеку Божию; что у нас?

8 И опять отвечал слуга Саулу и сказал: вот в руке моей четверть сикля серебра; я отдам человеку Божию, и он укажет нам путь наш.

9 Прежде у Израиля, когда кто-нибудь шел вопрошать Бога, говорили так: "пойдем к прозорливцу"; ибо тот, кого *называют* ныне пророком, прежде назывался прозорливцем.

10 И сказал Саул слуге своему: хорошо ты говоришь; пойдем. И пошли в город, где человек Божий.

11 Когда они поднимались вверх в город, то встретили девиц, вышедших черпать воду, и сказали им: есть ли здесь прозорливец?

12 Те отвечали им и сказали: есть; вот, он впереди тебя; только поспешай, ибо он сегодня пришел в город, потому что сегодня у народа жертвоприношение на высоте;

13 когда придете в город, застанете его, пока он еще не пошел на ту высоту, на обед; ибо народ не начнет есть, доколе он не придет; потому что он благословит жертву, и после того станут есть званые; итак ступайте, теперь еще застанете его.

14 И пошли они в город. Когда же вошли в средину города, то вот и Самуил выходит навстречу им, чтоб идти на высоту.

15 А Господь открыл Самуилу за день до прихода Саулова и сказал:

16 завтра в это время Я пришлю к тебе человека из земли Вениаминовой, и ты помажь его в правителя народу Моему - Израилю, и он спасет народ Мой от руки Филистимлян; ибо Я призрел на народ Мой, так как вопль его достиг до Меня.

17 Когда Самуил увидел Саула, то Господь сказал ему: вот человек, о котором Я говорил тебе; он будет управлять народом Моим.

18 И подошел Саул к Самуилу в воротах и спросил его: скажи мне, где дом прозорливца?

19 И отвечал Самуил Саулу, и сказал: я прозорливец, иди впереди меня на высоту; и вы будете обедать со мною сегодня, и отпущу тебя утром, и все, что у тебя на сердце, скажу тебе;

20 а об ослицах, которые у тебя пропали уже три дня, не заботься; они нашлись. И кому все вожделенное в Израиле? Не тебе ли и всему дому отца твоего?

21 И отвечал Саул и сказал: не сын ли я Вениамина, одного из меньших колен Израилевых? И племя мое не малейшее ли между всеми племенами колена Вениаминова? К чему же ты говоришь мне это?

22 И взял Самуил Саула и слугу его, и ввел их в комнату, и дал им первое место между званными, которых было около тридцати человек.

23 И сказал Самуил повару: подай ту часть, которую я дал тебе и о которой я сказал тебе: "отложи ее у себя".

24 И взял повар плечо и что было при нем и положил пред Саулом. И сказал [Самуил]: вот это оставлено, положи пред собою *и* ешь, ибо к сему времени сбережено *это* для тебя, когда я созывал народ. И обедал Саул с Самуилом в тот день.

25 И сошли они с высоты в город, и Самуил разговаривал с Саулом на кровле, [и постлали Саулу на кровле, и он спал].

26 Утром встали они так: когда взошла заря, Самуил воззвал к Саулу на кровлю и сказал: встань, я провожу тебя. И встал Саул, и вышли оба они из дома, он и Самуил.

27 Когда подходили они к концу города, Самуил сказал Саулу: скажи слуге, чтобы он пошел впереди нас,- и он пошел вперед; - а ты остановись теперь, и я открою тебе, что сказал Бог.

Глава 10

1 И взял Самуил сосуд с елеем и вылил на голову его, и поцеловал его и сказал: вот, Господь помазывает тебя в правителя наследия Своего [в Израиле, и ты будешь царствовать над народом Господним и спасешь их от руки врагов их, окружающих их, и вот тебе знамение, что помазал тебя Господь в царя над наследием Своим]:

2 когда ты теперь пойдешь от меня, то встретишь двух человек близ гроба Рахили, на пределах Вениаминовых, в Целцахе, и они скажут тебе: "нашлись ослицы, которых ты ходил искать, и вот отец твой, забыв об ослицах, беспокоится о вас, говоря: что с сыном моим?"

3 И пойдешь оттуда далее и придешь к дубраве Фаворской, и встретят тебя там три человека, идущих к Богу в Вефиль: один несет трех козлят, другой несет три хлеба, а третий несет мех с вином;

4 и будут приветствовать они тебя и дадут тебе два хлеба, и ты возьмешь из рук их.

5 После того ты придешь на холм Божий, где охранный отряд Филистимский; [там начальники Филистимские;] и когда войдешь там в город, встретишь сонм пророков, сходящих с высоты, и пред ними псалтирь и тимпан, и свирель и гусли, и они пророчествуют;

6 и найдет на тебя Дух Господень, и ты будешь пророчествовать с ними и сделаешься иным человеком.

7 Когда эти знамения сбудутся с тобою, тогда делай, что может рука твоя, ибо с тобою Бог.

8 И ты пойди прежде меня в Галгал, куда и я приду к тебе для принесения всесожжений и мирных жертв; семь дней жди, доколе я не приду к тебе, и тогда укажу тебе, что тебе делать.

9 Как скоро Саул обратился, чтоб идти от Самуила, Бог дал ему иное сердце, и сбылись все те знамения в тот же день.

10 Когда пришли они к холму, вот встречается им сонм пророков, и сошел на него Дух Божий, и он пророчествовал среди них.

11 Все знавшие его вчера и третьего дня, увидев, что он с пророками пророчествует, говорили в народе друг другу: что это сталось с сыном Кисовым? неужели и Саул во пророках?

12 И отвечал один из бывших там и сказал: а у тех кто отец? Посему вошло в пословицу: "неужели и Саул во пророках?"

13 И перестал он пророчествовать, и пошел на высоту.

14 И сказал дядя Саулов ему и слуге его: куда вы ходили? Он сказал: искать ослиц, но, видя, что *их* нет, зашли к Самуилу.

15 И сказал дядя Саулов: расскажи мне, что сказал вам Самуил.

16 И сказал Саул дяде своему: он объявил нам, что ослицы нашлись. А того, что сказал ему Самуил о царстве, не открыл ему.

17 И созвал Самуил народ к Господу в Массифу

18 и сказал сынам Израилевым: так говорит Господь Бог Израилев: Я вывел Израиля из Египта и избавил вас от руки Египтян и от руки всех царств, угнетавших вас.

19 А вы теперь отвергли Бога вашего, Который спасает вас от всех бедствий ваших и скорбей ваших, и сказали Ему: "царя поставь над нами". Итак предстаньте теперь пред Господом по коленам вашим и по племенам вашим.

20 И велел Самуил подходить всем коленам Израилевым, и указано колено Вениаминово.

21 И велел подходить колену Вениаминову по племенам его, и указано племя Матриево; и приводят племя Матриево по мужам, и назван Саул, сын Кисов; и искали его, и не находили.

22 И вопросили еще Господа: придет ли еще он сюда? И сказал Господь: вот он скрывается в обозе.

23 И побежали и взяли его оттуда, и он стал среди народа и был от плеч своих выше всего народа.

24 И сказал Самуил всему народу: видите ли, кого избрал Господь? подобного ему нет во всем народе. Тогда весь народ воскликнул и сказал: да живет царь!

25 И изложил Самуил народу права царства, и написал в книгу, и положил пред Господом. И отпустил весь народ, каждого в дом свой.

26 Также и Саул пошел в дом свой, в Гиву; и пошли с ним храбрые, которых сердца коснулся Бог.

27 А негодные люди говорили: ему ли спасать нас? И презрели его и не поднесли ему даров; но он как бы не замечал того.

3.5. Ничтожность отречения Николая II

«Кругом измена и трусость и обман!»
Из дневника Николая II об обстоятельствах
его отречения от престола
2 марта 1917 года

Чем больше я изучал вопрос о событиях столетней давности, тем больше у меня появлялось вопросов, на которые нет четкого ответа. Слишком много странного и нелогичного происходило тогда. По всей видимости, мы так и не узнаем, как всё было на самом деле. Если рассуждать об «отречении Николая II», если так можно назвать то, что произошло, то по моему личному мнению, с вероятностью 100 % отречение незаконно. Я не верю в принципе, что Николай II мог отречься по обстоятельствам, которые сложились в то время (официально описанные). Это просто нелепость. Из существующих общедоступных данных можно сделать предварительный вывод: это была четко спланированная спецоперация с целью прекращения правления династии Романовых на территории Российской империи с конкретными прогнозируемыми (рассчитанными) дальнейшими событиями. Чего только стоит созыв Учредительного собрания, которое просуществовало сутки, но при этом успело принять, важнейший вопрос тысячелетия – об изменении формы правления в России, которые не имеют легитимности (описано выше). Так не бывает с настолько существенными, основополагающими вопросами государственного устройства. И таких странностей предостаточно. Вероятнее всего, по неизвестным нам причинам пришло время (возникла некая необходимость) для развития ситуации именно в таком ключе. Как было на самом деле, вряд ли мы узнаем. Если допустить, что происходило всё именно так, как описано, то, скорее всего, многие участники этого процесса не были посвящены в его суть (и неспроста). Но мне очевидно, что, если и принимал участие в этом Николай II, то это была продуманная стратегия, цель которой – благополучие России в долгосрочном плане. В любом случае со стороны царя это была жертва, в том числе и личная. Все разговоры о слабости Николая II – типичные глупые рассуждения людей, которые не понимают сути христианства и соответственно не могут отличить смирение от слабости и т. п. Кроме этого, своей ментальностью, определенная часть граждан пытается рассуждать (в лучшем случае) о действиях (поступках) человека наделенного Божественной властью с одной стороны и руководителя огромной империи, обладающего всей доступной информацией. Горизонт планирования династии, которая правила в России более 300 лет составляет как минимум 50 – 100 лет. Так же следует помнить, что оценка состояния царской семьи в нынешних ценах равнялась до 300 млрд долл. США.

В СМИ встречаются различные мнения относительно легитимности отречения. В основном об этом пишут, за редким исключением, историки и юристы. С некоторыми мнениями на этот счет можно ознакомиться на сайте Возрождение2014.рф, в разделе «Монархия». В книгу включена позиция (особое мнение) по данному вопросу не просто юриста-профессионала, но действующего судьи. Это важно для понимания легитимности

данного вопроса. Мне сложно представить, каков был бы официальный вердикт по этому вопросу Конституционного суда России, но с тем, что отречение Николая II нелегитимно, думаю, согласились бы многие судьи.

Особое мнение

В последнее время в средствах массовой информации всё чаще поднимается вопрос законности отречения императора Николая II от престола государства Российского.

Нельзя отмотать «киноленту жизни» назад и возвратиться в ту точку, где что-то нарушилось и пошло не так... Но есть возможность проанализировать события на соответствие действовавшему в то время законодательству.

Законность (правомочность) отречения Николая II от престола необходимо начать с вопросов:

– имел ли право Николай II отрекаться от престола?

– имел ли право Николай II отрекаться от престола от имени своего сына Алексея?

Немецкий философ Иммануил Кант говорил: «Вопрос о том, что такое право, представляет для юриста такие же трудности, какие для логика представляет вопрос, что такое истина».

Закон (нормативно-правовой акт) принимается в соответствии с особой юридической процедурой, регулирует наиболее важные общественные отношения и является основной формой права в цивилизованном обществе.

Процедура престолонаследия законодательно закреплена только в одном документе Российской империи – Своде основных законов Российской империи 1906 года (далее по тексту – Закон).

При детальном изучении главы второй этого документа «О порядке наследия Престола» можно сделать следующие выводы:

1) императорский всероссийский престол есть наследственный (ч. 25);

2) должно быть право на наследие престола (ч. 27);

3) наследие престола принадлежит прежде всех старшему сыну царствующего императора (ч. 28), в нашем случае это Алексей;

4) для осуществления верховной власти как исполнения государственной должности необходимо согласие наследника, т. е. для принятия престола нужно согласие на царствование, и это согласие (несогласие) может быть выражено при определенном условии: когда за сим не предстоит никакого затруднения в дальнейшем наследовании престола (ч. 37);

5) отречение от права на престол, когда оно будет обнародовано и обращено в закон, признается потом уже невозвратным (ч. 38).

В Законе детально оговорена процедура отречения от права на престол, но процедура отречения от престола в нём не упомянута.

Николай II принял престол согласно действующему на тот момент законодательству и, как человек глубоко верующий, при священном короновании и миропомазании принимал самодержавие от Бога как «великое служение» (примечание 2 к ст. 58 Закона), и не в его царской власти было отказаться от него.

Православный царь Николай II имел высшее юридическое, военное и экономическое образование и являлся священным лицом и носителем особой благодати Святого Духа, и эта благодать действовала через него при соблюдении им закона, а также

удерживала распространение зла в мире. Император Николай II был глубоко проникнут осознанием духовной миссии, лежащей на Помазаннике Божием.

Согласно Закону, права на отречение от престола, который уже принят, нет у царствующей особы.

Следовательно, Николай II не имел права (с юридической точки зрения) отказываться (отрекаться) от престола лично, и тем более за своего сына Алексея.

В истории Российской империи известны случаи отречения наследника престола от права на наследование престола.

Отречения от престола царствующего императора в истории Российской империи не было в связи с тем, что эта процедура не могла быть начата, тем более не могла быть завершена всё по той же причине – из-за отсутствия соответствующего закона и механизма его применения.

В соответствии со ст. 84 Основных Государственных Законов «Империя Российская управляется на твердых основаниях законов, изданных в установленном порядке». Согласно ст. 92 «законодательные постановления не подлежат обнародованию, если порядок их издания не соответствует положениям сих Основных Законов». Согласно ст. 91 законы «прежде обнародования в действие не приводятся». Согласно ст. 86 Основных Государственных Законов Российской Империи «никакой новый закон не может последовать без одобрения Государственного Совета и Государственной Думы». Во время прекращения занятий Государственной Думы изменения в Основные Государственные Законы, согласно ст. 87, не могли быть внесены даже в чрезвычайном порядке, в том числе и самим государем.

Даже если допустить отречение императора Николая II от престола состоявшимся, то его нельзя признать действительным в связи с тем, что оно не было обращено в закон. Отречение Императора могло быть обращено в закон только верховной властью, а именно – лицом, следующим в очереди наследования (в нашем случае цесаревичем Алексеем), которое заняло бы освободившийся престол, если к действующему в этот период законодательству применить «лекало» аналогии с отречением от права на престол (цесаревич Константин). Обратить в закон и то, и другое отречение можно только одним образом – законодательным актом (манифестом) о восшествии на престол лица, следующего в очереди наследования.

В Российской империи 2(15) марта 1917 года отсутствовало как материальное, так и процессуальное право отречения от престола у императора Николая II (и как следствие, также и процедура отречения от престола Николая II за своего сына Алексея, поскольку сын имел право наследовать престол только после смерти отца – Николая).

Даже если предположить, что Николай II подписал отречение от престола в силу обстоятельств, законной силы этот документ не мог иметь никогда, т. к. прежде следовало принять закон об отречении от престола царствующего императора (внести дополнительные части в главу «О порядке наследия Престола» Закона) и разработать механизм принятия отречения со всеми последующими действиями и только после этого передать престол своему сыну, а не брату – великому князю Михаилу Александровичу, что было очевидно для человека, имеющего высшее юридическое образование.

Анализируя документальные факты, мы видим, что великий князь Михаил Александрович престола не принял, но и не отказался от него. Он согласился принять корону только при одном условии: «если такова будет воля народа нашего, которому

надлежит всенародным голосованием, через представителей своих в Учредительном Собрании, установить образ правления и новые Основные Законы Государства Российского». Данное условие не было соблюдено.

С юридической точки зрения престол Российской Империи на законных основаниях принадлежал Николаю II вплоть до его смерти – 17 июля 1918 года.

Исполнение завета Спасителя «не противься злому» (Мф. 5:39), подражание Христу – так можно определить суть подвига, совершенного последним царем земли русской.

Прости нас, Господи!

Магистр права, судья районного суда Республики Крым
Наталья Павловна Ильичева

Глава 4. Основные тезисы развития России

Каждый исторический период имеет свои особенности, а также свои горизонты предвидения, меняющие лицо общества. Мы вступили в эпоху бурных перемен, все стороны жизни радикально преобразуются, ускоряется сама динамика общества. Мир требует нового понимания от духовных и политических лидеров, ученых, людей творческих профессий, бизнесменов, от всех граждан. Необходима долгосрочная стратегия, учитывающая историческую ответственность как перед прошлым, так и перед будущими поколениями.

Во времена неопределенности, когда базовые ценности девальвируются и во главу угла становятся простые мирские заботы человека, а более высокие устремления, рождающиеся из истинных христианских ценностей, отходят на второй план (и это в лучшем случае), — предвидение будущего, основанное на понимании исторической миссии России, и разработка отталкивающейся от этого понимания долгосрочной стратегии развития страны оказываются весьма сложными, но жизненно необходимыми, судьбоносными задачами.

Сама жизнь требует от России решительно отказаться от навязанных извне идеологических догм и якобы единственно правильного пути развития, а взять всё лучшее и работоспособное из всего своего прошлого исторического опыта, всесторонне учесть современные реалии и выработать эффективные пути решения тех проблем, которые действительно стоят сегодня не только перед Россией и ее народом, но и перед всем человечеством. Необходимы решения и основанные на них действия, которые будут поняты и приняты гражданами нашей страны, которые не только послужат консолидации российского общества на могучем фундаменте истинных христианских ценностей, любви к родине и соучастия в общегосударственных делах, но и позволят вернуть России величие, присущее ей исторически.

Текущие события в мире вызывают определенную озабоченность не только у граждан России, но у большинства здравомыслящих жителей Земли. Угрозы относительно стабильному мироустройству возрастают с каждым днем. Ошибочная политика некоторых стран, имеющих существенное влияние на мировой политической и экономической арене, создала значительную неопределенность в будущем. Своей недальновидной политикой, подкрепляемой банальной ложью и лицемерием, деятели этих государств разрушили базовые принципы сосуществования, основанные в большей степени на международном праве. Тактические интересы известных мировых держав были поставлены выше интересов не только тех стран и их граждан, в отношении которых были явно нарушены международные права, но и выше интересов всей мировой системы добрососедского сосуществования государств.

Одной из основополагающих причин многих безрассудных действий со стороны крупнейших стран мира является отход от истинно христианских ценностей. Наблюдается планомерная подмена базовых христианских истин, направленная на оправдание тех или иных грехов, недвусмысленно обозначенных в Священном писании. Во главу угла ставятся не христианские добродетели (любовь, смирение, доброта, человеколюбие,

воздержание, милосердие), а погоня за наживой, удовлетворение таких потребностей, которые ранее считались пороками. Ведется пропаганда низменных инстинктов человека, насаждаются культы насилия, чревоугодия.

Наряду с перечисленными существуют естественные проблемы развития человечества, которые необходимо решать исключительно совместными усилиями всех стран. Данные проблемы (ускорение технического прогресса и рост населения планеты), вызванные самой природой жизни (существования) человека на Земле, создают еще более существенную неопределенность в будущем для значительной части человечества.

Наряду с внешними угрозами, которые накладываются на определенные внутренние проблемы (сложности) России, решать которые необходимо в срочном порядке, нужно предложить целый комплекс мер (как политических, так и социально-экономических), осуществление которых позволит нашей стране не только преодолевать теперешние трудности, но и становиться той мировой державой, которая будет способна быть одним из лидеров, способных вывести мир из затяжного духовного кризиса. Именно Россия, имеющая все необходимые предпосылки, может быть ведущей силой в столь сложной исторической миссии обеспечения равновесия в мире и сохранения православной веры на многие века.

Данные предпосылки (от культурно-исторических до экономических (Россия — страна, обладающая наибольшим набором факторов производства с существенными излишками)), основанные на христианских ценностях, формировались столетиями и в кризисные моменты были всегда востребованы и, несмотря на определенные сложности в разные периоды нашей истории, доказывали свою истинность и действенность.

Основополагающим условием, которое позволяет быть мировым лидером, способным повести за собой многие государства, является истинная христианская доктрина. Именно на основе православия (исторический и религиозный код основной части российских граждан) возможно восстановление равновесия в мире, которое будет способствовать успешному решению естественных проблем человечества. В то же время уникальность России в том, что она в длительной исторической перспективе доказала возможность сосуществования в рамках одного государства многих конфессий, которые внесли и внесут существенный вклад в налаживание отношений с сотнями миллионов граждан из других стран мира, разделяющих эти религиозные чувства, помогут выстроить конструктивный диалог между Россией и другим государствами, направленный на решение общечеловеческих проблем.

Из всего вышесказанного можно сделать однозначный вывод, который заключается в том, что для решения вышеперечисленных проблем необходимо предложить концепцию развития России на ближайшие сто лет. В связи с тем, что Россия это не просто большая страна с существенными природными ресурсами, а отдельная цивилизация, оказывающая фундаментальную роль в развитии всего человечества, то и концепция, а можно сказать национальная идея страны должна иметь наднациональный уровень. Ниже, в краткой форме предложена концепция развития России, требующая определенной доработки, под общим названием – «Мир православный».

Наднациональная концепция «Мир православный»

Утверждение (аксиома), не требующее доказательств. Россия – «сосуд» для сохранения православной веры, созданный Богом задолго до распада Византийской империи.

Православная вера является тем камертоном и стержнем, который позволяет и тем более позволит в дальнейшем удерживать человечество от массового греха (во всех смыслах), который ввиду переполнения «чаши беззакония» поставит под вопрос дальнейшее существование значительной части населения Земли.

Для успешной реализации исторической миссии России (**сохранения в долгосрочном плане – на протяжении тысяч лет – православной веры в принципе, защиты всех тех граждан, которые исповедуют православную веру, и прямой защиты территорий (в широком плане, в том числе отдельных государств), на которых проживают люди, значительная часть которых исповедуют православную веру)** необходимо реализовать на практике наднациональную концепцию под общим названием «Мир православный».

Так как краеугольным камнем данной концепции (национальной идеей российской нации) является Русь православная (современная Россия), то на первом этапе необходима легализация правопреемства современной России от Российской империи (Древней Руси). Необходимо вернуть Россию на исторические рельсы, а именно, изменить форму правления. Без этого шага невозможна в полной мере реализация исторической миссии России.

Таким образом, вопрос легализации правопреемства Россией от Древней Руси является основополагающим.

Так как краеугольным камнем является Русь православная (современная Россия), то на первом этапе необходима легализация правопреемственности современной России от Российской империи (Древней Руси). Речь идет о необходимости возврата России на свои исторические рельсы, а именно изменения формы правления. Без этого шага невозможна в полной мере реализация исторической миссии России.

Этап 1. Изменение формы правления в России. С республики на монархию, во главе которой будет стоять помазанник Божий. Изменение всей нормативной базы, основу которой должны составлять истинно христианские ценности. Времени может понадобиться, в зависимости от ситуации в мире, до трех лет.

Этап 2. Расширение границ России в качестве правопреемницы Российской империи. Речь идет о присоединении как минимум тех независимых государств, которые пожелают войти в состав великой России. На первоначальном этапе это те государства, которые ранее входили в состав Российской империи. У меня нет особых сомнений, что на референдумах независимых (порой и не признанных мировым сообществом) государств (республик) подавляющая часть граждан выскажется положительным образом за вхождение в состав православной России. Недавний пример крымского референдума отчетливо показал истинное желание граждан, оказавшихся в силу разных причин за пределами российского государства. Данный этап можно характеризовать как консолидацию русского мира постсоветского пространства. Это займет, в зависимости от ситуации в мире, от пяти до десяти лет.

Этап 3. Переход на наднациональный уровень. Завершение создания наднационального образования «Мир православный». Речь идет о присоединении к России государств, которые ранее не входили в состав Российской империи. Это современные государства, подавляющее большинство граждан которых исповедуют

православие. Временной период, в зависимости от ситуации в мире, может составлять 5–25 лет.

В случае реализации восстановления легитимности России можно будет четко сформулировать многовековую национальную идею российской нации, основная суть которой заключается в выполнении Россией своей исторической миссии (обозначенной выше) посредством создания и сохранения **цивилизационного наднационального пространства, объединяющего в себе культурно-исторические идеи международного, межгосударственного и межконтинентального сообщества, связанного причастностью к православной религии, краеугольным камнем которого является Русь православная, включающее в себя Русский мир; государства с подавляющим большинством граждан, исповедующих православие; страны и народы, связывающие свое будущее с Россией, под общим названием «Мир православный».**

По моему мнению, величие России настолько сильно, что иные национальные идеи (например «Русский мир») слишком малы и не позволят в долгосрочном плане выполнить историческую миссию России.

Национальный вопрос, пожалуй, важнейшая преграда на пути консолидации общества на базе Русского мира в качестве основополагающего направления развития России. Как ни стараются объяснить сторонники данной концепции, что слово «русский» не связано с национальностью, а связано с Древней Русью, ничего у них не получается. И вряд ли получится. Либо строить мононациональное государство, а это, как представляется, категорически неприемлемо для России как правопреемницы Древней Руси (Российской империи) и слишком узко для такого исторического феномена, как Россия. Цивилизационное пространство не может основываться на национальном принципе. Только наднациональный принцип позволит России выполнить свою историческую миссию в долгосрочном плане.

Кроме этого, ситуация в мире складывается таким образом, что гонения на христиан существенно усиливаются, происходит искажение сути христианства. Как быть тем народам, государствам (признанным и не признанным основной частью мирового сообщества), которые хотели бы (порой вынужденно, в целях сохранения своей идентичности) быть с Россией, но при этом не входить в пространство Русского мира? Очевидно, необходима иная, наднациональная форма взаимодействия, которая устраивала бы всех, в основе которой лежали бы вечные истинные ценности, которые выше национальных, межнациональных и межэтнических идей. Такая ценность, испытанная временем, одна – православная вера. Вера, дарованная Богом человечеству.

Из сказанного видно, что Русский мир не может быть религиозно-историософской и политической идеей, соответствующей всему величию России и ее исторической миссии, основная суть которой – сохранение в долгосрочном плане – на протяжении тысяч лет – православной веры в принципе. Именно православная вера является тем камертоном и стержнем, который позволяет и тем более позволит в дальнейшем удерживать человечество от массового греха (во всех смыслах), который ввиду переполнения «чаши беззакония» поставит под вопрос дальнейшее существование значительной части населения Земли. Вряд ли у кого-то в настоящий момент имеются аргументированные возражения относительно того, что именно Россия является тем «Божественным сосудом», который сохраняет сегодня и будет сохранять православную веру вечно.

Ниже представлена таблица 1, где отмечены государства с определенным удельным весом населения, которое, по официальным данным (с известным уровнем погрешности), исповедует православие. В конечном итоге это на сегодня и есть мир

православный (основополагающая часть), который необходимо как минимум объединить и как максимум расширить.

Таблица 1

Общая численность населения государств мира и доля граждан, исповедующих православие (тыс. человек)

Регион / государство	**Общая численность населения (тыс. чел.)**	**Процент православных от общей численности населения государства (%)**	**Общее число православных (тыс. чел.)**
СНГ			
Абхазия	250	64,0	160
Алания	60	99,0	59
Азербайджан	9 700	2,5	243
Армения	3 000	4,0	120
Белоруссия	9 500	74,6	7 087
Казахстан	17 900	26,2	4 690
Молдавия	3 600	93,3	3 359
Россия	146 800	72,5	106 430
Киргизия	6 000	7,2	432
Туркмения	5 400	6,8	367
Украина	42 400	74,7	31 673
Узбекистан	32 100	4,0	1 284
ИТОГО	**276 710**	**-**	**155 904**
Европа			
Латвия	2 000	15,3	306
Литва	2 900	4,1	119
Эстония	1 300	16,2	211
Австрия	8 800	4,2	370
Германия	82 100	1,8	1 478
Франция	64 500	2,0	1 290
Болгария	7 200	85,7	6 170
Польша	38 400	2,4	922
Румыния	19 800	81,9	16 216
Албания	2 900	16,5	479

Босния и Герцеговина	3 500	30,3	1 061
Греция	10 800	98,0	10 584
Италия	60 600	1,7	1 030
Македония	2 100	64,7	1 359
Сербия	7 100	87,6	6 220
Словения	2 100	2,3	48
Хорватия	4 200	4,7	197
Косово	1 800	5,0	90
Черногория	600	75,6	454
ИТОГО	**322 700**	**-**	**48 602**
Азия			
Грузия	3 700	78,0	2 886
Кипр	900	69,0	621
Ливан	5 600	9,4	526
Сирия	18 500	7,5	1 388
ИТОГО	**28 700**		**5 421**
Америка			
Канада	35 200	2,0	704
США	325 400	1,6	5 206
Аргентина	43 400	0,4	174
ИТОГО	**404 000**	**-**	**6 084**
Африка			
Камерун	22 500	5,6	1 260
Демократическая Республика Конго	7 300	1,5	110
Кения	47 200	2,7	1 274
Уганда	40 300	4,6	1 854
Южно-Африканская Республика	55 000	0,2	110
ИТОГО	**172 300**		**4 608**
Океания			
Австралия	25 300	2,7	683
ИТОГО	**25 300**		**683**

ОБЩИЙ ИТОГ	**1 229 710**	**18,0**	**221 301**
Население мира	**7 400 000**	**-**	**-**
% от населения мира		**16,6**	**3,0**
Общее кол-во граждан Мира православного	**365 000**	**% от населения мира**	**4,9**
Перспектива 2045 года			
Население мира	**10 000 000**	**Общее число православных христиан**	**299 056**
		Общее число граждан Мира православного	**492 000**

Как говорилось выше, Мир православный – это несколько больше, чем православный мир, который состоит из людей, исповедующих в той или иной степени православие.

Из этого следует, что для того чтобы понять, какова же потенциальная общая численность этого мира с точки зрения объединения некоторых стран в одно государственное образование (Царство православное), необходимо включить в него страны и народы, связывающие свое будущее с великой Россией. Осторожные расчеты (с определенной долей погрешности) дают следующее результаты.

Вариант 1. Общая численность государств, где подавляющее большинство граждан исповедуют православие, составляет 300 млн человек плюс до 65 млн православных по всему миру. Итого до 365 млн человек.

Вариант 2. Общая численность государств, где подавляющее большинство граждан исповедуют православие, составляет 330 млн человек плюс около 35 млн православных по всему миру. Итого до 365 млн человек.

Напомню, что Русский мир (не славянский) по различным экспертным оценкам составляет не более 235 млн человек.

Для полноты общей картины необходимо акцентировать внимание на вопросе, без которого выполнить историческую миссию России невозможно в принципе. Речь идет об основном факторе производства – земле (природных ресурсах). Например, Григорий Боярко так оценивает долю РФ в мировых запасах: нефть – 10–12 %, газ – 32 %, уголь – 11 %, железо – 25 %, никель – 33 %, свинец – 10 %, цинк – 15 %, калийные соли – 31 %. Россия занимает ведущее место по разведанным запасам никеля, золота, серебра, платиноидов, алмазов и некоторых других полезных ископаемых. Совокупные минеральные запасы РФ оцениваются (на 2001 год) в 28 трлн долл. США, из них на долю газа приходится 32,2 %; угля и сланцев – 23,3 %, нефти – 15,7 %; нерудных полезных ископаемых – 14,7 %. Дисконтная стоимость минерального сырья в недрах России при оптимальном сценарии развития – 4 214 млрд долл. (14,2 % от мировых), а при экстенсивном – 1 253 млрд долл. (4,2 %). Основную долю дисконтной стоимости минерального сырья в недрах Российской Федерации составляют природный газ и нефть, за ними с большим отрывом следуют каменный уголь, множество строительных материалов, алмазы, никель, железная руда и палладий. В мировом балансе

дисконтированной стоимости недр на первом месте находится нефть, потом газ, каменный уголь, строительные материалы, золото, медь и железная руда.

Подобные данные дает и Mining Annual Review в 2002 году: 12 % запасов нефти мира, 32 % – газа, 11 % – угля, 31 % – калийных солей, 21 % – кобальта, 25 % – железа, 15 % – цинка и 10 % – свинца.

Из приведенных данных отчетливо видно, что только Россия обладает в среднем от 15 до 20 % всех мировых запасов и территорией с относительно комфортным климатом для проживания значительного числа людей. Это позволяет успешно решать вопрос, связанный с недостающими факторами производства. Например, технологиями. При этом, как отмечалось выше, удельный вес граждан, входящих в Мир православный (в общем) составляет не более 4,9 % от общей численности населения Земли, или 365 млн человек. Из этого следует, что выполнение исторической миссии России полностью обеспеченно факторами производства в существенном избытке.

Общий вывод заключается в том, что с точки зрения решения стратегического вопроса – сохранения православной веры в принципе (в мире) задача это весьма сложная (несмотря на обеспеченность природными ресурсами), но вполне реализуемая. При чисто прагматичном подходе практическая реализация существенно осложнена (агрессивная внешняя среда, со значительными ресурсами). Но если иметь веру в то, что промысел Божий создал Россию как сосуд для сохранения православной веры (дал ей все факторы производства, обширную территорию, месторасположение, многонациональный и многоконфессиональный народ и многое другое), подобный ковчегу для всех тех людей, которые понимают, что именно Святая Русь есть то государство, которое не только позволяет жить по Заветам Господа нашего Иисуса Христа, но и является защитницей всех православных на земле, то общий ответ на столь сложный вопрос будет следующий. Да, сложно, практически неосуществимо, но исходя из того, что у России есть своя историческая миссия, то нет ничего, что невозможно для Бога.

Так как краеугольным камнем данной концепции (национальной идеей российской нации) является Русь православная (современная Россия), то на первом этапе необходима легализация правопреемства современной России от Российской империи (Древней Руси). Необходимо вернуть Россию на исторические рельсы, а именно, изменить форму правления. Без этого шага невозможна в полной мере реализация исторической миссии России.

Таким образом, вопрос легализации правопреемства Россией от Древней Руси является основополагающим.

Восстановление легитимности власти. Легитимность эта, или правопреемственность от Древней Руси, была утеряна в результате государственного переворота или, как его называют некоторые современники, отречения Николая II от престола. Общее мнение юристов на этот счет следующее. Согласно закону **права** на отречение от престола, который уже принят, не было у царствующей особы. Следовательно, Николай II не имел **права** (с юридической точки зрения) отказываться (отрекаться) от престола лично, и тем более за своего сына Алексея. С юридической точки зрения престол Российской империи на законных основаниях принадлежал Николаю II вплоть до его смерти – 17 июля 1918 года.

На основании манифеста об отречении – документа, который в народе называют «филькиной грамотой», власть в Российской империи перешла к Временному правительству.

Через несколько месяцев произошел еще один государственный, и теперь уже вооруженный переворот, в результате которого к власти пришли большевики.

В обстановке хаоса и неразберихи в стране было созвано Учредительное собрание, просуществовавшее не более суток, но при этом совершившее эпохальные изменения в

стране в части формы власти. Монархия была заменена республикой. Здесь уместно вспомнить еще один странный документ, на основании которого был вынесен вопрос Учредительному собранию (отказ от принятия власти братом Николая II).

Дальнейшие события всем известны. Общий вывод: в настоящий момент необходимо прервать цепь роковых для России (как для отдельной цивилизации, исполняющей Божественную миссию) решений, начало которым положило нелегитимное отречение царя и соответственное нелегитимное решение Учредительного собрания в части изменения формы правления.

Созывая Конституционное собрание, Россия сумеет прекратить юридическое беззаконие.

Если российский народ поддержит изменение формы правления с республиканской на монархическую, Россия явится законной правопреемницей Древней святой Руси и, можно надеяться, Святая Богородица передаст царский престол новому монарху, оторого изберет российский народ. При разумном информировании российских граждан по данному вопросу общее количество граждан, которые поддержат данные изменения составит не менее 55%.

Очень важный момент, относящийся к сакральной составляющей данного вопроса, заключается в том, что в случае изменения формы правления современная Россия становится полноправной правопреемницей Древней Святой Руси и который был ею взят после потери власти Николаем II и последовавшей за этим гибелью России. Данное сакральное событие нашло свое воплощение в Державной иконе Божией Матери.

Именно поэтому основополагающей стратегической задачей России будет политическая реформа, где краеугольным камнем станет изменение формы правления. С республиканской — на монархическую. Все остальные реформы (экономические, социальные, образовательные и пр.) будут иметь ощутимый успех только при смене формы правления, основной целью которой является принятие на себя (на страну в целом) основополагающих принципов существования и развития России, основанных в первую очередь на Священном писании (Новом Завете) и совокупном мнении святых отцов, нашедшем отражение в решениях вселенских православных соборов. В этом случае вся государственная политика будет происходить в контексте наших вековых традиций, и уже ни один из политиков какого бы то ни было уровня не сможет принимать решения, противоречащие здравому смыслу и Божественным законам.

Естественным образом, возможное изменение формы правления должно быть понято и поддержано основной частью населения России. Столь важный для истории нашей страны вопрос должен быть решен на общероссийском референдуме. В случае назначения такого референдума наша страна вернется в исходную историческую точку, где должен был решаться вопрос о форме правления в России (1917 год). Но после октябрьского государственного переворота мнение граждан российской империи так и не было услышано. У российского народа так никто и не спросил, каким путем он хочет идти. Между тем такой вопрос должен был быть вынесен на обсуждение в Учредительном Собрании, которое просуществовало не более суток, и принятое на нем решение об изменении формы правления нельзя считать легитимным (подробно об этом можно найти в третьей главе). В тот страшный период малочисленная группа людей, имеющих бесовские помышления, частично одурачив народ, навязала столь нетипичное устройство государства, последствия которого хорошо известны. Полное уничтожение православной веры, Гражданская война с миллионами погибших, миллионом российских граждан, расстрелянных за отказ служить преступному режиму, и многое другое. Именно в столь

значимую дату (столетие грандиозных трагических событий в России) необходимо выяснить мнение российского народа относительно дальнейшего пути развития нашей страны. Либо мы вернемся на свой исторический путь, либо Россию в не слишком далеком будущем ожидает участь многих стран, во главу угла поставивших не истинные христианские ценности, а мнимое благополучие, получив которое, их народы ощутили пустоту и нравственное разложение общества со всеми вытекающими последствиями.

Ниже кратко изложены «Основные тезисы развития России», ознакомившись с которыми, можно в общих чертах понять позицию автора по некоторым важным вопросам, касающимся не только России, но и мира в целом.

При подготовке документа были поставлены следующие задачи.

- На основе анализа ситуации в мире, в том числе и развития мировой экономики, определить место России в решении мировых проблем.

- На основе анализа экономического развития, интеллектуально-технологического потенциала и политической ситуации в России сформулировать четкую позицию по принципиально важным вопросам политического, экономического и социального устройства государства, которая позволит достичь поставленных целей.

- Предложить основные направления государственной политики в целом, считая, что главным условием реализации стратегии экономического и инновационного прорыва является формирование в стране партнерства предпринимателей, государства, творческих личностей и общества, в котором ведущую роль должна принадлежать государству.

- Сформировать понимание того, что в период постиндустриального развития процесс преодоления последствий кризиса, обеспечения устойчивого экономического роста (в том числе обеспечения конкурентоспособности отечественной продукции, инновационного обновления предельно устаревших основных фондов, повышения благосостояния населения и т. д.) состоит в последовательной эффективной политике государства.

4.1. Политическое устройство России

В условиях формирования постиндустриального общества и возникающих вызовов стабильности в мире возрастает роль государства и активизируется его регулирующее участие. В большей степени это относится к современной России. Эффективность государственного регулирования во многом зависит от правильно выбранных методов его осуществления.

Как было отмечено выше, для реализации первого этапа наднациональной концепции развития России – Мир православный необходимо восстановление правопреемства Россией от Древней Руси (изменить форму правления власти).

В настоящий момент вопрос первостепенной важности заключается в том, как сделать юридически возможным изменение формы правления в России. То есть прежде чем выносить данный вопрос на референдум (а без него никак не обойтись), необходимо иметь представление (в общем виде) о законных действиях и процедурах, которые могут быть осуществлены в том случае, если российский народ пожелает что-то менять в государственном устройстве России.

Общий вывод, который можно сделать из предыдущих исторических событий в России, таков. При решении вопроса об изменении формы правления необходимо задействовать законодательный орган власти, который имеет полномочия рассматривать подобные вопросы. Кроме этого, в обязательном порядке нужно опираться на всероссийский референдум.

С референдумом особых сложностей нет. В качестве органа, который уполномочен решать подобные вопросы, вполне можно использовать Конституционное собрание.

Состав и основы порядка работы Конституционного собрания в соответствии с Конституцией Российской Федерации определяются специальным федеральным конституционным законом, который до сих пор не принят (хотя проекты такого закона вносились в Государственную Думу еще в 1997, 1998, 2000 и 2007 гг.).

5 марта 2012 года президент Д. Медведев поручил Администрации президента до 20 марта 2012 года представить предложения по подготовке проекта федерального конституционного закона о созыве Конституционного собрания.

В настоящий момент (март 2017 года) федеральный закон о созыве Конституционного собрания не принят.

Из этого следует, что на первом этапе необходимо принять данный федеральный закон о созыве Конституционного собрания.

На втором этапе необходимо созвать Конституционное собрание. В случае поддержки $^{3}/_{5}$ голосов от общего числа членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы созывается Конституционное собрание.

На третьем этапе Конституционное собрание оформляет в качестве юридических норм сделанные властью предложения и выносит их на всенародное голосование – референдум.

На четвертом этапе проводится референдум, по результатам которого принимаются дальнейшие решения и осуществляются конкретные шаги, позволяющие воплотить в жизнь одобренные российским народом изменения в стране.

Все выше перечисленные этапы можно пройти в течение 12 месяцев.

Поскольку этот вопрос (изменение формы правления) имеет эпохальное значение не только для России, но и для всего мира, до того как созывать Конституционное собрание, не лишним было бы заручиться поддержкой населения. Изменение всех правовых документов различного уровня требует серьезной работы. Поэтому прежде чем ее начинать, необходимо знать точный ответ на основной вопрос: желает ли российский народ изменения формы правления? В этом случае алгоритм действий будет следующий.

1.Инициируется проведение референдума. Близкий, по сути, вопрос, который должен быть вынесен на референдум, звучит так: **«Вы за то, чтобы в России возродилась монархия (конституционная или абсолютная)?». Если получен утвердительный ответ, реализуется пункт 2.**

2.Действующая власть, опираясь на результаты референдума, предлагает созвать Конституционное собрание и подготовить все необходимые документы.

3.В случае поддержки $^{3}/_{5}$ голосов от общего числа членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы созывается Конституционное собрание.

4.Конституционное собрание оформляет в качестве юридических норм сделанные властью предложения и выносит их на всенародное голосование – референдум.

5.Проводится референдум, по результатам которого принимаются или не принимаются дальнейшие решения по воплощению в жизнь одобренных российским народом изменений в стране.

Пожалуй, это два основных пути, которыми можно двигаться, чтобы осуществить изменение формы правления в стране и положить конец череде нелегитимных решений, берущих начало в марте 1917 года.

Подводя итого отмечу, что в области государственного строительства необходимо изменить в России форму правления — с республики на монархию. Монархическая форма правления предусматривает возврат России к своему историческому пути. Возможное изменение формы правления необходимо решать на общероссийском референдуме, на котором будет рассматриваться вопрос о выборе формы правления в стране (республика или монархия).

В случае одобрения большей частью населения России изменения в политическом устройстве государства необходимо в кратчайшие сроки провести целостную политическую реформу. В независимости от той или иной формы правления в России необходимость существования Государственной Думы и Совета Федерации очевидна.

Путь восхождения России на новый уровень развития, основанного на истинных христианских ценностях, лежит через такую форму правления и такое устройство государства, которые основаны на исторических культурных корнях (коде) основной части российских граждан. Федеративное устройство обеспечивает целостность и устойчивое развитие нашей страны с выполнением ее исторической миссии — сбережения православия, осуществления миротворческих функций на мировой арене, сохранения роли гаранта сбалансированного развития взаимоотношений между различными группами стран.

Существует острая необходимость в укрупнении российских регионов. В среднесрочной перспективе оптимальное число субъектов Федерации не должно превышать пятидесяти. Консолидация регионов позволит повысить управляемость и оперативность в принятии важнейших решений. В основе федеративного устройства России обязательно должны присутствовать: государственная целостность и единство государственной власти при разграничении предметов ве́дения и полномочий между федеральными государственными органами и органами государственной власти субъектов Федерации.

В случае изменения формы правления целесообразно регионы, где подавляющее население исповедует иную религию (не православие), наделить их особыми положениями, благодаря которым местное население чувствовало бы себя комфортно, находясь в составе великой страны, чьими высшими ценностями, на основе которых осуществляется как внутренняя, так и внешняя политика, являлись бы истинно христианские ценности.

Назначение ***Монархом*** предварительно одобренной местным законодательным собранием кандидатуры ***губернатора*** является одним из оптимальных вариантов функционирования государственной системы управления российскими регионами.

В независимости от формы правления существует необходимость сохранения в России ***политического многообразия и многопартийности в Российской Федерации***.

При формировании органов исполнительной власти необходимо ***принимать во внимание позиции политических партий*** как института, обладающего определенной поддержкой населения и способного нести ответственность за действия чиновников.

Смешанная форма выборов в Государственную Думу РФ в текущих условиях является оптимальным вариантом. В сфере межпартийного сотрудничества процесс консолидации и укрупнения политических партий — вполне разумный и оптимальный путь к укреплению целостности российского государства.

Одной из ключевых задач является создание в стране действительно ***сильного местного самоуправления (МСУ)***. Местные органы ближе всего к населению. И от того, какие права они имеют и какую ответственность несут, как они взаимодействуют с рядовыми гражданами и гражданским обществом, — зависят во многом образ государства, его авторитет. Укрепление и развитие финансово-экономической основы МСУ является важнейшей задачей в области развития местного самоуправления.

Обеспечение свободных, открытых, гласных выборов органов государственной власти и местного самоуправления на всех уровнях путем усиления общественного контроля деятельности избирательных комиссий, законодательного закрепления положений, обеспечивающих реальное равенство всех избирательных объединений и всех кандидатов, их доступ к средствам массовой информации, является важной функцией действующей власти.

Необходимо создание механизма согласования с политическими партиями, прошедшими в парламент, и другими законодательными органами власти кандидатур на определенные государственные должности в федеральных органах исполнительной власти: министерствах, ведомствах, федеральных службах и агентствах. Данный механизм — одна из важнейших составляющих создания ответственной перед избирателями вертикали власти.

Для обеспечения устойчивого развития в долгосрочной перспективе важна частичная децентрализация полномочий и ресурсов. И здесь велика роль органов местного самоуправления, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, поскольку без развитых федеративных отношений и местного самоуправления эта цель останется утопией.

Многие муниципальные образования прилагают недостаточные усилия для развития своей экономической базы, живут за счет перераспределения финансовых ресурсов от более сильных муниципалитетов, что порождает частичное иждивенчество. Между тем ситуация, при которой без помощи федеральной власти невозможно создать реальные предпосылки для успешного развития муниципального образования, встречается довольно часто. Эта проблема лежит в экономической плоскости стратегического планирования государства в целом.

Свобода слова является не единственным, но одним из краеугольных камней современной политической системы. Но эта свобода слова должна иметь четкие рамки, которые не позволяли бы заменять свободу словом с вседозволенностью. На сегодняшний день в России в области СМИ существует ряд серьезных проблем: коммерциализированный подход к радио- и телевещанию, печатным изданиям; недостаточное культурное наполнение; слабое стимулирование общественно полезных программ; зависимость от финансовых и политических групп, имеющих иное видение развития страны в целом; несоблюдение профессиональной журналистской этики;

недостаточная ответственность владельцев СМИ за публикуемую информацию в различных разрезах.

Власть сегодня, в современном обществе, удерживается не благодаря грубой силе, а вследствие двух других элементов: интерпретации информации и инициативы. И в том, и в другом случае основным инструментом служит владение линиями коммуникации (вначале государственным радио, затем другими средствами трансляции мнений). Информационное пространство России в той или иной степени контролируется государством, которое априори должно нести ответственность за состояние культурной среды и наполнение национального эфира.

Культура издателя, издательства в России пока только зарождается. Задача формулирования заказа очень сложна. В течение последних пятнадцати лет Россия испытывает кризис национальной идеи, отсутствует разделяемая членами общества позитивная, конструктивная идеология. Остро ощущается отсутствие нормальных положительных героев. Необходима долгая и упорная профессиональная работа по совершенствованию культурного наполнения СМИ. Требуются комплексные мероприятия по планомерному вытеснению программ и изданий, приводящих к деградации населения, и увеличению числа СМИ познавательных, развивающих, прививающих патриотизм и любовь к Родине, повышающих культурный и образовательный уровни.

4.2. В экономической сфере

За истекшие двадцать пять лет экономических преобразований в России так и не решена проблема сбалансированного развития отечественной экономики. Отсутствие четкой долгосрочной стратегии ее развития, которая учитывала бы весь спектр факторов современного мира (от геополитических и цивилизационных до особой ментальности российских граждан), является одной из причин столь частых финансовых потрясений отечественной экономики.

К глубочайшему сожалению, события, происходящие со второй половины 2008 г. и вплоть до валютного кризиса 2014 г. отчетливо показали, что ранее выбранная в России модель экономического развития не дееспособна и остро нуждается в существенных корректировках. Основная недоработка курса экономических реформ в России заключается в полном копировании западной монетаристской экономической политики без учета текущей российской ситуации.

В ходе реализации экономической стратегии России в обязательном порядке необходимо в качестве приоритетов учитывать: экономическую и продовольственную безопасность страны; развитие экспортно-ориентированных отраслей, связанных с производством готовой высокотехнологичной продукции, и интеграцию в единое экономическое сообщество без ущерба для интересов российских производителей.

Оптимальной структурой исполнительной власти (после изменения функций) по разработке оптимальной модели экономического устройства России мог бы стать

Экономический совет при Президенте России (создан Указом Президента РФ в июле 2012 г. как консультативный орган).

Главная угроза экономике страны и ее финансовой безопасности являлись и до настоящего времени являются сырьевая и долларовая зависимости.

Исходя из анализа причин возникновения экономических, политических и финансовых кризисов, можно остановиться на нескольких важнейших проблемах, которые являются факторами повышенного риска российской экономики. Речь идет о структуре платежного баланса, общей сумме накопленного внешнего долга и утечке капитала. Кроме этого, существует еще один немаловажный фактор, на который ни один из экономистов и экспертов по функционированию отечественной экономики не обращает внимания, несмотря на то что это один из важнейших и фундаментальных негативных факторов, который не позволяет осуществлять эффективную денежно-кредитную политику, — существенная зависимость экономики от СКВ.

Одним из основных рисков российской экономики является невозможность в среднесрочном плане сохранить приток валюты в страну на приемлемом уровне, позволяющем успешно реализовать основные поставленные цели не только в области экономики, но и в социальной сфере. Соответственно вопросы, связанные с общей структурой платежного баланса, выходят на первоочередные позиции.

Внешний долг (ВД) России, по данным ЦБ РФ, на 01 января 2017 года достиг 519 млрд долл. В том числе не менее 300 млрд долл. — государственный долг в расширенном диапазоне (35 млрд долл. — федеральный долг и 245 млрд долл. — задолженность компаний, в чьем уставном капитале доля государства составляет не менее 50 %).

Объем и динамика внешнего долга страны имеет первостепенное значение не только для создания условий долгосрочного экономического роста, но и для сохранения политической и экономической независимости любого государства.

Большинство специалистов, анализируя ВД России, делают основной акцент на федеральной его части. Сравнивают ее с некоторыми макроэкономическими показателями (ВВП) и делают ошибочные выводы. Кроме этого, не уделяется должного внимания валютной структуре ВД (не менее 80 % его номинировано в СКВ). Накопленный внешний долг в размере 519 млрд долл. негативным образом влияет не только на экономическую безопасность России, но и в конечном счете на политическую.

Целесообразнее всего при качественной оценке величины ВД использовать (учитывать) следующие макроэкономические показатели: общее поступление валютной выручки; прогнозное сальдо платежного баланса не только по товарам и услугам, но и общего счета текущих операций; динамику «инвестиционных доходов из страны»; накопленные золотовалютные резервы ЗВР и т. д.

Утечка капитала. Одной из острых проблем российской экономики является хроническая утечка капитала. В последнее время в связи с активным платежным балансом страны данный вопрос практически не поднимается, а между тем проблема с каждым годом становится всё острее. Предполагаемая утечка капитала с 1991 по 2016 г. составила более 1 200 млрд долл.

Одним из вопросов, связанных с экономической безопасностью России, является существующая финансовая модель привлечения внешних инвестиций в российскую экономику, при которой валютные риски инвестора перенесены на российского заемщика. Имеются в виду в основном портфельные и прочие инвестиции, которые в период, когда платежный баланс страны имеет положительное сальдо счета текущих операций, оказываются в большей степени «лишними», и их стимулирование закладывает существенные риски для развития экономики, имеющей явную сырьевую направленность.

Механизм привлечения внешних инвестиций является ключевым и фундаментальным (для стабильного и устойчивого развития страны в долгосрочном плане), поэтому требуется существенная корректировка его функционирования. Было бы полезно рассмотреть вопрос о выполнении всестороннего анализа целесообразности использования в настоящий момент именно существующего механизма привлечения внешних инвестиций в отечественную экономику.

Россия обеспечена факторами производства не менее чем на 80 %. Другими словами, страна способна производить продукт (в широком смысле слова) как минимум для внутреннего потребления. Или, иначе говоря, имеющаяся территория страны в состоянии обеспечить устойчивое долгосрочное развитие государства.

Следует особо отметить, что существующие общепринятые модели экономического развития различных стран несут в себе в большой степени условные критерии, по которым идентифицируется определенный тип или вид экономической политики. Что бы ни говорили политики различных уровней, практически все экономики развитых стран в той или иной степени находятся под сильным контролем государства. Ниже предложены решения в области экономической политики, требующие детальной проработки, которые будут способствовать формированию более устойчивого экономического роста в Российской Федерации. Приведены только те предложения, которые не нашли должного отражения в экономической литературе, но являются важнейшими для любого государства. Вопросы, связанные с острой необходимостью полной модернизации экономики, выхода на инновационный путь развития, изменения структуры экономики и т. д., в силу их элементарного характера должны реализовываться на постоянной основе, поэтому сотый раз упоминать их нет смысла.

Первоочередные решения в области обращения СКВ на территории Российской Федерации

Исходя из анализа причин возникновения экономических, политических и финансовых кризисов можно ответственно утверждать, что львиная доля проблем отечественной экономики лежит в плоскости долларизации и офшоризации экономики.

Предложенные решения будут способствовать повышению устойчивости всей российской экономики, сокращению спроса на СКВ как на источник денег в качестве средства обращения (что является в настоящий момент парадоксальным и нелогичным инструментом финансирования текущих потребностей экономических субъектов). В то же время существенно возрастет роль национальной валюты. ЦБ России сможет более полно использовать весь спектр инструментов денежно-кредитной политики. Возможно, через несколько лет будут созданы условия, в которых отечественные предприятия не потеряют

свою «финансовую и экономическую» устойчивость в момент вынужденной девальвации национальной валюты.

1. Изменить существующий механизм привлечения внешних инвестиций (в основном кредитования российских предприятий) в российскую экономику. Основная угроза: валютные риски по кредиту со всеми отрицательными последствиями полностью перенесены на заемщика. Что это значит? Главным образом — невозможность проведения ЦБ самостоятельной (независимой от внешних кредиторов) денежно-кредитной политики. Подробно механизм, позволяющий устранить вышеуказанную проблему, изложен в расширенном варианте документа «Основные тезисы развития России».

2. Существенно ограничить все внешние инвестиции в российскую экономику за исключением «прямых инвестиций»:

- полностью запретить («экономическими методами») инвестиции, выраженные в СКВ, за исключением прямых инвестиций в отрасли, где внешний инвестор является ключевым фактором развития отрасли (холдинга, предприятия);

- существенно ограничить «портфельные» и «прочие» инвестиции в национальной валюте до того момента, пока счет текущих операций имеет положительное сальдо.

3. Запретить кредитование домохозяйств (физических лиц) в СКВ. Все ранее взятые в СКВ кредиты (на 01.01.2015 — 8,5 млрд долл.) перевести в национальную валюту. Целесообразно поступить следующим образом. С определенного дня ввести запрет на кредитование в СКВ физических лиц (в форме федерального закона). Предложить валютным заемщикам добровольно перейти на национальную валюту (сроки, ставки и т. д. — технические подробности). В случае добровольного отказа разрешить оставить договоры кредитования до окончания их действия. Если будут предложены приемлемые условия (улучшающие условия кредита), то вероятность перехода на рублевые займы составляет не менее 85 %. Таким образом, за населением останется право на покупку, реализацию и хранение СКВ. Соответственно, в дальнейшем любое кредитование домохозяйств будет происходить в национальной валюте. Основное преимущество заключается в полном снятии валютного риска с заемщика, что даст дополнительную уверенность ЦБ России в проведении необходимой денежно-кредитной политики, особенно в области управления курсом национальной валюты. Кроме этого, данное решение (наряду с другими) будет важнейшим шагом на пути максимальной дедолларизации российской экономики и создаст предпосылки (в случае устойчивости национальной валюты) к частичному отказу от покупки населением СКВ с целью сохранения накоплений от инфляционного воздействия. В настоящий момент (2016 г.) необходимо директивно перевести все валютные кредиты в национальную валюту. С одновременным запретом (на законодательном уровне) выдачи новых кредитов населению в СКВ. Курс перевода является расчетным показателем и может составить от 36,5 до 41 руб./долл. США. Источник покрытия текущих потерь для банковской системы — либо Резервный фонд, либо Фонд национального благосостояния.

5. Запретить размещать СКВ на депозитных счетах в качестве инструмента сохранения сбережений. Как правило, покупка населением СКВ в качестве инструмента сбережения аргументируется основным критерием — сохранность сбережений от обесценения рубля (возможная девальвация национальной валюты). В качестве альтернативы (возможно, временной) предложить гражданам «инвестиционный счет, номинированный в у. е.». Целесообразнее всего ограничиться тремя видами данного

счета: инвестиционный счет, привязанный к курсу доллара США; инвестиционный счет, привязанный к евро; инвестиционный счет, привязанный к корзине валюты (50 % доллар и 50 % евро). В предлагаемом варианте гражданин, который хотел бы обезопасить часть личных сбережений от возможной девальвации рубля, вместо прямой покупки СКВ и дальнейшего перечисления валютных средств на депозит будет напрямую перечислять рубли на «инвестиционный счет». Количество у. е. на данном счете будет соответствовать курсу у. е. (например, курсу доллара), устанавливаемому ЦБ РФ. Соответственно при изменении курса у. е., устанавливаемого ЦБ, будет изменяться рублевая составляющая данного «инвестиционного счета». Депозит (общая совокупность), принятый коммерческим банком, будет размещен на специальных счетах ЦБ (для исполнения взятых обязательств со стороны коммерческого банка). С целью балансировки (сохранения нейтрального состояния части пассива по данной операции) ЦБ выдаст субординированный кредит или встречный депозит, равный сумме размещенного депозита коммерческого банка на счете ЦБ. Таким образом, все валютные риски (возможные) будет компенсировать ЦБ (эмиссия или использование прибыли). Целесообразнее всего установить фиксированную комиссию в размере 0,10–0,15 % от суммы перечисления и снятия. При закрытии «инвестиционного депозита» и дальнейшем снятии наличных средств гражданину будут выдаваться рубли по текущему курсу ЦБ. В этом случае решается стратегическая задача — исключается из оборота СКВ при полном соблюдении конечной цели частного инвестора (сохранения сбережений от возможной девальвации национальной валюты). Кроме исключения из оборота СКВ (той части, которая имеет спрос для конкретных целей), решается не менее важная задача — отсутствие спроса на наличную СКВ в случае ухудшения макроэкономической ситуации. Проведенное исследование (опрос среди различных групп населения при личном участии автора) показал, что российские граждане не видят особой разницы между предлагаемым механизмом безналичного сбережения части рублевых средств («инвестиционный счет», привязанный к у. е.) и существующим вариантом. По мнению опрошенных, покупка СКВ является именно возможностью обеспечить часть рублевых средств от возможной девальвации.

5. Ввести запрет на привлечение внешних займов в СКВ. Сделать это исключительной прерогативой государства.

6. Проработать вопрос об ограничении кредитования коммерческих структур в СКВ через отечественную банковскую систему. Решить вопрос о перекредитовании внешних займов, номинированных в СКВ. Необходимо помнить, что в настоящий момент сложилась парадоксальная ситуация, когда средства ЗВР размещаются в долговых активах государств с развитой экономикой под ставку не более 3,5 % годовых, а отечественная экономика привлекает деньги международных инвесторов по ставкам, существенно превышающим вышеуказанные. Особенно странным это выглядит в отношении кредитования компаний, доля государства в капитале которых составляет не менее 50 % (на 1.01.2017 — не менее 250 млрд долл.). Потери только на разнице между средними ставками по привлечению и размещению составляют не менее 5–10 млрд долл. в год.

7. Деофшоризация. Предлагается на законодательном уровне исключить из практики владения более 10 % уставного капитала (УК) отечественных предприятий, имеющих стратегическое значение (до 250 компаний), компаниями, имеющими офшорную юрисдикцию и т. п. Вступившие в действие принятые поправки по

деофшоризации отечественной экономики могут считаться первыми шагами в этом направлении.

8. Снижение общего уровня инфляции и процентных ставок. Основной причиной увеличения инфляции являлся рост издержек производителей, который связан в наибольшей степени с ростом стоимости услуг естественных монополий (существуют и другие причины). Понимая необходимость повышения стоимости услуг естественных монополий (спорный момент), но в то же время учитывая экономические особенности России, целесообразнее всего основное повышение стоимости услуг естественных монополий субсидировать за счет иных источников (государственное целевое финансирование). Другими словами, темп роста цен на услуги указанных организаций не должен превышать 1–3 % в год. Остальная часть денежных поступлений — за счет государства.

При воплощении данной концепции по динамике стоимости услуг для конечного потребителя решается сразу несколько задач:

- снижение себестоимости произведенной продукции. Соответственно, улучшение конкурентоспособности отечественных производителей;

- устранение существенной составляющей в общем уровне инфляции «издержек»;

- сокращение числа поводов для повышения номинальных доходов населения;

- частичное высвобождение ресурсов предприятий, которые могут быть направлены на модернизацию и расширение производства (предусмотреть механизмы, стимулирующие именно такое использование финансовых средств).

Среди благоприятных последствий осуществления данного предложения есть наиважнейший показатель, способствующий развитию любой экономики, — снижение процентных ставок. Только низкие ставки по кредитам позволят провести широкую модернизацию производственных мощностей и ввести в строй новые современные предприятия, способные частично заместить импорт. Только увеличенный выпуск продукции (услуг) позволит устранить «инфляцию спроса» и довести монетизацию экономики до необходимого уровня (70–90 % от ВВП). Это также благоприятно отразится на общей структуре платежного баланса страны.

Основные преимущества реализации перечисленных мероприятий таковы:

- резкое улучшение общей структуры внешнего долга России как по срокам погашения, так и по статусу заемщика;

- уменьшение общих издержек по внешним займам. Экономия на процентных выплатах составит не менее 2 % или 5–10 млрд долл. в год;

- использование благоприятной рыночной ситуации с точки зрения текущих процентных ставок (аномально низких) и достаточной ликвидности;

- усиление роли государства в политике стратегических компаний, участвующих в перекредитовании внешних займов;

- частичное устранение системного риска по притоку/оттоку внешнего «спекулятивного» капитала;

- создание реальных предпосылок для становления рубля в качестве резервной валюты. При запретительной норме резервирования внешние займы будут выдаваться в рублях (СКВ будет продана на бирже (основной покупатель — ЦБ РФ)). Таким образом, будет исключен для заемщика валютный риск, который в настоящее время является сверхнегативным явлением, имеющим непредсказуемые отрицательные последствия для всей отечественной экономики;

- резкое уменьшение степени долларизации экономики;

- более эффективная денежная политика, направленная в основном на долгосрочное развитие отечественной экономики с минимально возможной внешней зависимостью (как прямой, так и косвенной);

- создание базовых условий и предпосылок для устойчивого долгосрочного развития российской экономики как одной из наиболее благоприятных экономик мира.

К негативным последствиям принятых мер можно отнести критику со стороны «либеральных» экономистов. Вероятнее всего, будет высказана озабоченность лидерами стран с развитой экономикой, основной мыслью которых будет опасение возврата российской экономики к советскому прошлому (директивной экономике). При этом никто не вспомнит, что, например, в США физические лица не могут размещать на депозитах иностранную валюту, в том числе брать кредиты не в долларах США и т. п. В списке недовольных, возможно, окажутся некоторые физические лица, которые потеряют столь высокую доходность от размещения валютных средств на территории России (по итогам 2016 г. не менее 70 млрд долл. — инвестиционные доходы из России; по итогам последних 16 лет — более 1 трлн долл.).

Привлечение внешних инвестиций является ключевым и фундаментальным (для стабильного и устойчивого развития страны в долгосрочном плане), поэтому, на мой взгляд, требуется существенная корректировка тактики их использования с точки зрения разумности и необходимости. Необходимо рассмотреть вопрос о проведении всестороннего анализа не только профильными ведомствами, но и контролирующими органами власти, ответственными за безопасность государства, включая ФСБ России, Счетную палату России, Генеральную прокуратуру и Следственный комитет РФ, обоснованности привлечения внешних инвестиций в отечественную экономику («портфельных» и «прочих»). При проведении проверки необходимо обратить особое внимание на создание в отечественной экономике механизма денежной эмиссии, который в течение длительного времени был максимально связан с валютными поступлениями в страну. Было бы не лишним уточнить целесообразность создания условий, при которых пополнение оборотного капитала отечественных компаний происходило (и происходит в настоящее время) в определенной степени за счет привлечения внешних инвестиций.

Существующая «модель» финансирования оборотного капитала отечественными предприятиями не отвечает интересам российского государства, угрожает экономической безопасности страны и отвечает в основном интересам иностранных инвесторов. Так как установление стоимости сырья на мировых биржах является искусственным процессом, направленным главным образом на развитие мировой торговли (соответственно — мировой экономики), складывается парадоксальная ситуация. Экономическое благополучие российских граждан в значительной мере зависит от стоимости сырья на мировых биржах (создана именно такая экономическая модель), а решения о целесообразной среднегодовой стоимости сырья на мировых биржах принимаются явно

не руководителями России. Отсюда вывод: благополучие российских граждан, состояние экономики России и т. д. существенным образом зависит не от экономических властей страны и политической воли ее руководителей, а от неустановленных лиц, которые более всего озабочены развитием мировой экономики в широком плане. Для такой страны, как Российская Федерация, такая линия развития абсолютно недопустима.

События последних нескольких лет отчетливо показали на практике, что «рыночные» механизмы в России неприемлемы (по базовым секторам): партнеры не совсем партнеры, и рассчитывать необходимо только на свои силы.

Существующая модель отечественной экономики с 2011 г. начала меняться. Функционирование экономики постепенно становится менее зависимым от факторов внешнего влияния, связанных в первую очередь с дефицитом валютных средств (в определенные моменты времени), тем не менее эта зависимость по-прежнему весьма высока.

Основными факторами, влияющими на развитие экономики, уже не являются стоимость сырья (произошла адаптация к цене, и уровень от 35 до 50 долл./барр. вполне достаточен), внешние займы (заблокированы поступления, и это одно из важнейших достижений по формированию условий для долгосрочного экономического роста в России) и существующие механизмы кредитования отечественных компаний (системно меняются в положительную сторону).

Одной из основных задач оптимальной модели экономики должна быть максимальная адаптация к новой стратегии развития, основанного, в том числе, на расширении внутреннего производства и замещении импортной продукции, особенно в тех отраслях, которые имеют стратегическое значение для российской экономики.

Основные цели экономической политики:

1. Устойчивый и долгосрочный экономический рост.
2. Максимальная занятость населения.
3. Рост благосостояния всех граждан.
4. Повышение эффективности функционирования всех субъектов экономической деятельности.
5. Поддержание высокой степени экономической свободы для всех хозяйствующих субъектов в тех секторах экономики, где это является оправданным и рациональным.
6. Снижение уровня инфляции до 1—2 % в год.
7. Сохранение положительного сальдо платежного баланса.
8. Привлечение внешних прямых инвестиций — в разумных и достаточных объемах.
9. Разумная протекционистская политика по отношению к отечественным производителям, особенно в стратегических отраслях.
11. Существенное снижение зависимости развития экономики от внешних факторов.
10. Сохранение и улучшение окружающей природной среды.

Важнейшей целью экономической политики РФ является построение такой модели экономики, при которой ее развитие не зависело бы от внешних факторов, с одной стороны, а с другой стороны, имело бы четкий разработанный план действий с перспективой на ближайшие 30—50 лет.

России в текущий период нужен не просто рывок в экономике, а прорыв, который сможет обеспечить только рыночная экономика с существенным государственным участием.

В ходе реализации экономической стратегии России в обязательном порядке ***необходимо в качестве приоритетов учитывать:***

- экономическую и продовольственную безопасность страны;

- развитие экспортно ориентированных отраслей, связанных с производством готовой высокотехнологичной продукции, и частичную интеграцию в единое экономическое сообщество без ущерба для интересов российских производителей.

Экономический курс

При выработке экономической политики необходимо учитывать тот факт, что в России десятилетиями господствовала командно-административная система как в экономике, так и в политике со всеми вытекающими по большей части негативными последствиями, с одной стороны, при нарастании дисбаланса в мировой экономике, с другой стороны. Кроме этого, внешние проблемы, с которыми столкнулась Россия в последнее время, заставляют по-новому взглянуть на бывших «партнеров», которые не всегда выполняют взятые на себя обязательства. По всей видимости, экономическая политика России должна более чем на 75—85 % опираться на внутренние силы (ресурсы) и быть готовой к новым, более серьезным вызовам в будущем.

Претворение в жизнь предлагаемых экономических преобразований приведет к достижению следующих основных показателей в среднесрочной перспективе.

1. Устойчивый положительный темп прироста численности населения, существенное превышение уровня рождаемости над уровнем смертности.
2. Высшее и среднее профессиональное образование не менее чем у 85 % работающих граждан.
3. Средняя заработная плата не менее 45 000 рублей в месяц (в текущих ценах).
4. Средняя пенсия не менее 20 000 рублей.
5. Приток прямых иностранных инвестиций не менее 10—30 млрд долл. в год.
6. Устойчивый положительный платежный баланс.
7. Стабильный курс рубля.
8. Не менее 30 % экспорта — обработанная продукция.
9. Монетизация экономики не менее 70 %.
10. Инфляция не более 2 % в год.
11. Обеспеченность жильем — не менее 35—40 кв. м на одного проживающего.
12. Безработица не более 3—4 %.

13. Существенное сокращение внешнего долга (погашение и конвертация внешнего долга во внутренний).

В настоящее время исполнительная власть России не в полной мере использует всё многообразие мер экономического воздействия, нередко применяются ошибочные подходы к экономическому регулированию, что и является одной из основных причин неудовлетворительного экономического роста, который на современном этапе в значительной степени зависит от мировых цен на сырьевые ресурсы российского экспорта.

Основная недоработка курса экономических реформ в России заключалась в полном копировании западной монетаристской экономической политики без учета текущей российской ситуации. Как отмечено выше, положение постепенно меняется к лучшему (происходит существенная корректировка экономического курса).

Данное экономическое течение вполне эффективно применяется на практике в западных странах. Впервые концепция была использована в начале 80-х в США для борьбы с высокими темпами инфляции. Однако методы монетаристов, направленные на уменьшение денежной базы, применяются тогда, когда производственные мощности загружены максимально и дополнительное стимулирование спроса приводит только к повышению уровня инфляции. В России наблюдается совершенно иная ситуация, схожая со временами Великой депрессии 30-х годов в США. В связи с этим необходимо при разработке текущих экономических решений использовать преимущественно принципы «кейнсианской» экономической модели. А если учитывать особенности российской экономики, то разумнее было бы сочетать подходы, заимствованные из различных экономических направлений.

Обеспечить высокие показатели экономического роста, роста ВВП, а также увеличение благосостояния граждан России можно посредством следующих основных мер: воздействия на расширение производства и предложение товаров и услуг через активизацию и стимулирование совокупного спроса (общей покупательной способности); импортозамещения; увеличения инвестиций.

Невозможно представить существенный экономический долгосрочный рост в России без развития малого предпринимательства, уровень которого отстает от потребностей рыночной экономики и не позволяет в полной мере реализовать предпринимательский потенциал страны из-за малоэффективной государственной политики в этой области. Несовершенство законодательства, налоговый пресс, сложность и трудоемкость процедур ведения учета, получения разрешений и согласований, трудность доступа к финансово-кредитным ресурсам — и это еще не полный список проблем, до сих пор актуальных для малых предприятий и вынуждающих их уходить в «тень».

Малый бизнес страдает от отсутствия справедливой конкуренции и от блокирования входа на новые рынки. Позитивное развитие отечественной экономики будет во многом зависеть от создания условий для опережающего развития малого и среднего бизнеса в регионах Российской Федерации, а также от развития банковского сектора, призванного обеспечить финансовые ресурсы для подкрепления такого роста.

В период становления постиндустриального общества государство, являясь социальным партнером малого и среднего бизнеса, должно гарантировать справедливые и экономически привлекательные условия хозяйствования, включая доступ на рынок капитала, помощь в освоении инвестиций, защиту от недобросовестной конкуренции в сфере производства и сбыта. Особенностью малого предпринимательства, которая должна быть положена в основу государственной политики, является высокая степень зависимости состояния малого предпринимательства от динамики макроэкономических показателей и факторов воздействия внешней среды. Те проблемы и трудности, которые крупными предприятиями могут быть преодолены за счет использования внутренних ресурсов и возможностей экономического и политического влияния на внешнюю среду, для субъектов малого предпринимательства представляют непосредственную угрозу их существованию.

Нельзя забывать, что малый бизнес не только нуждается в улучшении условий своей деятельности, но и вносит значительный вклад в общий экономический прогресс общества, так как больше чем любой другой слой предпринимательства участвует в процессе создания среднего класса в России, а именно он играет основополагающую роль в истории страны.

Сельское хозяйство. Несмотря на то что ситуация в данном секторе экономики постепенно улучшается, она по-прежнему остается крайне сложной. Сельское хозяйство играет ключевую роль в обеспечении продовольственной безопасности, выгодных условий внешнеторговых операций, агропромышленном развитии и прогрессе сельских районов. В то же время сельское хозяйство не является самодостаточной отраслью. Опыт развитых стран свидетельствует о том, что государству необходимо укреплять свою роль в вопросах развития АПК посредством ценового регулирования, прямого субсидирования, финансово-кредитного обеспечения, формирования производственной инфраструктуры сельского хозяйства, налогового регулирования, регулирования земельных отношений. Оно должно способствовать повышению конкурентоспособности сельского хозяйства, с помощью лицензирования, квот и пошлин защищать внутренний рынок от давления импорта.

Основными проблемами отрасли являются: деградация земель, большой износ оборудования, недоступность банковского кредита для сезонного финансирования, межотраслевой диспаритет цен и доходов, отсутствие эффективной системы регулирования аграрного рынка, межрегиональные торговые барьеры, нехватка специалистов и руководителей, недостаточный уровень менеджмента, организационной и консультационной работы по формированию и функционированию новых рыночных структур.

Необходимо действовать в данной области так, чтобы агропромышленный комплекс был эффективным и высокотехнологичным. Стратегическое направление развития — продовольственная независимость от импорта как основа эффективной внешней политики.

Необходимо актуализация федерального закона «О продовольственной безопасности страны», в рамках увеличения внутреннего производства и доведения в

ближайшие 5-7 лет до уровня насыщения рынка отечественными продуктами не менее 80%.

Общие вопросы в экономической сфере

Формирование трехлетнего бюджета РФ. Бюджет страны есть элемент общего механизма реализации стратегического плана по развитию страны (главным образом ее экономического потенциала). В России нет (в публичной форме) стратегического планирования, по меньшей мере в области экономики. Это неправильно в принципе. На первом этапе — стратегическое планирование (на 50 лет), на втором этапе — решение тактических задач в рамках данного планирования, выделение приоритетов по срокам и объемам и т. д.

Формирование трехлетнего бюджета в текущих условиях. В связи с тем, что значительная часть доходов сложно прогнозируется в перспективе нескольких лет, целесообразнее всего применить следующий алгоритм формирования трехлетнего бюджета:

Базовый бюджет (вероятность доходов 100 %) + фиксированный процент распределения незапланированных доходов бюджета (по различным причинам: рост стоимости сырья на мировых биржах, рост экономики, не использованные средства бюджета и т. д.) по статьям различного уровня (от большого среза (национальная оборона, национальная безопасность, национальная экономика и т. д.), до более детального).

Например. С вероятностью 100 % доходная часть бюджета равна 100 рублей. Сверстывается бюджет из расхода 100 рублей на каждый год с учетом возможной инфляции. Первый год — 100 руб., второй год — 105 руб., третий год — 110 руб. Далее устанавливается фиксированный процент распределения возможных дополнительных доходов бюджета в разрезе крупных статей (оборона, медицина, образование и т. д.). Естественно, резервный фонд. Каждая «крупная» статья бюджета (уровень 1) разбивается еще на один подуровень (уровень 2). Возможно, понадобится разбить до уровня 3.

В выбранный период (от квартала до года) бюджет получил дополнительно 5 руб. Данная сумма автоматически «разносится» по различным уровням. Затем происходит техническая процедура (на уровне комитетов ГД) по фиксации, с конкретизацией нижнего уровня.

Таким образом, в трехлетний (возможно в дальнейшем перейти к пятилетнему) бюджет до установленной даты внесения бюджета в ГД РФ будут жестко установлены позиции по первым двум уровням. Последний уровень можно внести после того, как будет известна сумма дополнительного дохода.

Основное преимущество данного подхода — существенно снижается коррупционная составляющая (при лоббировании конкретных позиций федерального бюджета страны). Кроме этого, будет исключена возможность непредвиденных изменений в бюджете в случае развития негативных явлений с точки зрения получения доходов.

Проблема валютных заемщиков. На 01.02.2016 общая сумма валютной ипотеки составляла 128 млрд руб. (суммы кредитов от 1,5 до 1,7 млрд долл. у 25 000 заемщиков). Проблема валютных заемщиков (ипотека) есть проблема в большей степени государства и в меньшей степени банков — (а граждан — в минимальной степени). Необходимо в

срочном порядке за счет средств государства (до 75 %) перекредитовать всех участников по курсу, который рекомендовал ЦБ РФ (возможно при дополнительном расчете использовать курс доллара к рублю на уровне 45—50 руб./долл.). Российские граждане доверились (в свое время) неоднократным высказываниям чиновников высокого уровня, что национальная валюта достаточно крепкая, и ситуация в экономике стабильная и устойчивая. Тем самым была введена в заблуждение определенная часть граждан, большинство которых не являются экономистами и неспособны просчитать валютные риски. Банк — структура, которая предоставляет услугу, не более того. Участие банков в решении данной проблемы лежит в плоскости предоставления им помощи со стороны государства.

После перекредитования валютных заемщиков необходимо на законодательном уровне запретить кредитовать население в СКВ. В настоящее время ЦБ РФ фактически ввел такой запрет путем повышения нормы обязательных резервов. Но несмотря на это десятки новых заемщиков получили ипотеку в СКВ.

Подоходный налог. Необходимо в срочном порядке перейти к прогрессивной шкале ставки по налогу на доходы граждан. Разговоры политиков и юристов о том, что технически сложно собирать налог по прогрессивной ставке, — ложь или экономическая глупость. Что касается размера ставок. Годовой доход до 500 000 руб. — 10 %; 500 001 — 2 000 000 руб. —15 %; 2 000 001 — 5 000 000 — 20 %, 5 000 001 руб. — 10 000 000 руб. — 30 %, Свыше 10 млн руб. в год — 35 %. Возможно, в дальнейшем необходимо ввести учет налога из расчет доходов домохозяйства.

Микрофинансовые организации (МФО). В связи с тем, что основные пользователи данных организаций являются физические лица, которые как правило, вынуждены обращаться за краткосрочными займами оказавшись в сложной финансовой ситуации, и в результате вместо помощи получают кредиты с заведомо значительной ставкой процента, что в дальнейшем создает семьям еще большие проблемы, то целесообразнее всего существенно ограничить действия данных организаций. Данную услугу, как жизненно необходимую для широких слоев населения, необходимо осуществлять через организацию, находящуюся полностью под контролем государством. В настоящий момент функцию микрофинансовой организации мог бы осуществлять «Почта Банк». Было бы не лишним все ранее взятые микро кредиты перевести в «Почта Банк» (погасив задолженность существующим организациям) и существенно снизить процентную ставку.

Проблема недостроенного жилья и обманутых дольщиков. Необходимо в срочном порядке государству (на различных уровнях власти) решить данную проблему, в том числе за счет федерального бюджета.

4.3. Социальная сфера

Уровень жизни — комплексная социально-экономическая категория, которая отражает уровень развития физических, духовных и социальных потребностей, степень их удовлетворения и условия, созданные в обществе для развития и удовлетворения этих потребностей. Уровень жизни — динамичный процесс, испытывающий воздействие множества факторов. С одной стороны, уровень жизни определяется составом и

величиной потребностей в различных благах, которые постоянно изменяются, с другой — уровень жизни ограничивается возможностями удовлетворения потребностей в соответствии с положением на рынке товаров и услуг, доходами населения. Также размер заработной платы и уровень жизни определяются масштабом и эффективностью производства и сферы услуг, состоянием НТП, культурно-образовательным уровнем населения и его структурой, национальными особенностями, политическим режимом.

На сегодня показатель величины прожиточного минимума остается одним из ключевых при характеристике уровня жизни населения России.

Для оценки масштабов бедности используется показатель доли населения с доходами ниже прожиточного минимума. Специфика ситуации в России заключается в том, что, помимо традиционных социальных групп населения (многодетные, инвалиды, неполные семьи и т. д.), в категорию бедных попадают значительные группы работающих, т. е. категории экономически активного населения, которое способно и должно своим трудом обеспечить необходимый уровень благосостояния себе и своим семьям. ***Для борьбы с бедностью необходимо осуществлять ряд экономических мер, таких как возрождение промышленного производства, развитие сферы услуг, привлечение прямых инвестиций, поощрение инициативы граждан по созданию малых предприятий и соответствующему созданию дополнительных рабочих мест.***

Необходимо учреждение на государственном уровне ряда программ: по поддержке молодых семей; поддержке матерей, самостоятельно воспитывающих детей; повышению рождаемости и защите детства. Требуется существенно повысить размер детских пособий — до величины прожиточного минимума, а также повысить единовременные пособия при рождении детей. Продолжить программу по выплате «материнского капитала». Все разговоры о сложности ее реализации не соответствуют действительности. Кроме этого, надо время нахождения родителя с ребенком до определенного возраста включать в трудовой стаж (как это было раньше).

В рамках программ по развитию ипотеки в России необходимо уделять внимание льготным кредитам на покупку жилья для молодых семей со списанием части суммы при рождении второго ребенка, списанием половины суммы кредита при рождении третьего ребенка и списанием всей суммы при рождении четвертого ребенка.

В сложный период экономического развития России увеличилось число нарушений трудовых и иных социальных прав граждан. Наблюдаются случаи незаконных увольнений; случаи несвоевременной выплаты заработной платы и направления работников в вынужденные неоплачиваемые отпуска становятся нередким явлением.

Процесс адаптации предприятий к рынку и процесс формирования новых трудовых отношений, своего рода «правил игры», адекватных рыночным условиям, тесно взаимосвязаны. В ситуации, когда государство практически не выполняло свои функции по внедрению даже самых общих, базовых правил взаимодействия в современных социально-экономических условиях, ключевую роль в создании новых трудовых отношений играли контрагенты, действующие на каждом отдельном предприятии — первый руководитель и персонал предприятия (трудовой коллектив). При этом роль персонала оказывалась вторичной, во-первых, из-за его разобщенности, отсутствия в

большинстве случаев реального субъекта, который представлял бы интересы коллектива, во-вторых — по той причине, что качества, потребности и ожидания работников в значительной степени являются производными от запроса руководителя, регулируются посредством требований, предъявляемых к персоналу при найме на работу. Принятый в 2002 году Трудовой кодекс не решил многих проблем в трудовой сфере.

Важнейший принцип цивилизованных партнерских отношений в сфере труда — строить отношения с работодателями, их объединениями, органами государственной власти и местного самоуправления на основе социального партнерства и взаимодействия сторон трудовых соглашений. Это означает прежде всего совместную деятельность правительства, предпринимателей и профсоюзов, относящуюся к самым насущным вопросам жизни людей, да и общества в целом.

Следует сказать о роли профсоюзов в современной России, которые должны занять достойное место в нынешних условиях. Осенью 2015 года исполняется 110 лет российскому профсоюзному движению и 25 лет со дня образования Федерации независимых профсоюзов России. Возникновение профсоюзов было вызвано ходом экономического и политического развития страны, явилось результатом длительной борьбы российских рабочих за свои социальные и экономические права и заняло целый исторический период.

На сегодняшний день важны сильные профсоюзы, способные контролировать условия труда, уровень заработной платы, вести переговоры с целью достижения баланса интересов работника и работодателя. Сегодня профсоюзы не имеют достаточного влияния на государство и работодателей. В новых экономических и коммерческих структурах России практически нет профсоюзных организаций наемных работников, в то время как на цивилизованном рынке труда диктат работодателя затруднен именно благодаря организованному профсоюзному движению, существующему законодательству о минимальной заработной плате, продолжительности рабочего дня, минимальных социальных гарантиях и пр. Коллективные соглашения и договоры, заключаемые между профсоюзами и предпринимателями, создают для наемного работника более благоприятные условия на рынке труда, так как его поддерживают тысячи организованных в профсоюзы трудящихся. Необходимо возрождение и дальнейшее развитие профсоюзного движения в России. Цель организационной работы, которую сделали и делают профсоюзы, объединяя граждан по общим производственным и профессиональным интересам на всех уровнях — первичном, региональном, отраслевом и федеральном, — защищать и представлять интересы и права работников перед работодателями, государственными органами законодательной, исполнительной и судебной власти.

В качестве приоритетов развития можно выделить следующие основные позиции:

- ***создание правового социального государства***, системы «социального партнерства», основанной на идеях справедливого социального договора, при которых трудящийся человек может полностью реализовать свои социальные и экономические права; обеспечивается достойная поддержка тех, кто не может работать по возрасту или из-за нетрудоспособности;

- ***четкое разграничение ответственности различных уровней власти***, работодателей и профсоюзов за реализацию политики занятости;

- ***справедливую заработную плату*** для достойного существования работника и его семьи;

- ***активное участие малых профсоюзов в государственной политике занятости***;

- ***расширение возможностей для профессионального образования и переквалификации работников***; повышения эффективности производства и сферы услуг в соответствии с потребностями структурной перестройки;

- ***безопасность условий труда***;

- ***право на полноценный отдых***, безусловное сохранение основных социальных гарантий работникам — оплачиваемого отпуска, отпуска по уходу за ребенком, больничных, льгот для женщин с детьми и инвалидов, защиты требований трудящихся в случае неплатежеспособности предприятия, работы в условиях неполного рабочего времени и т. д.;

- ***содействие занятости и защите от безработицы***;

- ***разработку механизмов правовой и социальной поддержки обучающихся и выпускников*** учреждений профессионального образования на рынке труда, обеспечение функционирования системы содействия ***трудоустройству выпускников*** учреждений профессионального образования; содействие притоку молодежи на работу в систему образования, здравоохранения, государственной службы. Государство должно поощрять организацию молодыми людьми собственного дела — оказывать поддержку малым предприятиям, создаваемым молодыми людьми, создавать бизнес-инкубаторы с арендой на льготных условиях на первоначальном этапе работы;

- ***развитие научно-методического обеспечения деятельности региональных и вузовских центров содействия трудоустройству молодых специалистов***.

Пенсионное обеспечение

Анализ долговременных демографических тенденций позволяет прогнозировать рост или сокращение населения в трудоспособном возрасте в будущем и рассчитать пенсионную нагрузку на работающее поколение. По данным Госкомстата России, на 1000 человек в трудоспособном возрасте в 2001 году приходилось 343 человека старше пенсионного возраста, в 2016 году этот показатель составил чуть 468 человек.

Существующая пенсионная система, основанная на распределительных принципах, финансируется за счет текущих поступлений налоговых платежей, объектом начисления которых являются выплаты в пользу работника. Таким образом, устойчивость распределительной пенсионной системы в значительной степени зависит от соотношения численности пенсионеров и численности трудоспособного населения. Ускорение процесса старения населения после 2006 года приводит к опасному ухудшению этого состояния и финансовой неустойчивости пенсионной системы в долгосрочной перспективе.

Несмотря на то что в существующей пенсионной системе есть некоторые конструктивные особенности, их наличие не решит проблемы пенсионного обеспечения в будущем. Основная ошибка в подходе к решению данного вопроса заключается в создании механизма, который позволяет понять (при определенных действиях будущего пенсионера), какая у него будет пенсия в номинальном выражении. Но вопрос: «Какова она будет в реальном исчислении?» — остается открытым. Необходима существенная реформа пенсионной системы. Основные элементы предлагаемой реформы обозначены ниже.

Кроме этих шагов необходимо обеспечить прозрачность и подконтрольность формирования и инвестирования средств пенсионных накоплений для органов государственного и общественного контроля и надзора.

Элементы пенсионной реформы

Разумная пенсионная система — это не отдельный механизм рыночной системы, направленный на формирование будущих пенсий работающих граждан, а элементы целостной системы, охватывающей все сектора и институты рыночной экономики.

Основополагающий постулат предлагаемой реформы — создание механизма автоматического отчисления части заработной платы гражданина, в том числе и работодателя, на специальные пенсионные счета конкретного гражданина. Это позволит решить важнейшую задачу макроэкономического характера — создание государством встроенного механизма, способного автоматически трансформировать не только сбережения в инвестиции, но и перераспределять ранее накопленные сбережения граждан.

Необходимо открыть специальный накопительный персонифицированный счет конкретному гражданину, на который могут перечисляться финансовые средства.

1. Вид счета. Именной пенсионный счет, позволяющий покупать финансовые активы на ММВБ.
2. Счет имеет два-три активных субсчета: безрисковый (часть номинирована в рублях и часть — в СКВ) и рисковый. Та часть безрискового счета, которая номинирована в СКВ, может быть прототипом будущей модели, предусматривающей возможность граждан использовать СКВ в качестве инструмента сбережений. То есть запрет на хранение безналичной СКВ с возможностью привязки сберегательного счета в рублях к курсу «корзины СКВ». Подробно в приложении.
3. Удельный вес каждого счета может быть фиксированным без возможности изменения извне. Оптимальный вариант фиксации: 50 % — государственные ценные бумаги (вероятнее всего, специально впущенные для целей инвестирования пенсионных накоплений граждан); 15 % — привязка к корзине СКВ; 35 % — российские акции, соответствующие определенным критериям. В дальнейшем список акций может быть расширен.
4. Автоматическая фиксация необходима для того, чтобы потенциальный владелец пенсионного счета не совершал непродуманных действий со своими пенсионными сбережениями. Это относится и к управляющим данных счетов. Естественным образом значительная часть счетов будет передана в управление

(автоматически). Гражданин, который пожелает самостоятельно управлять своим пенсионным счетом, должен будет подать заявление.

5. Счет может иметь несколько источников наполнения. Обязательные источники — отчисления работодателей. Добровольные источники: средства работодателя (отдельная программа, которая принимается в конкретной организации) и добровольные взносы гражданина.
6. Доступ к данному пенсионному счету (с точки зрения использования средств) может быть открыт только по достижении гражданином пенсионного возраста или в особо оговоренных случаях.
7. Данный личный счет может быть передан по наследству или завещанию.
8. Естественно, необходим стимулирующий эффект, побуждающий как работодателя (дополнительное финансирование), так и самого гражданина направлять средства на данный счет. В рамках этого направления, целесообразно для семей с детьми в возрасте до 18 лет ввести налоговый вычет на каждого ребенка и данный вычет направлять на персонифицированный пенсионный счет.
9. Существует множество деталей, которые в случае необходимости могут быть проработаны и успешно реализованы на практике.
10. Стратегическая польза от данного мероприятия. Создание постоянного источника «длинных» денежных средств, которые так необходимы для успешного развития российской экономики. Кроме этого, есть реальный шанс решить проблему пенсионного обеспечения российских граждан. Кроме этого, через предложенный механизм возможно решение проблемы «несправедливой приватизации 90-х годов».

Важный и жизненно необходимый для пенсионной реформы шаг — поэтапное повышение пенсионного возраста. Мужчины — 65 лет, Женщины — 60 лет. Шаг повышения — один год к пенсионному возрасту за один календарный год.

Реформа ЖКХ

Коммунальное хозяйство — это огромная экономическая система, важный вопрос государственной политики. Плата за водоотведение, поставку в жилые дома тепла, электричества, горячей и холодной воды составляет более 5 % российского ВВП. По одну сторону этой системы находятся миллионы граждан, которые оплачивают коммунальные счета, по другую — коммунальные хозяйства и смежные с ними крупные российские нефтяные, угольные компании. По факту государство тратит на дотации ЖКХ огромные средства, однако отдача от них остается низкой, население платит всё больше, в то время как качество услуг ухудшается.

На сегодняшний день очевидно, что в жилищно-коммунальном хозяйстве страны сложилась глубоко нездоровая ситуация. В целом система функционирования жилищно-коммунального комплекса остается неэффективной, не удалось обеспечить осуществление модернизации ЖКХ и приостановить нарастание негативных тенденций в отрасли. Рост тарифов продолжается. Определить их целесообразность (некий оптимальный уровень повышения) весьма проблематично. Несмотря на это финансово-экономическое состояние

коммунальных предприятий не улучшилось, растет износ и аварийность основных фондов. Это свидетельствует не только о критическом состоянии инфраструктуры ЖКХ, но и о том, что за последние годы не были созданы ни материальная база модернизации отрасли, ни реальные механизмы, способные «запустить» этот процесс. В связи с этим высказываются опасения за перспективы реформ в ЖКХ, необходимость которых общепризнанна, как и тот факт, что российское жилищно-коммунальное хозяйство давно стало тормозом развития экономики, фактором роста социальной напряженности. Преобразования в этой сфере не должны сводиться к простому повышению тарифов, как это происходит сегодня, негативным образом отражаясь на жизненном уровне людей. При современном уровне доходов существенная часть населения не в состоянии регулярно вносить квартплату даже при существующих тарифах. Необходимо установить на законодательном уровне порог в 10 % совокупного семейного дохода, направленного на оплату коммунальных платежей, включая оплату за электроэнергию, тепло и другие сборы. Все расходы выше установленного уровня подлежат субсидированию. Вероятнее всего, после этого правительство России всерьез займется анализом издержек коммунального хозяйства страны.

Следует признать, что до сих пор нет отлаженного механизма контроля обоснованности и достоверности установления тарифов на жилищно-коммунальные услуги. Как показывают результаты проверок, органами местного самоуправления при пересмотре размеров ставок и тарифов часто не проводится экспертиза их экономической обоснованности. Вместе с тем средства государственной поддержки жилищно-коммунального комплекса, в том числе предусмотренные федеральным бюджетом, направляются на иные цели (например, на погашение бюджетных ссуд на покрытие кассовых разрывов). Успешное реформирование сферы ЖКХ невозможно при сохранении преобладающего в настоящее время узкоотраслевого подхода, поскольку в данной сфере фокусируются проблемы всех естественных монополий, структурные и ценовые деформации экономики, вопросы межбюджетных отношений. В то же время реформа ЖКХ должна рассматриваться и с точки зрения социальной политики как важнейшего фактора стимулирования экономического роста.

Здравоохранение

Тема здоровья нации является социально значимой. Современный экономический рост и всё, что с ним связано, — урбанизация, рост численности городских жителей и их доли в составе населения, — с каждым годом выдвигает всё новые требования к санитарным стандартам и охране здоровья. В соответствии с современными подходами к решению проблем здоровья ожидать его устойчивого улучшения можно лишь в случае целенаправленных и согласованных действий всех ведомств, чья деятельность оказывает влияние на те или иные аспекты здоровья, включая состояние окружающей среды и благоустройство мест обитания, социально-экономические вопросы и безопасность, качество медицинской помощи, культуру и образование.

В России нет четко сформированной стратегии развития и функционирования здравоохранения. Мы имеем достаточно серьезный собственный и зарубежный опыт (национальная система или система Бевериджа (Великобритания, Финляндия, Швеция, Дания), система Бисмарка (Германия), либеральная (американская) система), но так и не можем определиться с собственной национальной моделью, приемлемой с точки зрения

идеологии, экономики и менталитета. На сегодняшний день, несмотря на все проводимые преобразования, проблем, связанных с этой отраслью, более чем достаточно:

- низкая эффективность использования имеющегося ресурсного потенциала системы здравоохранения, работы первичного амбулаторно-поликлинического звена, неоправданно медленные темпы структурных преобразований в отрасли;

- все еще низкая материально-техническая база, недостаточная оснащенность современным медицинским оборудованием учреждений здравоохранения, особенно в сельской местности;

- снижение обеспеченности отрасли врачами и медицинскими работниками среднего звена; низкое уровень качества обучения специалистов учреждений здравоохранения; неравномерность в распределении медицинских кадров по территориям, рост доли работников здравоохранения предпенсионного и пенсионного возраста; отсутствие системы государственного распределения выпускников медицинских учреждений;

- недостаточный уровень средней заработной платы и жилищно-бытовых условий медицинского персонала; проблема обеспечения жильем молодых специалистов;

- определенное количество подделок и брака на рынке лекарственных препаратов в связи с неотработанными механизмами контроля над их производством и реализацией и рядом других причин.

Для наведения порядка крайне необходима согласованная работа органов государственной власти и органов местного самоуправления. Цели политики в области здравоохранения следующие.

- ***Действительная реализация права каждого человека на бесплатное медицинское обслуживание***; получение не только первой и необходимой помощи, но и сложной с технологической точки зрения, обеспечение качественными, разнообразными и доступными медицинскими услугами, профилактику заболеваний.

- ***Повышение уровня медицинского обслуживания***, оснащение медицинских учреждений современным оборудованием.

- ***Реформирование оплаты труда врачей*** — достойная заработная плата и социальная защита медицинских работников; активное участие местных администраций в решении социальных проблем (например, целевые наборы, строительство жилья на льготных условиях, приглашение врачей по индивидуальным контрактам и т. п.).

- ***Развитие частного медицинского обслуживания и страхования*** как дополнительного к государственной системе, четкое законодательное разделение этих сфер (возможное привлечение частных клиник на основе государственного заказа).

- У***тверждение медико-экономических стандартов по каждой группе заболеваний***, отражающих уровень оказания медицинской помощи, экономически возможный для государства.

- ***Четкое публичное определение состава услуг, предоставляемых государством*** в рамках программы обязательного медицинского страхования.

- ***Проработка вопроса кадрового наполнения медицинской сферы высококвалифицированными специалистами*** — жесткий контроль качества знаний, получаемых в вузах, восстановление государственного распределения студентов, обучающихся за счет средств бюджетов системы здравоохранения, развитие контрактной формы подготовки специалистов; привлечение молодых специалистов и осуществление контроля реализации социальных гарантий медицинским работникам, закрепленных федеральным, областным, окружным законодательствами; развитие системы государственного заказа на объём и структуру подготовки медицинского персонала, первичной специализации выпускников медицинских вузов на основе тщательного анализа состава кадров и его движения;

- ***Активная информационная поддержка руководителей учреждений здравоохранения*** по вопросам организации деятельности медицинских служб, охраны окружающей среды; поддержанию здорового образа жизни, современным оздоровительным и профилактическим технологиям; организации программ здравоохранения и их экономической обеспечению; стратегий обеспечения социальной справедливости в распределении услуг, связанных со здоровьем и т. д.

Наука

Вопрос возрождения и развития отечественной инновационной системы напрямую связан с возрастанием роли инноваций как фактора, обеспечивающего технологическую модернизацию производства, высокое качество и конкурентоспособность продукции. Мы живем в эпоху становления постиндустриальной цивилизации, когда именно развитие отечественной науки может позволить ускоренными темпами реализовать стратегию инновационного прорыва. Основные элементы инновационной системы — это наука, инновационный сектор производства; образование, ориентированное на подготовку высококвалифицированных специалистов; инновационная инфраструктура, механизмы поддержки инновационной деятельности. Отказ государственной, деловой, научной элиты от дальнейшего видения долгосрочного стратегического горизонта приведет к потере перспектив, к цивилизованной и национальной катастрофе. Основная позиция по данному вопросу следующая: существует острая необходимость выбора и реализации стратегии инновационного прорыва, концентрации усилий государства, народа, бизнеса на освоении принципиально новых, конкурентоспособных технологий и продуктов, инновационного обновления критически устаревшего оборудования.

В целом внутренний российский инновационный рынок — быстро растущий, а российские технологии на нём проигрывают, вместо них внедряются западные технологии. Сохраняется разрыв между академической, отраслевой, вузовской наукой и производством, минимален приток талантливой молодежи в отечественную науку при значительном оттоке ее за рубеж. Несмотря на то что у нас всё еще осталась неплохая материальная база, в том числе в оборонной промышленности, следует учитывать крайне неблагоприятные стартовые позиции российской экономики после затяжного глубокого кризиса 90-х годов, отбросившего страну на десятилетия назад. Чтобы наука стала

источником инновационно-технического прорыва, необходима более ощутимая поддержка государством фундаментальных исследований, научных школ, органичный синтез академической и отраслевой науки и высшей школы, что обеспечит омоложение кадрового потенциала, приток талантливой молодежи в эту сферу, рачительное использование отечественного фонда изобретений, лежащих в основе конкурентоспособной продукции. Сохранившиеся производственные мощности в наукоемких отраслях до сих пор загружены только наполовину. Катастрофически не хватает венчурных фондов, технико-внедренческих зон, центров передачи новых технологий. Опыт использования принадлежавших государству прав интеллектуальной собственности очень незначителен и довольно сомнителен. Масштабы нашей страны и существенное различие ее регионов по уровню и возможностям социально-экономического развития, а также по состоянию научного потенциала не позволяют эффективно решить проблему построения в России инновационной системы только из центра. Необходимо активное участие регионов в данном процессе. Формирование инновационной системы России должно стать «улицей с двусторонним движением». Решение многих проблем инновационного сектора заключается в энергичной политике, направленной на обеспечение ускоренного и широкомасштабного развития и внедрения отечественных научно-технологических разработок в базовые отрасли российской экономики. Необходимо сконцентрироваться на следующих приоритетных направлениях, направленных на возрождение отечественной науки.

- ***Увеличение расходов на науку из федерального бюджета***; финансирование приоритетных фундаментальных и прикладных исследований и опытно-конструкторских работ, формирующих базу для техники и технологий новых поколений; на отбор и поддержку освоения крупных изобретений, гарантирующих конкурентоспособность отечественной продукции на внутреннем и мировом рынках на перспективу; также на защиту и реализацию интеллектуальной собственности.

- ***Формирование государственных заказов на НИОКР.***

- ***Разработка и активное внедрение региональных программ поддержки развития науки***, стимулирование участия местного самоуправления в процессе улучшения инновационного климата, создания национальной системы научно-технической информации.

- ***Предоставление налоговых и таможенных преференций инновационным программам и проектам***, создание условий для привлечения к таким программам и проектам частных инвестиций.

- ***Развитие венчурного финансирования инновационных проектов малого и среднего бизнеса***, создание для этого сети венчурных фондов с участием государства, корпораций, банков, фондов.

- ***Создание мощной конкурентоспособной авиакорпорации, развитие космической отрасли.***

- ***Развитие малого инновационного предпринимательства.***

- ***Дополнительное снижение единого социального налога*** там, где главным продуктом является продукт инновационной деятельности, т. е. результат умственного труда, и большую часть стоимости составляет именно заработная плата высококвалифицированного персонала.

- ***Увеличение притока талантливой молодежи, реальная интеграция науки и высшей школы*** (специальные гранты, повышенные стипендии, привлечение молодежи в разработку новых инновационных проектов под патронажем Академии наук, льготное обучение, поддержка талантов при поступлении в ведущие ВУЗы страны).

- ***Субсидирование части процентных ставок по кредитам на научные разработки***.

- ***Проведение венчурных ярмарок*** как эффективного механизма обеспечения обмена информацией между разработчиками и изготовителями продукции высоких технологий.

- ***Принятие государственной программы, направленной на снижение оттока кадров за рубеж***, создание социальной инфраструктуры с целью привлечения в страну высококвалифицированных специалистов (облегченное получение гражданства для научно-технической интеллигенции).

- ***Создание венчурной биржи*** — постоянно действующего рынка интеллектуальной собственности для всех категорий ее создателей.

- ***Совершенствование нормативной правовой базы научной, научно-технической и инновационной деятельности***, в том числе легализация прав на интеллектуальную собственность — стабилизация прав всех участников, разделение прав на интеллектуальною собственность между инвесторами и государством.

- ***Формирование региональной инновационной структуры высшей школы***, рассматриваемой в качестве основы для совместного развития современной региональной инновационной среды (университетские технопарки с налоговыми и таможенными преференциями, инновационно-технологические центры, инновационно-промышленные комплексы и другие технопарковые структуры).

- ***Подготовка и переподготовка специалистов в области технологического менеджмента и инновационного предпринимательства***; укрепление роли учебно-научно-инновационных комплексов как центров развития инновационных процессов в регионах.

Культура

Одно из приоритетных направлений, жизненно важных для развития нашего общества, не должно финансироваться по остаточному принципу. Современное общество не может эффективно функционировать, не находя новых путей развития творческой деятельности во всех сферах жизни. С сожалением приходится констатировать тот факт, что уже на протяжении долгого времени мы живем в эпоху кризиса человеческого сознания, в хаосе человеческих и общественных отношений, что привело к размытости институциональных основ общества: моральных устоев, человеческого долга, чести. Вокруг засилье западной культуры, мы зачастую воспринимаем иностранные слова как

слова своего родного языка, и если не начать возрождение своей культуры сейчас, какое будущее нас ожидает? Нельзя допустить, чтобы культура окончательно потеряла приоритетные позиции в формировании общественного сознания и перешла исключительно в область холодного бизнес-управлениия. В наш век урбанизации и глобализации мы обязательно должны сохранить национальное искусство. Необходимо предпринять следующие шаги в данной области:

- ***совершенствовать экономические механизмы функционирования отрасли***, повышать эффективность использования государственных средств и активизировать работу по привлечению внебюджетных источников финансирования;
- ***активно внедрять программы, направленные на реализацию социально и эстетически значимых проектов***, пользующихся широким признанием и вносящих реальный вклад в популяризацию российской культуры как в России, так и за ее пределами;
- ***разработать систему защиты интеллектуальной собственности*** для сохранения культурного наследия и массовых коммуникаций;
- ***разработать концепцию культурного туризма***, поддерживающую народные промыслы;
- ***создать равные возможности доступа к культурным ценностям***, развить и укрепить инфраструктуру отрасли, поддерживать многообразие культурной жизни, культурных инноваций; способствовать развитию межрегионального и международного сотрудничества;
- ***принять законы о меценатстве, издательской деятельности, СМИ, адресной поддержке художественной элиты***, а также документы, направленные на развитие государственно-частного партнерства в сфере культуры;
- ***предусмотреть выделение средств из бюджетов разных уровней на техническое перевооружение средств теле- и радиовещания,*** поскольку они являются важным элементом повышения общекультурного уровня населения;
- ***совершенствовать управление государственным имуществом***, формы государственной поддержки сферы культуры и массовых коммуникаций;
- ***создать условия для развития культуры в сельской местности***, разработать и внедрить федеральные программы, направленные на сохранение и развитие культурного потенциала сельской местности, выявление и поддержку инновационных социокультурных проектов; стимулирование творческой инициативы работников культуры;
- ***создать гибкую систему конкурсов и грантов федерального и регионального уровней финансирования***, направленных на всестороннюю поддержку творческих начинаний в области сохранения и развития культуры, в том числе языков и культур народов России;
- ***обеспечить льготные налоговые условия для организаций, направляющих средства на поддержание и развитие языков и культур различных этносов***, прежде всего этнических меньшинств, всесторонне развивать и поощрять альтернативные либо смешанные денежные источники поддержки этнокультурных инициатив граждан;
- ***разработать всестороннее продуманную, охватывающую институты государственной власти, образования, культуры, средства массовой информации систему воспитания этнокультурной толерантности*** — взаимного уважения

отдельных граждан и их групп друг к другу, взаимного согласия и учета интересов друг друга; обеспечить на государственном уровне систему контроля над любыми проявлениями нетерпимости к языкам, традициям, культурам народов Российской Федерации;

- ***обеспечить увеличение государственной поддержки российскому кинематографу, финансирования производства детских и юношеских фильмов.***

Образование

Модернизация образования — важнейший фактор преобразований в экономике, процесс, затрагивающий государство, общество, все предприятия и организации, каждого гражданина России. Становление постиндустриального общества и интегрального социокультурного строя предполагает возвышение роли образования, формирование общества знания. Развитие и совершенствование образовательной системы должно рассматриваться как инвестирование в будущее страны, ведь это не только создание системы универсальных знаний, но и формирование личности конкретного человека: его гражданской ответственности, правового самосознания, духовности и культуры, инициативности, самостоятельности, толерантности, способности к успешной социализации в обществе, активной адаптации на рынке труда. Уровень развитости национальной образовательной системы является показателем международного престижа, уровня культуры, науки. Образовательный процесс играет огромную роль в формировании национального самосознания, преодолении этнонациональной напряженности, равноправия национальных культур, ограничении социального неравенства.

Возрастающий общественный спрос на высокий уровень образования диктует необходимость построения качественно новых моделей общеобразовательного процесса. Россия имеет огромный потенциал для того, чтобы не просто идти в ногу со временем, а на шаг опережать ведущие позиции по всем направлениям научно-технического прогресса. Интеграция с мировой системой и изменения в экономической инфраструктуре ведут к изменению профессиональной структуры спроса на выпускников высших учебных заведений. Образовательные инновации (в том числе школьные) — знак времени. Меняется жизнь, меняется облик образовательной системы, методологическая оснащенность, появляются новые педагоги. Школа призвана обеспечить жизнеспособность человека в новых условиях цивилизации. Одной из основных задач повышения уровня образования является модернизация системы научно-методологического обеспечения образования, предусматривающая развитие педагогической науки, распространение образовательных инноваций, целевое финансирование современных прикладных исследований и социально-образовательных проектов. Необходимо оглянуться назад, и взять самое ценное с советской системы образования. Необходимо на уровне начального образования выработать одну массовую программу подготовки школьников к старшему классу с одним – максимум двумя учебниками по предмету, и одно программу для детей у которых тяга к знанию несколько выше, чем у их сверстников. Необходимо выработать

четкую позицию по отечественной истории, и не создавать уже в юном возрасте «хаос в головах».

К сожалению, процесс модернизации и улучшения качества образования не считается одним из приоритетных направлений государственной политики. Хотя за последние годы некоторые изменения всё же произошли, но нерешенных вопросов остается предостаточно. Требуют внимания следующие вопросы:

- ***развитие полноценной системы образовательных кредитов,*** в том числе государственных кредитов и субсидий для обучения студентов по специальностям, имеющим особо важное значение для экономического и социального развития государства, для обеспечения равного доступа молодых людей к полноценному и качественному среднему и высшему профессиональному образованию (допускающей разные формы погашения кредита); введение адресных целевых выплат для малообеспеченных учащихся и создание на региональном и муниципальном уровнях других механизмов поддержки детей, нуждающихся в особой социальной защите;

- ***государственная поддержка ведущих учреждений высшего профессионального образования*** и интеграции науки и высшего образования как фундамента создания наукоемких высокотехнологичных производств, максимальное использование интеллектуального потенциала высшей школы для решения задач социально-экономического и научно-технического развития регионов;

- ***укрепление и модернизация материально-технической базы и инфраструктуры образовательных учреждений***, оснащение школ и вузов современным оборудованием, приборами, материалами;

- ***создание нормативно-правовой базы для развития новых типов общеобразовательных учреждений***; тщательный контроль качества учебной литературы;

- ***развитие информационных технологий сферы образования***, оснащение образовательных учреждений средствами информатизации (вычислительной техникой, средствами телекоммуникаций, программным обеспечением);

- ***возрождение дошкольного образования*** как важнейшего общедоступного уровня системы образования, направленного на формирование у детей основополагающих свойств личности, духовного и физического здоровья, подготовку к получению общего и профессионального образования;

- ***государственная поддержка и укрепление сложившихся научных школ международного уровня;***

- ***создание в системе высшего образования федеральных исследовательских университетов и федеральных центров науки и высоких технологий;***

- ***государственная поддержка программ повышения квалификации и профессиональной переподготовки педагогических кадров;***

- развитие телекоммуникаций и интегрирование образовательных учреждений в единую информационную среду;

- реализация системы мер по обеспечению здорового образа жизни учащихся, студентов и аспирантов образовательных учреждений; организация рационального питания и культурного досуга;

усиление государственной поддержки и стимулирования труда педагогических и управленческих работников образования, повышение статуса педагогического работника, увеличение заработной платы работников образования и усиление стимулирования качества и результативности педагогического труда;

- обеспечение социальной защиты работников образовательных учреждений, предоставление льгот и гарантий педагогическому составу сельских образовательных учреждений;

- содействие в создании производственно-образовательных комплексов в целях приближения образования к реальным экономическим условиям;

- интеграция российских вузов в международное научно-образовательное пространство и расширение экспорта образовательных услуг, восстановление России на международном рынке образования;

- защита прав потребителей платных образовательных услуг.

Молодежная политика

Успешная реализация молодежной политики предполагает формирование целостной системы, состоящей из нормативно-законодательной базы, организационных структур и комплекса мероприятий по осуществлению целей молодежной политики. Совершенно очевидно, что молодежные проблемы оказывают сильное влияние на социальный прогресс и по отношению к молодежи во многом можно судить о цивилизованности общества и государства.

Активность молодежи может быть как созидательной, так и разрушительной, и ее направленность зависит от создаваемых обществом условий. Рыночные преобразования в стране, современная ситуация в сфере труда и занятости ставят молодежь в очень сложные условия. Социально-экономическая нестабильность, отсутствие в масштабах государства полноценной программы поддержки института семьи ведут к нестабильности в семьях и прежде всего в семьях молодых, не имеющих надежной материальной базы, часто не имеющих собственного жилья. Повышенная чувствительность и эмоциональность приводит к возрастанию социальной напряженности в обществе. При решении вышеуказанных вопросов необходимы:

- осуществление активной государственной поддержки молодежи на этапе социального, культурного, духовного и физического развития, выбора жизненного пути, образования, начала профессионально-трудовой и предпринимательской деятельности, создания семьи, приобщения к культурным ценностям, реализации общественно значимых инициатив молодых граждан, деятельности молодежных и детских общественных объединений;

- ***разработка глобальной научной концепции государственной молодежной политики***, связанной со всеми сферами государственной политики (социальной, кадровой, вопросов обеспечения соотношения социализации и воспитания);

- ***повышение уровня кадрового и финансового обеспечения государственной молодежной политики;***

- ***координация и поддержка деятельности молодежных и детских общественных объединений в области военно-патриотического, духовно-нравственного, экологического воспитания, профориентационной работы, потребительского образования***;

- ***активное участие федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, неправительственных организаций***, иных юридических и физических лиц в реализации государственной молодежной политики в Российской Федерации;

- ***разработка законодательства, защищающего молодежь от безработицы***, гарантирующего вовлеченность в процесс общественного производства с учетом желания и способностей (самый актуальный вопрос молодежной политики, особенно в сельской местности, — трудоустройство молодежи. Низкая конкурентоспособность, недостаток рабочих мест ведут к снижению роли молодежи на рынке труда);

- ***поддержка талантливой молодежи в науке, образовании и спорте*** (разработка и внедрение региональных и муниципальных целевых программ, направленных на пропаганду здорового образа жизни, внедрение методик формирования гражданской ответственности и т. д.);

- ***создание программ международного сотрудничества и взаимодействия с зарубежными молодежными общественными организациями***, поддержка проектов в сфере социального развития, обмена опытом инноваций, охватывающих все типы молодежных общественных организаций;

- ***развитие сети региональных и местных образовательных и молодежных информационно-аналитических центров***;

- ***государственная поддержка создания молодежных кадровых центров***, работа по заключению трехсторонних договоров между работодателем, студентом и вузом, гарантирующих трудоустройство молодых специалистов;

- ***разработка и внедрение механизма льготного кредитования молодежи на строительство жилья, иные социальные нужды***;

- ***активизация консолидации усилий различных организаций, направленных на инновационное развитие и содержательную координационную поддержку молодежной социальной активности***, выстраивание взаимно полезного сотрудничества и необходимой координации действий, в том числе через создание общественных ассоциаций инновационного развития.

Формирования здорового образа жизни

Экономическое развитие и достижения общества напрямую связаны с духовным и физическим здоровьем населения. Сегодня и общественным организациям, и государственным структурам понятно, что оздоровление нации, улучшение демографической ситуации, повышение обороноспособности страны во многом зависит от улучшения спортивной инфраструктуры и повышения интереса людей к занятиям физической культурой, спортом, здоровому образу жизни. Спорт дисциплинирует, учит познавать и преодолевать себя, играть по правилам, взаимодействовать в коллективе. В современных условиях на государство ложится особая ответственность за создание малообеспеченным и средним слоям населения, молодому поколению условий для занятий физкультурой и спортом. Вместе с тем рыночные отношения вносят свои условия, при которых спортсооружения и учреждения могут сами зарабатывать средства на развитие и поощрение специалистов. Появилась возможность использования частного капитала для развития спортивной инфраструктуры. Эти факторы определяют инновационный характер и необходимость последовательного проведения государственной политики в области физкультуры и спорта.

Необходимо осуществить целый ряд мероприятий, направленных на достижение существенных положительных результатов в данной области, а именно:

- ***в рамках государственной политики разработать и внедрить системный подход с использованием методов антикризисного управления*** — комплекс мероприятий, включающий в себя мониторинг финансового состояния отрасли, выявление слабых сторон, обеспечение перелива финансирования в менее популярные виды спорта; усиление контроля за финансовым обеспечением, совершенствование системы управления и т. д.;

- ***увеличить финансирование физической культуры и спорта***, снизить налоги на имущество и землю для спортивных сооружений, субсидировать процентные ставки по кредитам коммерческих банков для спортивной промышленности, оптимизировать механизм государственных закупок спортивного оборудования для школ, физкультурно-оздоровительных комплексов, других госучреждений;

- ***укрепить ресурсное обеспечение системы физкультурно-оздоровительной работы***, осуществлять ремонт спортивных объектов, оснащение детско-юношеских школ, клубов физической подготовки спортивным оборудованием и инвентарем;

- создать условия для ***возрождения детского и юношеского спорта***. Необходимо создавать не просто спортивные школы, а школы-интернаты, в которых талантливые и перспективные дети становились ,s профессиональными спортсменами;

- ***формировать кадровую политику, направленную на повышение профессионального уровня физкультурных кадров, их значимости, профессиональной компетенции и экономической защищенности,*** в том числе на создание необходимых условий (заработная плата, инфраструктура) для того, чтобы люди, готовые вновь работать на благо своей страны, вернулись. Тренеры, особенно детские, — категория, которая долгое время была не защищена от произвола спортивных чиновников, здесь

сегодня самые значительные потери, и если не начать решать эти проблемы уже сейчас, то мы можем потерять целые тренерские школы и проблема обернется катастрофой;

- ***обеспечить социальную защиту*** (страхование спортсменов, стипендии, организация учебы и профессиональной подготовки, медицинское обеспечение, питание);

- ***поддерживать желание людей заниматься спортом***, пропагандировать и поощрять массовую физическую культуру, спорт, здоровый образ жизни; пропагандировать основы знаний о физической культуре и спорте, популярные физкультурно-оздоровительные и спортивные программы, комплексы физических упражнений; также необходимо издание массовой литературы и выпуск видео- и киноматериалов в данной области;

- ***создавать благоприятные условия для спонсоров и инвесторов***, направляющих средства на подготовку спортивного резерва и сборных команд России, и для организаций, реализующих благотворительные программы, направленные на развитие физической культуры среди детей, инвалидов, сирот, поощряя предприятия, спонсирующие спорт и культивирующие спортивный образ жизни на производстве.

Экология

Окружающая среда современной России в значительной степени подвержена отрицательному воздействию. Развитие промышленных городов, перенаселение мегаполисов, строительство новых домов с нарушением экологических регламентов, проблемы утилизации отходов, наличие опасных производств в черте городов — всё это влияет на здоровье населения и ухудшает качество жизни. Уже сейчас крупные города России сталкиваются с колоссальными экологическими проблемами. Любое интенсивное метеорологическое явление, будь то обильный снегопад или многодневный дождь, ставит под угрозу жизнедеятельность мегаполисов. Отсутствие удобных коммуникаций провоцирует возникновение автомобильных пробок, а значит, загрязнение атмосферного воздуха. Ведь в нашей стране, в отличие от Европы, не применяются автомобильные катализаторы, да и качество автомобильного топлива оставляет желать лучшего.

В 90-е годы глубокий социально-экономический спад, произошедший в России, и недостаток бюджетных средств ограничивали возможности реализации политики в области охраны окружающей среды и объемы инвестиций в данную сферу. Низкий приоритет вопросов охраны окружающей среды в деятельности федеральных органов власти оказывается серьезным препятствием на пути прогресса.

В случае значительного экономического роста проблема управления выбросами в воздушный бассейн, а также повышения эффективности использования транспортных средств становятся чрезвычайно важными. Необходимо на должном уровне управлять выбросами в воздушную среду путем приведения российских стандартов качества в соответствие с международными, а также путем сосредоточения на наиболее крупных источниках выбросов. Повышение эффективности использования транспортных средств может быть достигнуто благодаря использованию инструментов планирования, а также реализации программ «чистого воздуха» на муниципальном уровне. Загрязнение водных ресурсов талыми водами, несанкционированными и сверхлимитными сбросами отходов

грозит проблемами отсутствия питьевой воды. Особую важность в данном случае приобретает разработка стандартов для уровней отходов и загрязнения грунтовых вод в результате деятельности, связанной с энергетикой — добычи угля, бурения скважин, обрабатывающих производств.

Загрязнение почвы отходами производства и добычи полезных ископаемых, неграмотная планировка и строительство свалок без применения технологий переработки отходов не добавляет в общую экологическую картину оптимистичных красок. Установление единых технических стандартов для различных типов промышленных отходов (включая вредные отходы) должно способствовать созданию базового уровня защиты окружающей среды в ближайшее время. Следует заметить, что мало кто учитывает такие проблемы, как шумовое загрязнение и загрязнение электромагнитным излучением.

В настоящее время более 14 % территории России имеют неблагоприятную экологическую обстановку в основном из-за варварской добычи полезных ископаемых и эксплуатации потенциально опасных промышленных объектов с нарушением экологических норм. Использование экологически ориентированных технологий требует значительных инвестиций. Организации, производящие добычу полезных ископаемых, в том числе и углеводородов, ориентируясь на сиюминутную выгоду, в большинстве случаев не задумываются о рекультивации земель и других природоохранных мероприятиях. Большое количество оборудования работает с превышением проектных сроков эксплуатации. Около 30 % газопроводов, 46 % нефтепроводов и 25 % нефтепродуктопроводов имеют срок эксплуатации, превышающий 20 лет, а 5, 25 и 34 % этих трубопроводов соответственно находятся в эксплуатации более 30 лет.

В нефтяной и газовой промышленности должна поощряться диагностика и мониторинг состояния трубопроводов, а в случае необходимости — ремонт или замена труб и использование антикоррозийных металлов. Меры по уменьшению объемов сжигаемого попутного газа нефтяными компаниями крайне важны для сокращения вредных выбросов в атмосферу. Экстренно необходимыми являются инвестиции в совершенствование системы контроля загрязнений и в разработку чистых угольных технологий.

Необходимы значительные инвестиции в защиту окружающей среды и использование чистых угольных технологий с учетом прогнозируемого роста потребления угля для производства электрической и тепловой энергии. Угольные шахты обычно производят большие количества загрязняющих атмосферу и воду веществ. Использование угля на тепловых станциях и в котельных с неадекватной системой контроля выбросов вредных веществ и неэффективной очисткой отходящих газов наносит большой ущерб окружающей среде. При росте потребления угля, таким образом, значительные инвестиции в охрану окружающей среды являются совершенно необходимыми.

Россия нуждается в ясном, последовательном и прозрачном регулирующем процессе в целях привлечения необходимых инвестиций в эффективную разработку ее природных ресурсов при условии соблюдения мер безопасности и защиты окружающей среды.

Традиционно считается, что Россия не нуждается в альтернативных источниках энергии, что внедрение подобных технологий требуют больших денежных вложений. Но это ошибочное мнение опровергается тем, что невосполнимых природных ресурсов становится всё меньше, а потребности в энергии растут с каждым годом. За рубежом уже несколько десятилетий эффективно используются и развиваются альтернативные источники энергии, такие как энергия солнца, ветра, приливов и отливов, биологических газов и т. д. Развитие подобных методов производства энергии снижает зависимость от традиционных энергоносителей и позволяет более эффективно расходовать драгоценный запас недр. Необходимо ускоренными темпами переходить к энергосберегающему типу воспроизводства, освоению принципиально новых технологий генерации, передачи и использования энергии. Инновационный прорыв в области энергосбережения может стать основой насыщения рынка экологически чистым отечественным продовольствием, высококачественными медикаментами и современными услугами и постепенного вытеснения иностранных монополий.

С каждым годом сознание жителей России меняется вместе с изменениями в экономике, политике и экологии. Любовь к Родине — это прежде всего соблюдение экологических норм, элементарная экологическая культура, которую необходимо прививать с раннего возраста и совершенствовать до глубокой старости.

4.4. Обороноспособность, предприятия ВПК

Активизация международного терроризма, изменение акцентов во взглядах мировых политиков и военных стратегов на формы ведения войны, на определение главных направлений современной военной угрозы сегодня всё более стимулируют отдельных военных теоретиков принижать роль и значимость ВПК. Сегодня, после долгих лет неопределенности, отечественный ВПК начинает возрождаться.

Для России военная промышленность выполняет не только функцию обеспечения вооружением и военной техникой Вооруженных Сил — она представляет собой важнейшую экспортно ориентированную отрасль. В сегодняшней экономической ситуации в российском ВПК коммерческая сторона экспорта оружия становится превалирующей. В настоящее время по этому каналу в комплекс идет порядка 70 % всех финансовых поступлений.

Основными направлениями укрепления обороноспособности страны являются развитие оборонно-промышленного комплекса, улучшение материально-технического и финансового обеспечения военной отрасли, в том числе увеличение расходов на оборону в размере не менее 3,5 % от ВВП.

Как отмечалось выше, ситуация в области обороноспособности России существенно изменилась за последние нескольких лет (как результат реализации грамотной военной доктрины в течение длительного периода) в лучшую сторону, и принятые долгосрочные программы по переоснащению вооруженных сил требуют планомерной реализации. Каких-либо существенных дополнений к проводимой руководством страны политике в данной области не требуется. В рамках борьбы с

терроризмом можно отметить, что необходима бескомпромиссная борьба с терроризмом во всех его проявлениях совместно с другими мировыми державами и международными организациями на базе существующего международного права.

4.5. Внешнеэкономическая политика

Отношения со странами ближнего зарубежья

Развитие отношений с государствами, образовавшимися на постсоветском пространстве, в том числе многостороннее интеграционное взаимодействие с ними — главный приоритет внешнеполитического курса России.

Россия остается центром притяжения между постсоветскими странами как наиболее сильный и экономически развитый партнер. У стран, образовавшихся на постсоветском пространстве, многовековые общие традиции, культурные и другие ценности. Несмотря на некоторые сложности в отношениях со многими странами СНГ, назрела острая необходимость более полной и ускоренной интеграции с введением в перспективе единой валюты. Предпосылки для этого важнейшего и необходимого шага вполне созрели и действия президента страны по решению данного вопроса достаточно продуктивны. Несмотря на то что интеграционный процесс движется в нужном направлении, ощущается острая необходимость ускорить объединение славянских народов в первую очередь. Для дальнейшей интеграции России со странами СНГ **необходимо:**

- ***«стратегическое партнерство»*** на основе учета национальных интересов каждого из участников;

- ***ориентация на создание единого экономического пространства***;

- ***воссоздание в рамках СНГ единого научного и инновационного пространства*** для достижения стратегической цели — полноценного равномерного развития и перехода к постиндустриальному обществу всех стран, входящих в содружество, радикальное сокращение масштабов бедности на основе ускоренного экономического роста;

- ***сотрудничество в сфере противодействия новым вызовам и угрозам и охраны правопорядка***, в том числе проведение полномасштабных программ по борьбе с международным терроризмом и иными проявлениями экстремизма;

- ***формирование единого гуманитарного пространства СНГ***, именно гуманитарная тематика, охватывающая сферы науки, образования, культуры, информации, спорта, молодежных обменов позволит объединить максимально широкий круг участников, стать своего рода «культурной стяжкой» для стран Содружества, создавая дополнительные стимулы для интеграционных процессов во всех других областях;

- ***сотрудничество с государствами СНГ в области защиты и соблюдения прав человека***;

- ***разработка механизмов, дающих возможность гражданам бывшего Советского Союза переселиться в Россию***.

Отношения со странами дальнего зарубежья

С начала распада СССР Россия постепенно утрачивала влияние на мировой арене, это во многом происходило по объективным причинам. Наиболее показательным событием, свидетельствующим о потере Россией веса на международной арене, была агрессия стран НАТО против суверенного государства Югославии. Ситуация с бомбардировками Югославии показала истинную «дружбу» между Россией и странами Запада. Отношения со всеми странами дальнего зарубежья должны строиться по следующему основному принципу: **у России нет постоянных друзей или врагов, у нее есть постоянно растущие интересы на геополитическом пространстве.**

Следование данному принципу внешней политики, который опирается на истинные христианские ценности, позволит в дальнейшем не только выполнять историческую миссию России — сохранение православной веры, но и занять ведущее место в мире по восстановлению равновесия и миропорядка, соответствующее не только международному праву, но и авторитету нашей страны.

Процесс восстановления утраченных позиций на мировой арене будет сложным и долгим. Российские власти планомерно, шаг за шагом, ведут нашу страну к намеченным целям. Существующая внешняя политика вполне адекватна и продуктивна и отвечает интересам российских граждан. Каких-либо серьезных изменений в данной области осуществлять не требуется.

Между тем есть ряд направлений, которые требуют пристального внимания. А именно:

- ***держать под усиленным контролем государственный долг, номинированный в СКВ, и погашать внешний долг, номинированный в СКВ***;

- ***принимать на себя только такие международные обязательства, которые соответствуют нашим внутренним ресурсам и интересам***;

- ***сдерживать экспансию НАТО на восток*** и уделять особое внимание другим странам, потенциально соперничающим с Россией в различных областях деятельности;

- в особом порядке контролировать ситуацию на ***Дальнем Востоке***;

- решать, учитывая национальные интересы России, проблемы ***Курильских островов, Калининградской области***, повсеместно отстаивая права российских граждан, проживающих на данных территориях.

Глава 5

«Возрождение», сборник стихов

Цветная версия сборника (28 страниц)

Заключение

Вот вы, уважаемый читатель, дочитали наконец книгу. Мне сложно представить ваши впечатления от прочитанного, но одно могу сказать с уверенностью: скорее всего, теперь вы будет смотреть несколько иначе на мир в целом и на Россию в частности. Как я неоднократно говорил, моя задача – предоставить информацию, над которой можно поразмышлять. Естественно, в значительной степени всё, что здесь написано, является моим частным мнением (за некоторыми оговоренными исключениями). По большому счету та доля информации, которую представил я в этой книге, – один из ручейков, впадающих в реку, которая течет к морю, которое есть часть океана. Будучи частным лицом, я могу публично говорить о вещах, о которых, например, церковь (в широком плане) говорить не может (но, по всей видимости, мыли таки у ее представителей есть). Не может РПЦ в лице конкретного батюшки призывать к смене формы правления в стране (отмечено в доктринальных документах РПЦ), но может высказать свое мнение по этому вопросу тогда, когда люди или власть об этом ее спросят (и это правильно и стратегически верно). Крупный чиновник также не может, находясь на определенном посту и по сути являясь представителем действующей власти, открыто призывать к монархическому устройству, даже если он понимает, что это оптимальный вариант с точки зрения успешного развития России. Поскольку более четверти века я посвятил изучению проблем макроэкономического характера, что наложило определенный отпечаток на всё, что я делаю, и даже на ход мыслей и алгоритм выработки решений, то было бы не лишним для дополнительного понимания моих действий привести слова легендарного экономиста Д. М. Кейнса: «Для государства очень важно не столько делать (чуть лучше или чуть хуже) то, что простые граждане уже и без того делают, а заниматься тем, чем в данный момент вообще никто не занимается». В моём понимании, я делаю очень важные вещи, которые на публичном уровне никто не делает (системно, согласно своим финансовым возможностям). Вместе с тем я ощущаю очень сильные движения в данном направлении определенных сил. Вижу системные решения. Они настолько тактичны, незаметны для большинства и при этом настолько значимы в долгосрочном плане, что видится в них рука мастера. Одним словом, не я один двигаюсь в данном направлении, и меня это радует. Я надеюсь, что своими скромными действиями я способствую возрождению России и никак ему не мешаю. Думаю, если бы мешал, мне бы уже об этом сказали (мягко).

Новую информацию, которая будет появляться, мы разместим на сайте **Возрождение2014.рф**.

Желаю всем крепкого духовного и телесного здоровья, успехов в добрых и благих делах!

В том случае, если у вас остались силы и есть желание, то можно перейти к второй части книги – к Приложениям.

Искренне ваш П. П. Кравченко

Интервью П.П. Кравченко

В публичном пространстве есть одно интервью, которое было опубликовано в журнале «Портфельный инвестор» №1 за 2009 г. В книге «Экономика упущенных возможностей» и «Интервью с инвестором».

На радио «России», есть в наличие, что-то вроде беседы с М.И. Веллером. Есть доклад на мероприятии в "Президент отеле" (аудитория не более 50 человек). Есть мои пару вопросов господину Проханову, на одной из передач В. Соловьева «К барьеру» (март 2009 г.). Я выступал в качестве секунданта на стороне М.И. Веллера. Кому интересно, можно найти самостоятельно. Впервые на федеральном канале телевидения, мной была затронута проблема внешнего долга российской экономики (озвучена цифра). Последовал определенный спор со стороны В. Соловьева, в результате которого, я был вынужден написать Владимиру подробное письмо по данному вопросу. Его можно найти в разделе «экономика России».

В 2017 (9 января) году опубликовано интервью П.П. Кравченко (сайт Возрождение2014.рф).

В книгу вошло два интервью. 2009 г. (Журнал "Портфельный инвестор") и интервью 2017 года.

Интервью 2017 года

Прошло восемь лет после опубликования интервью с главным редактором журнала «Портфельный инвестор» в 2009 году. Достаточный срок, чтобы вновь подробно поговорить не только об экономической ситуации в стране, но и узнать мнение Павла Павловича Кравченко по актуальным вопросам современной России. Об этом и о многом другом мы беседуем с Павлом Павловичем.

Такое впечатление, что сейчас будет беседа с выдающейся личностью современности, философом, знатоком человеческих душ и судеб. По мне, это как-то пафосно. Просто – с бывшим главным редактором журнала «Портфельный инвестор».

Павел Павлович, после закрытия журнала «Портфельный инвестор», главным редактором основным владельцем которого вы были, – как вас правильно представлять, в смысле основного рода занятия?

Думаю, что сегодня (в начале 2017 года) я бы представил себя так: «частный инвестор, исследователь в области макроэкономики и финансовых рынков и немного писатель-публицист». Можно еще осторожно добавить: «реаниматор гена православной веры российского народа». Немного помпезно, но это в принципе и есть основное мое занятие последние несколько лет, на которое я трачу основную часть своего времени и своих финансов. Пожалуй, такое представление верно и лаконично охарактеризует род занятий конкретного человека.

Расскажите, пожалуйста, по порядку про все направления вашей деятельности. Вы – частный инвестор.

Частный инвестор, наверное, самое простое и понятное определение. Жизнь требует конкретного источника дохода. В моем случае это должен быть особый источник,

дающий определенный уровень доходов. Похоже, еще сильнее запутал. Но постараюсь объяснить. Источник получения средств. Поскольку моя основная деятельность – это «реанимация» гена православной веры российского народа с ближайшей стратегической целью – изменить форму правления в стране, – реализуемой через ряд тактических задач, одна из которых заключается в проведении общероссийского референдума. На референдум будет вынесен единственный вопрос: «**Вы за то, чтобы в России возродилась монархия (конституционная или абсолютная)». Ответы: «да», «нет».** Достижение этой цели требует «аккуратного» источника дохода. С моей точки зрения, оптимальный вариант финансирования – это частные деньги конкретного человека. Это важно потому, что, с одной стороны, не должна возникнуть ситуация под общим названием «Всё понятно: кто платит, тот и заказывает музыку». Здесь всё ясно, требуется исключить в дальнейшем обвинения меня в том, что за этим кто-либо стоит, кроме конкретного частного лица с конкретной жизненной историей. С другой стороны, несмотря на то что я действую открыто, публично и в рамках существующих законов, намерение изменить Конституцию (фактически отменить) – это существенный вызов и в первую очередь действующей власти. Данное намерение и его реализация могут иметь, в том числе, и негативные последствия для всех тех, кто в этом процессе участвует. Относительно себя все решения приняты. Риски просчитаны, последствия предусмотрены. Одним словом, я иду до окончания процесса в рамках финансовых возможностей и физических сил. Что касается потенциального работодателя (нанимателя), то здесь два соображения. Во-первых, не самый лучший вариант в качестве моего работодателя (источника дохода) – государственная структура. Здесь всё ясно. Не совсем корректно за деньги власти заниматься изменением формы правления этой же власти. Это не только не корректно, это нонсенс, если, конечно, сама власть не желает этого (подготовить почву чужими руками). Во-вторых, частный бизнес. Очевидно, что у бизнеса при определенном стечении обстоятельств могут возникнуть сложности. «Правила игры» и жизни всем давно известны. Все достаточно взрослые люди, понимающие, что могут быть разного рода неприятности. Чтобы частный бизнес открыто финансировал изменение формы правления в стране (так или иначе), он должен быть, с одной стороны, настолько «чистый» и «прозрачный» – как слеза новорожденного ребенка. Он не должен участвовать в выполнении значимых государственных контрактов. С другой стороны, у владельцев бизнеса вера (в нашем случае это православная вера) должна быть такой силы, чтобы люди готовы были отдать всё за некий результат. А основной результат – «реанимация» гена православной веры. Этот результат нельзя потрогать. За него не предполагается наград. Его нельзя конвертировать в доход, получить от него дополнительные блага. Его можно только почувствовать и осознать, что ты внес свою лепту в правильное будущее России. Видимый результат – это состоявшийся референдум. А если народ не захочет изменения формы правления в России? Лично я приму любой результат, и он мне будет понятен и логичен. А другие – те, кто финансировал бы данный процесс – будут так же рассуждать, как я? Если не будут, то значит, не так сильна их вера в то, что для нашей страны монархия есть жизненная необходимость. А если их вера сильна, то почему, имея финансовые средства, они не занимаются этими вопросами на том уровне, который соответствует их финансовому состоянию? Из сказанного следует, что источник дохода должен быть по возможности «нейтральным». Фондовый рынок (инвестиционный бизнес) лучше всего отвечает этому критерию. Одновременно он решает (при определенных

обстоятельствах) другую важную часть вопроса. Сумма общего дохода. Чтобы как можно больше людей узнало определенную информацию, получив которую, они начнут размышлять над многими вопросами, о которых раньше даже и не думали, необходимы финансовые средства. Уровень информирования зависит от величины финансирования. Кроме этого, есть еще личностные расходы.

Второе. Исследователь. Несмотря на то, что я имею ученую степень кандидата экономических наук и подготовленную к защите работу на соискание ученой степени доктора экономических наук (пытался защитить в течение пяти лет и в трех вузах), называть себя ученым как-то язык не поворачивается. Есть с кем сравнивать. При этом лет двадцать на научную деятельность потратил, и в конечном итоге кое-что для развития отечественной экономики предложил. Поэтому наиболее подходящее слово по отношению к моей деятельности на данном поприще – «исследователь».

Вы защитили докторскую диссертацию?

Нет, так и не защитил. Пять лет и три вуза. Значит, не судьба. Изначально я отвел на данное мероприятие пять лет и допускал при определенном стечении обстоятельств смену трех учебных заведений (или – или). Это после того, как мне в первом вузе мягко порекомендовали за ускоренное решение вопроса принять определенное финансовое участие в сомнительных проектах. Я возмутился и ответил, что если бы я хотел купить степень доктора экономических наук, то давно бы ее купил. Именно после этого эпизода и еще пары подобных я понял, что просто так (без боя) ученую степень не присвоят. Потом, в какой бы вуз я ни переходил, начинались реорганизации. Пять раз всё переделывал (у каждого диссертационного совета было свое видение данного вопроса), а в 2014 году были внесены изменения в порядок присвоения степени доктора экономических наук. Конечно, можно было еще года три, подстроившись под эти новшества (с которыми я по большей части согласен), и дальше испытывать мытарства, но события 2014 года (вхождение Крыма в состав России) поставили всё на свои места. В конечном итоге я написал заявление о прекращении научной деятельности (опубликовано на сайте). Стратегические цели были достигнуты, и страна начала менять на публичном уровне экономическую политику. То есть всё, о чём я писал, и необходимость чего в области экономической политики доказывал, произошло само собой вследствие введения экономических санкций в отношении России. Именно такой ход событий, приведший к стратегическим изменениям в разных областях деятельности Российской Федерации, войдет в учебники истории. Будет записано: «При смене экономической и политической формации в 1991 году молодое российское государство в качестве модели экономического и политического развития выбрала "западный путь развития". В течение двух десятилетий в России была создана экономическая модель, которая сильно зависела от внешних рынков, от импортного продовольствия, от западной финансовой системы. В 2014 году после государственного переворота на Украине, защищая русскоязычное население Крыма и восточной части Украины, Россия встретила глубочайшее непонимание западных партнеров. Вследствие данных событий страны Запада вели экономические и политические санкции против России, что существенно подрывало экономическую, продовольственную и политическую безопасность в стране. Для уменьшения влияния вышеперечисленных санкций президент России В. В. Путин ввел контрсанкции,

благодаря которым отечественная экономика стала ориентироваться в большей степени на собственные силы и ресурсы». Для меня был важен результат. Остались невоплощенными в жизнь некоторые существенные идеи (названы в разделе сайта Возрождение2014.рф «Развитие России. Основные тезисы развития России»), которые, думаю, будут реализованы новым руководством страны. Заканчивая тему научной деятельности, отмечу, что, если представится возможность, буду способствовать воплощению в жизнь особого пути (в некоторых частных случаях) получения ученой степени доктора наук. Можно было бы сделать следующим образом. Если человек считает, что, благодаря его исследованиям, он может претендовать на получение ученой степени, но при этом он не занимается преподаванием и не работает в НИИ (мой вариант), то алгоритм может быть таким. Его работа (оформленная по всем требованиям, с опубликованными статьями в необходимом количестве в специализированных журналах) публикуется на сайте ВАК, где ученые могут с ней ознакомиться и оставить свои рецензии. При специализированном совете по каждой специальности существует определенный круг членов совета, которые могут дать официальные рецензии. Можно установить (для исключения различных нюансов), что одна официальная рецензия члена совета равносильна трем (или пяти) рецензиям любых докторов наук из соответствующей отрасли знаний. Таким образом, чтобы выйти на предзащиту, претенденту нужно иметь как минимум три рецензии членов экспертного совета или девять – пятнадцать рецензий иных докторов наук по специальности. Далее – предварительная публичная защита и все положенные процедуры. Есть технические вопросы, но это детали. Важна суть идеи. Данный механизм максимально исключит коррупционную составляющую, давление на молодого ученого, его пустые мытарства (иногда они полезны) и т. д. По мне, вполне оригинальная жизнеспособная идея. Чтобы закончить вопрос о научной деятельности, отмечу важную мысль. Что должен сделать человек, чтобы приблизиться к званию ученого? Речь об экономических исследованиях. Первое. Он должен определить, что не так в развитии экономики. Второе условие – он должен предложить и обосновать, что нужно сделать исходя из реальных условий (порой бывают хорошие предложения, но они нереализуемы в конкретных жизненных обстоятельствах). Третье – сделать всё возможное, чтобы донести свои идеи и предложения до людей, которые принимают решения в стране или на принятие данных решений имеют определенное воздействие. Если что-то из перечисленного не выполнено, то исследователь не может себя считать полноценным ученым. Естественно, это мое видение вопроса. Считаю, что реализовал все названные пункты. Конкретный документ, удостоверяющий, что я могу называться доктором экономических наук, мне абсолютно стал неважен. Ну что это меняет? Ровным счетом ничего. В большей степени это тщеславие. А это большой порок, с которым нужно бороться. Одним словом, давно «переболел». Правда, некоторые знакомые меня спрашивают, хорошо ли я помню притчу о лисе и винограде. То ли проверяют мою память, то ли адекватность, то ли ерничают.

Что касается «реаниматора» гена православной веры российского народа. Основную часть времени и средств я трачу именно на то, чтобы реанимировать ген веры, который, по моему мнению, присущ любому человеку на планете. Кроме этого, я убежден, что как минимум у 70 % населения России имеется исторический код, связанный именно с православной верой. Реанимированный ген православной веры с дополнительно полученной информацией, часть которой представлена на сайте **Возрождение2014.рф**,

будет способствовать решению одной из важнейших задач, стоящих перед современной Россией, – возрождению монархии как наиболее приемлемой формы правления, способствующей реализации в полной мере исторической миссии России (сохранения православной веры). По моему глубокому убеждению, именно ставленник Бога сможет успешно решать стратегические задачи, стоящие перед нашей страной. Соответственно все представленные на сайте материалы в той или иной мере обосновывают целесообразность изменения формы правления в России и позволяют лучше понять, почему это важно не только для нашей страны и российского народа, но и для мирового сообщества в целом. Поэтому, думаю, что с определенной долей самоиронии я могу себя назвать отчасти и «реаниматором гена православной веры». Естественно, в меру сил и возможностей. Я также убежден, что значительная часть российских граждан не имеет достаточной информации (она есть, но по различным причинам до них он не доходит), имея которую, они совершенно по-иному взглянули бы на православную веру и на стратегическую роль России в современном мире. Но думаю, что об этом мы еще поговорим. Вот что еще важно. По большому счету, мое информирование является одним из ручейков, который впадает в реку, а река – в море, море – в океан. Я как частное лицо могу публично говорить о вещах, о которых, например, церковь (в широком плане) говорить не может. Не может РПЦ в лице конкретного батюшки призывать к смене формы правления в стране. Крупный чиновник также не может, находясь на определенной должности, открыто призывать к монархическому устройству, даже если он понимает, что это оптимальный вариант для успешного развития России.

Какова на сегодняшний день судьба журнала «Портфельный инвестор»?

Журнал «Портфельный инвестор» закончил свое существование. Он больше не издается. Последний номер вышел в 2011 году. Всё. Деньги на данный проект закончились. Продукт в данной интерпретации оказался не востребован настолько, чтобы журнал себя окупал. Я сделал всё, что мог. Возможно, если бы у меня были лишние 5 млн руб. в год, он бы выходил в электронном виде. Одним словом, проект закончился. Идею по-прежнему считаю отличной, соответственно тем, кому это интересно и у кого есть возможности, могу передать проект безвозмездно.

Получается, что после закрытия журнала вы начали новый проект – «Возрождение2014.рф?

После закрытия журнала несколько лет я активно занимался подготовкой к защите диссертации и одновременно искал алгоритм решения стратегической задачи России – успешного выполнения исторической миссии России, суть которой в сохранении в долгосрочном плане – на протяжении тысяч лет – православной веры в принципе и в создании таких условий, при которых это экономически возможно (независимая от внешних воздействий экономическая модель). Православная вера является тем камертоном и стержнем, который позволяет и тем более позволит в дальнейшем удерживать человечество от массового греха (во всех смыслах). Общие контуры моего скромного вклада в осуществление названной исторической миссии России обозначились в конце 2013 года. Четкое понимание и выработанный алгоритм действий на годы вперед – в первой половине 2014 года. К концу 2016 года я закончил исследования по

данному вопросу, в результате которого, сформулировал национальную идею российского народа и предложил план по многовековому развитию России.

В интервью 2009 года вы обрисовали свое видение политического устройства в России. Тогда вы сказали: «Считаю, что оптимальный вариант для развития России – это парламентско-президентская республика с основными полномочиями у премьера». Сегодня вы утверждаете, что оптимальный вариант развития России – монархия. То есть прошло четыре года, и вы поменяли свое видение развития в России. С чем это связано, что изменилось или произошло, почему Вы изменили мнение по данному вопросу?

Вы абсолютно правы. В 2009 году я думал так, а через четыре года – иначе. Убежден, что это окончательное мнение, которое основано на столь мощной аргументационной базе, здравом смысле, истории России и главное – на понимании исторической миссии Руси. Кроме этого, был еще ряд событий, которые приблизили меня к более глубокому (как мне кажется) пониманию столь сложного вопроса. Речь, естественно, идет о православной вере. Как сказано в Священном писании: «Никто не может прийти ко Мне, если не привлечет его Отец, пославший Меня». Вероятнее всего, время пришло.

Кроме основных аргументов в пользу необходимости возрождения монархии в России (мной обозначены и их можно найти на сайте Возрождение2014.рф в разделе «Монархия»), изменения формы правления власти необходимо для восстановления правопреемства современной России от Российской империи (Древней Руси). Это позволит вернуть Россию на исторические рельсы. Без этого шага невозможна в полной мере реализация исторической миссии России. Таким образом, вопрос легализации правопреемства Россией от Древней Руси является основополагающим. Об этом вопросе чуть ниже, а сейчас кратко остановлюсь на основных аргументах в пользу необходимости возрождения монархии.

Для верующего человека источником власти является Бог. Это аксиома, которая не требует доказательств, так как отношение Бога к власти подробнейшем образом изложено в Священном писании. Вот доводы, позволяющие как минимум вынести вопрос о дальнейшей форме правления в России на общероссийский референдум.

1. **Восстановление справедливости и легитимности власти в России.** Ни для кого не секрет, что в России Божественная справедливость выше, чем установленные законы. Вопрос пути, по которому будет двигаться страна, настолько важен, что требует констатации мнения народа даже в том случае, если оно не угодно Богу. Необходимо восстановить справедливость (спросить мнение российского народа о дальнейшем пути развития Руси), которая была попрана 100 лет назад. В случае назначения такого референдума наша страна вернется в исходную историческую точку, где должен был решаться вопрос о форме правления в России (1917 год). Но после октябрьского государственного переворота мнение граждан Российской империи так и не было услышано. У российского народа никто так и не спросил, каким путем он хочет идти дальше. Между тем такой вопрос должен был обсуждаться Учредительным собранием. Легитимность данного собрания вряд ли можно считать достаточной (просуществовало менее суток) для решения столь важного вопроса (депутаты проголосовали за изменение формы правления с монархической на республиканскую), не говоря уже о предыдущих действиях заговорщиков, которые совершили государственный переворот в феврале 2017 года, принудив отречься от престола Николая II.

Дальнейший ход истории известен. В тот страшный период малочисленная группа людей, имевших бесовские помышления, частично одурачив народ, навязала столь нетипичное устройство государства, последствия чего хорошо известны. Полное уничтожение православной веры, Гражданская война с миллионами погибших, миллионом российских граждан, расстрелянных за отказ служить преступному режиму, и многое другое. Именно в столь значимую дату (столетие грандиозных трагических событий в России) необходимо выяснить мнение российского народа относительно дальнейшего пути развития нашей страны. Либо мы вернемся на свой исторический путь (если российский народ пожелает этого, и если Божья воля будет способствовать этому), либо Россию в не слишком отдаленном будущем ожидает участь многих стран, во главу угла поставивших не истинные христианские ценности, а мнимое благополучие, получив которое, их народы ощутили пустоту и погрузились в нравственное разложение со всеми вытекающими последствиями.

2. Возврат России на исторический путь развития. Вернуть Россию на «исторические рельсы» ее развития. В России более 70 % граждан в той или иной степени исповедуют православие. Устройство государства, где основная часть граждан православные, обязано опираться на ту форму правления, которая соответствует постулатам этого вероисповедания. Основной постулат в данном вопросе – монархическая форма правления, при которой, по словам святого угодника преподобного Феодора Студита (759–826 гг. н. э.), «Бог даровал христианам два высших дара – священство и царство, посредством которых земные дела управляются подобно небесным». Иные формы правления не соответствуют православной доктрине в принципе. Отсюда общий вывод. Тысячелетний путь развития Руси, несмотря на определенные сложности, можно считать успешным. Также очевидно, что превращение среднего по меркам того времени государства в империю мирового масштаба, обладающую с избытком всеми факторами производства и громаднейшей территорией, не обошлось без Божественного участия. По всей видимости, Россия предназначена для реализации ее исторической миссии (суть которой в сохранении в долгосрочном плане – на тысячи лет – православной веры в принципе). Православная вера является тем камертоном и стержнем, который позволяет и тем более позволит в дальнейшем удерживать человечество от массового греха (во всех смыслах), который ввиду переполнения «чаши беззакония» поставит под вопрос дальнейшее существование значительной части населения Земли.

3. Готовность российского народа к осознанному выбору. В текущей ситуации прослеживается явная готовность основной части населения России к осознанному выбору формы правления в стране. За истекшие 40 лет российские граждане имели возможность испытать на себе различные формы правления от социалистического устройства до псевдодемократического. Как показала практика, оба эти варианта государственного устройства для России неприемлемы, вероятнее всего, ввиду несоответствия религиозному коду основной части российских граждан – православной доктрине.

Именно из-за этого практически никто не пытался предотвратить изменение социалистического уклада жизни на капиталистический. Переход из одной системы в другую протекал с минимальными возможными последствиями как для страны в целом, так и для основной части ее населения (как правило, такие значительные перемены сопровождаются гражданскими войнами с тяжелейшими последствиями). Социалистическая система рухнула в одночасье.

Республиканская форма правления предусматривает существенное участие граждан в управлении государством. Это происходит на выборах разного уровня, посредством которых народ наделяет властными полномочиями своих представителей. О

силе желания граждан участвовать в формировании органов власти можно судить по явке на выборы. Самый свежий пример: в сентябре 2016 г. явка на выборы в Государственную Думу (вторые основные выборы в стране) составила 48 % от общего числа избирателей (53 млн человек). В городах-миллионерах она была еще ниже. Таким образом, можно констатировать, что основная часть граждан страны не стремятся участвовать в формировании органов власти. Причины этого для наших рассуждений значения не имеют. В любом случае происходит косвенная уступка народом своих полномочий действующей власти, которая посредством выборов (неотъемлемой части механизма управления государством при республиканской форме правления) сама себя легализует. Следовательно, отказ граждан от активного участия в формировании власти в стране подтверждает – не всегда осознанную – приверженность основной части населения к патерналистской форме управления государством. Именно монархия является такой формой правления, к которой устремляется сущность не только основной части российских граждан, но и значительной части населения планеты. Таким образом, отчетливо видно, что социалистическая система и нынешняя демократия не близки российскому народу, а значит, пришло время провозгласить осознанный выбор российским народом дальнейшего пути своего развития.

4. Защита и отстаивание истинных христианских ценностей (православия) не только на территории России, но и в мире целом. К глубочайшему сожалению, за последние десятилетия происходит подмена не только нравственных понятий, но и базовых христианских ценностей. То, что еще 20–50 лет назад, как на протяжении двух тысяч лет до этого, называлось грехом и осуждалось, по сути, во всех сферах деятельности, не говоря уже о религии, сегодня узаконивается на уровне государства. Особое лицемерие заключается в том, что грех становится законом в странах, где чтут Священное Писание. Самым абсурдным, с точки зрения рядового христианина, является признание законности однополых браков, с одной стороны, и допущение воспитания детей в этом грехе, с другой стороны. Давление сил, которые стоят за продвижением явно антихристианских ценностей, весьма велико. Задействованы настолько мощные ресурсы (от идеологических до финансовых), что противостоять этому давлению в рамках светского государства невозможно в принципе. Мало того, это невозможно сделать и в рамках монархической формы правления, не контролируя существенные ресурсы (факторы производства), которые позволяют противостоять любому значительному давлению извне. Именно факторы производства (природные, трудовые ресурсы, технологии и капитал) в существенном избытке позволяют отстаивать национальные интересы, особенно в тот период, когда немалое число стран стремится к обратному.

Таким образом, монархическая форма правления позволит поставить сильный идеологический и экономический барьер на пути проникновения и пропаганды иных ценностей, чуждых и не отвечающих интересам не только основной части населения России, но и, в перспективе, всего человечества в целом. Монархия позволит именно на законодательном уровне ограничить как поток информации, так и давление (в различных формах) со стороны иных государств – с позиции нарушения неких «прав и свобод» граждан и других псевдоценностей демократии.

5. Создание Царства Православного на земле. За последнее время в мире гонения на людей, исповедующих истинно христианские ценности, существенно ужесточились и умножились. По всей видимости, эта тенденция будет только усиливаться. Как быть христианам, которые не желают мириться с таким положением в своей стране? Как быть христианам в ситуации, когда в их стране происходит подмена понятий, когда грех становится узаконенной добродетелью, когда слова Бога не признаются истиной, когда зло объявляется добром? Вероятнее всего, им придется искать то место на Земле, где люди живут по закону Божьему. Где нет лицемерия и подмены

понятий. Где зло называется злом, а добро – добром не по чьему-то позволению, а по Божественному откровению, которое признает основная часть населения, включая власть. Именно таким современным Ноевым ковчегом может стать возрожденная Россия. Государство с монархической формой правления, суть которого содержится в 6-й новелле святого императора Юстиниана, провозглашающей принцип богоустановленности царской власти: «Величайшие блага, дарованные людям высшею благостью Божией, суть священство и царство, из которых первое заботится о Божественных делах, а второе руководит и заботится о человеческих делах, а оба, исходя из одного и того же источника, составляют украшение человеческой жизни». Страна, территория которой может без особых проблем и ущерба для окружающей среды вместить для постоянного жительства до миллиарда человек. Именно Россия в нынешних границах обладает излишними (в разы) факторами производства и способна создать относительно комфортные условия для проживания миллиарда человек. Кроме этого, именно Россия на протяжении длительной своей истории показывала пример сосуществования в рамках единого государства людей с различными религиозными убеждениями.

6. Создание мощной и устойчивой экономической системы в России. Экономический фактор. Россия – величайшая страна в мире по историческим, географическим, политическим, экономическим и другим показателям. Это факт, и с этим никто не спорит. Как у любой страны в мире, у России есть собственные национальные интересы, которые не всегда совпадают с интересами других мировых держав. События последних нескольких лет отчетливо показали, что партнеры не являются партнерами, прежние заявления об уважении стратегических интересов России забыты и отброшены. С целью оказания давления совершаются действия, которые угрожают не только экономической и политической ситуации в России, но и подрывают продовольственную безопасность страны. Как пример – санкции (экономические и политические) и ограничения на использование СКВ в качестве средства расчета по ранее взятым кредитам. В случае резкого снижения экспортного потенциала России (в отношении получения валютной выручки) страна может оказаться в дефолтном состоянии. Из этого следует, что благополучие (даже элементарное удовлетворение потребностей российских граждан в пище (до 2014 г. доля импорта в продовольственной корзине в среднем составляла 50 %, а в крупных городах доходила до 75 %)) зависит в определенной степени не от действий руководства российского государства и не от потенциала российской экономики в целом, а от внешних сил (в настоящее время зависимость постепенно снижается, но остается существенной). Для такой страны, как Россия (имеющая все факторы производства и длительную историю развития), это неприемлемо в принципе. Изменение формы правления на такую, при которой во главу угла будет поставлен принцип жизни по истинным христианским ценностям не только граждан, но и страны в целом, находящейся в «агрессивной среде» (в окружении государств, не согласных с воззрениями России на многие вопросы), требует мощной экономической базы, в которой упор будет сделан в основном на собственные силы. Таким образом, создание сильной стабильной независимой экономики послужит основой отстаивания истинно христианских ценностей на протяжении долгих лет.

7. Констатация сложившихся условий в России. Демократия – форма власти, установленная народом, и соответственно зависит от воли народа (в той или иной степени). То есть источник власти – народ. Монархия же форма власти, установленная Богом. Источник такой власти – Бог. Таким образом, в России сложилась парадоксальная ситуация. С одной стороны, основная часть российских граждан исповедует православие (включая первых лиц страны), т. е. искренне верит в Бога (в то, что Бог есть Любовь) и Священное Писание, в то, что оно есть Божественное откровение, и что Евангелие есть Божественная истина. Все события в России в течение последних 30 лет отчетливо

показывают, что именно значительная часть российских граждан привержена православию. Это хорошо видно по расширению основного института – Церкви, созданию (говоря экономическим языком) полноценной инфраструктуры. Если к 1990 г. действующих храмов и приходов в России было не более 9000, а монастырей не более 100, то через 26 лет (2016 г.) действующих православных храмов уже более 35 000 и более 650 действующих монастырей. Это и есть дела. Если судить по числу прихожан, то с каждым годом их становится все больше. И при этом почему-то власть исходит не от Бога (как должно быть у людей, которые верят в Бога), а от народа. И в этом есть противоречие и своеобразный парадокс. Устранить его можно, лишь если случится, с одной стороны, милость Божья, а с другой стороны, проявится искреннее желание основной части российского народа. Пришло ли сейчас это время? Есть ли Божья воля? Есть ли искреннее желание российского народа? Мы сможем это узнать только на референдуме, на котором будет поставлен вопрос о дальнейшем пути развития России. Именно в его результатах проявится и Божья воля, и искреннее желание народа. Ни одна избирательная комиссия не сможет фальсифицировать результаты данного референдума (даже в том случае, если бы и был такой скверный замысел). Если Бог увидит искреннее желание народа, то Он в состоянии устроить так, чтобы это желание (при Его воле изменить форму правления в России) воплотилось в жизнь. Именно референдум может стать элементом массового покаяния российского народа за богоотступничество, цареубийство, разрушение храмов, уничтожение целых сословий и гражданскую войну.

8. Создание благодатной почвы. Для реализации исторической миссии России (сохранения православной веры) необходимо ускоренными темпами реанимировать (возрождать) православный ген российского народа. Реанимация (успешная) в полном объеме гена православной веры требует наличия определенных условий, в том числе создания благодатной почвы. Благодатная почва должна быть не только создана, но и сохранена в длительной перспективе. Одним их важнейших элементов в создании благодатной почвы послужит изменение формы государственного правления в России.

9. Создание щита православной веры. Согласно православной доктрине наиболее приемлемой с различных точек зрения формой государственного правления является монархия. Кроме многочисленных аргументов в пользу необходимости в стране, где подавляющее большинство граждан придерживаются православной доктрины (в той или иной степени до 80 % населения), именно монархического устройства, в современных условиях добавляется дополнительный важный аргумент в пользу необходимости возрождения монархии в России. Данный аргумент можно назвать «щитом православной веры», который позволит на законных основаниях существенно ограничить определенные идеологические составляющие, подрывающие не только православную доктрину, но и христианство в целом. На любой вопрос извне относительно того, почему вы (Россия) ограничиваете ту или иную информацию или не делаете что-либо, ответ будет один: «Согласно православной доктрине и государственному устройству России данная информация (или данные действия) является (являются) антигосударственными (в широком плане)». Например, на вопрос, почему в России не легализуются однополые браки, ответ будет следующий: «Согласно Священному Писанию, православной доктрине, учению церкви и святых отцов, однополые отношения являются "мерзостью". Мерзость (грех) не может быть узаконена в принципе». Больше никаких слов и оправданий не понадобится. В ситуации, когда источником власти является народ (современная демократия) и права личности стоят на достаточно высоком месте, данный вопрос является как минимум дискуссионным. Подобных примеров множество. Кроме этого, официальное принятие Россией на себя функции по защите и отстаиванию истинной православной веры не только на собственной территории, но и во всем мире, позволит аргументированно создать такую экономическую систему, которая в первую

очередь минимально зависела бы от иных экономических систем мира и от стоимости сырья (нефти, газа) на мировых рынках, опиралась бы на собственные факторы производства (имеются в излишке) и служила бы в большей степени интересам российского народа.

Таким образом, «щит православной веры» в виде монархии даст возможность, при существенном ограничении влияния извне, реанимироваться гену православной веры ускоренными темпами. Это в первую очередь относится к подрастающему поколению российских граждан. Из этого следует, что возрожденная монархия создаст условия, которые будут одновременно и оберегать российских граждан от влияния извне, и продолжать реанимировать ген православной веры в более широком плане. Соответственно изменение формы правления является важнейшей задачей, которая будет способствовать выполнению исторической миссии России в полном объеме. Без монархического устройства государственной власти в России решить эту историческую задачу будет невозможно.

Какова стратегическая цель нового проекта? Если это возможно, кратко изложите основную суть.

Слово проект, не очень подходит, но если его оставляем, то его стратегическая цель это информирование российских граждан по определенному вопросу, который касается каждого. Речь идет о разработанной мной общей концепции многовекового развития России, включающую в себя идею российской нации и назвал ее (национальную идею) - «Мир православный». Если совсем кратко, то ее суть в следующем.

Утверждение (аксиома), не требующее доказательств. Россия – «сосуд» для сохранения православной веры, созданный Богом задолго до распада Византийской империи.

Православная вера является тем камертоном и стержнем, который позволяет и тем более позволит в дальнейшем удерживать человечество от массового греха (во всех смыслах), который ввиду переполнения «чаши беззакония» поставит под вопрос дальнейшее существование значительной части населения Земли.

Для успешной реализации исторической миссии России (сохранения в долгосрочном плане – на протяжении тысяч лет – православной веры в принципе, защиты всех тех граждан, которые исповедуют православную веру, и прямой защиты территорий (в широком плане, в том числе отдельных государств), на которых проживают люди, значительная часть которых исповедуют православную веру) необходимо реализовать на практике наднациональную концепцию под общим названием «Мир православный».

Для реализации исторической миссии России (сохранения православной веры) необходимо ускоренными темпами реанимировать (возрождать) православный ген российского народа. Реанимация (успешная) в полном объеме гена православной веры требует наличия определенных условий, в том числе создания благодатной почвы. Благодатная почва должна быть не только создана, но и сохранена в длительной перспективе. Одним их важнейших элементов в создании благодатной почвы является изменение формы государственного правления в России. Согласно православной

доктрине наиболее приемлемой с различных точек зрения формой государственного правления является монархия (абсолютная или конституционная). Мнения святых угодников по данному вопросу подробно изложены на сайте Возрождение2104.рф. Кроме многочисленных аргументов в пользу необходимости в стране, где подавляющее большинство граждан придерживаются православной доктрины (в той или иной степени до 80 % населения), именно монархического устройства, в современных условиях добавляется дополнительный важный аргумент в пользу необходимости возрождения монархии в России. Данный аргумент можно назвать «щитом православной веры», который позволит на законных основаниях существенно ограничить определенные идеологические составляющие, подрывающие не только православную доктрину, но и христианство в целом. На любой вопрос извне относительно того, почему вы (Россия) ограничиваете ту или иную информацию или не делаете что-либо, ответ будет один: «Согласно православной доктрине и государственному устройству России, данная информация (или данные действия) является (являются) антигосударственными (в широком плане)». Например, на вопрос, почему в России не легализуются однополые браки, ответ будет следующий: «Согласно Священному писанию, православной доктрине, учению церкви и святых отцов, однополые отношения являются "мерзостью". Мерзость (грех) не может быть узаконена в принципе». Больше никаких слов и оправданий не понадобится. В ситуации, когда источником власти является народ (современная демократия) и права личности стоят на достаточно высоком месте, данный вопрос является как минимум дискуссионным. Подобных примеров множество. Кроме этого, возложение Россией (на официальном уровне) на себя функции по защите и отстаиванию истинной православной веры не только на собственной территории, но и во всём мире, позволит аргументированно создать такую экономическую систему, которая в первую очередь минимально бы зависела бы от иных экономических систем мира и от стоимости сырья (нефти, газа) на мировых рынках, опиралась бы на собственные факторы производства (имеются в излишке), и служила бы в большей степени интересам российского народа.

Таким образом, «щит православной веры» в виде монархии даст возможность, при существенном ограничении влияния извне, реанимироваться гену православной веры ускоренными темпами. Это в большей степени относится к подрастающему поколению российских граждан. Из этого следует, что возрожденная монархия создаст условия, которые будут одновременно и оберегать российских граждан от влияния извне, и продолжать реанимировать ген православной веры в более широком плане. Соответственно изменение формы правления является важнейшей задачей, которая будет способствовать выполнению исторической миссии России в полном объеме. Без монархического устройства государственной власти в России решить эту историческую задачу будет невозможно. Далее.

Так как краеугольным камнем данной концепции (национальной идеей российской нации) является Русь православная (современная Россия), то на первом этапе необходима легализация правопреемства современной России от Российской империи (Древней Руси). Необходимо вернуть Россию на исторические рельсы, а именно, изменить форму правления. Без этого шага невозможна в полной мере реализация исторической миссии России.

Таким образом, вопрос легализации правопреемства Россией от Древней Руси является основополагающим.

Так как краеугольным камнем является Русь православная (современная Россия), то на первом этапе необходима легализация правопреемственности современной России от Российской империи (Древней Руси). Речь идет о необходимости возврата России на свои исторические рельсы, а именно изменения формы правления. Без этого шага невозможна в полной мере реализация исторической миссии России.

Этап 1. Изменение формы правления в России. С республики на монархию, во главе которой будет стоять помазанник Божий. Изменение всей нормативной базы, основу которой должны составлять истинно христианские ценности. Времени может понадобиться, в зависимости от ситуации в мире, до пяти лет.

Этап 2. Расширение границ России в качестве правопреемницы Российской империи. Речь идет о присоединении как минимум тех независимых государств, которые пожелают войти в состав великой России. На первоначальном этапе это те государства, которые ранее входили в состав Российской империи. У меня нет особых сомнений, что на референдумах независимых (порой и не признанных мировым сообществом) государств (республик) подавляющая часть граждан выскажется положительным образом за вхождение в состав православной России. Недавний пример крымского референдума отчетливо показал истинное желание граждан, оказавшихся в силу разных причин за пределами российского государства. Данный этап можно характеризовать как консолидацию русского мира постсоветского пространства. Это займет, в зависимости от ситуации в мире, от пяти до десяти лет.

Этап 3. Переход на наднациональный уровень. Завершение создания наднационального образования «Мир православный». Речь идет о присоединении к России государств, которые ранее не входили в состав Российской империи. Это современные государства, подавляющее большинство граждан которых исповедуют православие. Временной период, в зависимости от ситуации в мире, может составлять 5–25 лет.

После восстановления легитимности России можно будет четко сформулировать многовековую национальную идею российской нации, основная суть которой заключается в выполнении Россией своей исторической миссии (обозначенной выше) посредством создания и сохранения **цивилизационного наднационального пространства, объединяющего в себе культурно-исторические идеи международного, межгосударственного и межконтинентального сообщества, связанного причастностью к православной религии, краеугольным камнем которого является Русь православная, включающее в себя Русский мир; государства с подавляющим большинством граждан, исповедующих православие; страны и народы, связывающие свое будущее с Россией, под общим названием «Мир православный».**

По моему мнению, величие России настолько сильно, что иные национальные идеи (например «Русский мир») слишком малы и не позволят в долгосрочном плане выполнить историческую миссию России.

Национальный вопрос, пожалуй, важнейшая преграда на пути консолидации общества на базе Русского мира в качестве основополагающего направления развития России. Как ни стараются объяснить сторонники данной концепции, что слово «русский» не связано с национальностью, а связано с Древней Русью, ничего у них не получается. И вряд ли получится. Либо строить мононациональное государство, а это, как представляется, категорически неприемлемо для России как правопреемницы Древней

Руси (Российской империи) и слишком узко для такого исторического феномена, как Россия. Цивилизационное пространство не может основываться на национальном принципе. Только наднациональный принцип позволит России выполнить свою историческую миссию в долгосрочном плане.

Кроме этого, ситуация в мире складывается таким образом, что гонения на христиан существенно усиливаются, происходит искажение сути христианства. Как быть тем народам, государствам (признанным и не признанным основной частью мирового сообщества), которые хотели бы (порой вынужденно, в целях сохранения своей идентичности) быть с Россией, но при этом не входить в пространство Русского мира? Очевидно, необходима иная, наднациональная форма взаимодействия, которая устраивала бы всех, в основе которой лежали бы вечные истинные ценности, которые выше национальных, межнациональных и межэтнических идей. Такая ценность, испытанная временем, одна – православная вера. Вера, дарованная Богом человечеству.

Из сказанного видно, что Русский мир не может быть религиозно-историософской и политической идеей, соответствующей всему величию России и ее исторической миссии, основная суть которой – сохранение в долгосрочном плане – на протяжении тысяч лет – православной веры в принципе. Вряд ли у кого-то в настоящий момент имеются аргументированные возражения относительно того, что именно Россия является тем «Божественным сосудом», который сохраняет сегодня и будет сохранять православную веру вечно.

В связи с тем что основной род моих занятий – это исследования в области макроэкономики, поделюсь еще некоторыми соображениями по этому поводу.

Как говорилось выше, Мир православный – это несколько больше, чем православный мир, который состоит из людей, исповедующих в той или иной степени православие.

Из этого следует, что для того чтобы понять, какова же потенциальная общая численность этого мира с точки зрения объединения некоторых стран в одно государственное образование (Царство православное), необходимо включить в него страны и народы, связывающие свое будущее с великой Россией. Осторожные расчеты (с определенной долей погрешности) дают следующее результаты.

Вариант 1. Общая численность государств, где подавляющее большинство граждан исповедуют православие, составляет 300 млн человек плюс до 65 млн православных по всему миру. Итого до 365 млн человек.

Вариант 2. Общая численность государств, где подавляющее большинство граждан исповедуют православие, составляет 330 млн человек плюс около 35 млн православных по всему миру. Итого до 365 млн человек.

Напомню, что Русский мир (не славянский) по различным экспертным оценкам составляет не более 235 млн человек.

Оптимальным вариантом, позволяющим приблизиться к вопросу изменения формы правления в России без лишних рисков для страны (раскол общества), является проведение референдума, на котором будет поставлен вопрос о форме правления в России. В случае одобрения российским народом возможное изменение формы правления власти, появляется необходимость созыва Конституционного собрания (аналог Учредительного Собрания которое созывалось в 1917 году и было разогнано в 1918 году), который имеет все полномочия решать вопросы подобного плана. Основные тезисы по

проведению референдума и возможному алгоритму изменения формы правления в России изложены на сайте Возрождение2014.рф.

Для положительного результата референдума (чтобы народ проголосовал за смену формы правления в России с республиканской на монархическую) необходимо выполнение двух важнейших условий. Первое – Божья воля. Второе – искреннее желание значительной части общества (понимание необходимости данного изменения). Если на Божью волю влиять невозможно, и она познается только в результате проведения референдума (или его непроведения в принципе), то на российских граждан частично можно воздействовать (в положительном смысле) через реанимацию гена православной веры. Таким образом, посредством предоставления информации по данному вопросу значительному количеству российских граждан будет происходить возрождение у российских граждан гена православной веры, вследствие чего россияне осозна́ют необходимость скорейшего изменения формы правления и избрания российского царя (наместника Бога на земле) и соответственно проголосуют на референдуме за это.

Результат голосования есть Божья воля. Если народ заслужил, то Господь сделает так, чтобы Россия получила Его наместника и монархическую форму правления.

Из сказанного следует, что на первый план выходит вопрос о возрождении гена православной веры у российских граждан. Если в России умножится число людей, которые осознают необходимость стараться жить по христианским заповедям, но при этом не произойдет на определенном этапе изменение формы правления, мои усилия не будут напрасными. Потраченные средства можно отнести к статье расходов под названием «Возрождение православия в России». Все по-разному вносят лепту в это богоугодное дело. Кто-то финансирует строительство храмов, кто-то дает личные средства на роспись храмов, кто-то содержит приюты, помогает малоимущим, сиротам и вдовам (занимается добрыми делами). Так как у меня есть способности объяснять сложные вещи простыми словами (понятными большинству и в определенной стилистике) и «федеральное» мышление (генетическая особенность), то большая польза для развития православия, состоит в тех делах, которые я в меру сил и способностей (финансов соответственно) осуществляю. Возможно, это идет и от моего макроэкономического мышления (слишком долго я занимаюсь данными вопросами). Есть такие известные слова Д. Кейнса: «Для государства очень важно не столько делать (чуть лучше или чуть хуже) то, что простые граждане уже и без того делают, а заниматься тем, чем в данный момент вообще никто не занимается». В моем понимании я делаю очень важные вещи, которые на публичном уровне никто не делает. Вместе с тем я ощущаю очень сильные движения в данном направлении определенных сил. Вижу системные решения. Они настолько тактичны, незаметны для большинства граждан, настолько значимы в долгосрочном плане, что видна рука мастера. Одним словом, я не один двигаюсь в данном направлении, и меня это радует. Я надеюсь, что своими скромными действиями я способствую возрождению России и никак ему не мешаю. Думаю, если бы мешал, мне бы уже об этом сказали (мягко).

Как я уже говорил, для возрождения гена православной веры необходимо массовое информирование граждан по данному вопросу (истинные христианские ценности, православие, монархия и т. д.). Важна не только сама информация, но и ее подача.

Информация – сайт Возрождение2014.рф. Распространение информации – чисто технический вопрос.

Вот, пожалуй, коротко о том, чем я сейчас занимаюсь. Еще можно добавить пару слов о выпущенном сборнике стихов «Возрождение», посвященном семисотлетию со дня рождения преподобного Сергия Радонежского. Естественно, я осознаю, что представленный в нём материал сложно назвать поэзией. Я в принципе свои произведения и не называю стихами. По мне это в большей степени ритмизованный текст. Прошло уже несколько лет, и я так до конца и не понял, с чего это я вдруг записал данные тексты. Всё, конечно, странновато. Человек достаточно прагматичный, специалист по финансовым рынкам – и вдруг такое.

Чуть не забыл. Подготовил к печати законченное исследование по развитию России. Книга вероятнее всего будет иметь следующее название - «Мир православный (национальная идея многовекового развития России)».

Вы упомянули сборник стихов «Возрождение». В связи с этим два вопроса. Первый – каков общий тираж сборника? И не могли бы вы прокомментировать некоторые тексты? Точнее, некоторые места в текстах. Есть такие, где всё довольно странно и необычно. Как, например, «Предсказание». «И век с той казни не пройдет, корона на Руси взойдет». Понятно, что в основе лежит стихотворение М. Ю. Лермонтова «Предсказание». Но у Лермонтова сказано: «Настанет год, России черный год, / Когда царей корона упадет». Год написания 1830-й. То есть за 87 лет до падения монархии в России. У него нет четкой привязки ко времени. Можно предположить, что он был под впечатлением Великой Французской революции (1789–1799 гг.). Но всё же падение монархии, вероятнее всего, было в те времена весьма сложно представить. Но вы привязали к четкой дате. И здесь нет длительного ожидания. Вы что хотите сказать, что не позднее лета 2018 года в России будет решен вопрос о возрождении монархии?

Относительно тиража. Первое издание – десять тысяч экземпляров (2014 год). Второе – тысяча экземпляров (2015 год). Были бы финансовые возможности, издал бы миллион экземпляров. Второй вопрос. Считаю неверным в стратегическом плане автору комментировать свои произведения. Всё, что хотел автор сказать, он сказал. Дальше время покажет. Относительно текста «Предсказание». Да, именно так и написано. Время покажет.

В 2009 году вы говорили о судьбе Украины и Крыма совершенно конкретно. Дословно: «Какая страна, кроме России, подошла бы вам как постоянное место жительства? – Затрудняюсь ответить. Думаю, что Крым, который я считаю российской территорией. Вопрос времени. Где-нибудь на ЮБК, в тишине, рядом с морем. – Что значит «вопрос времени»? – Я почему-то уверен, что всё закончится разделом Украины на две части. Всё к этому идет. Соответственно, со временем восточная часть войдет в состав России (неважно, в каком статусе). Есть эволюционные пути развития, которые остановить невозможно. Уверен, что если провести референдум, то народ выскажется именно за данную конструкцию. Украина как государство – полный банкрот и находится в этом состоянии уже пару

лет. Чем дальше, тем хуже. С экономикой всё будет гораздо печальнее. Соответственно, основные предпосылки созданы». Спустя шесть лет именно так и произошло. Сегодня вы говорите и пишете об уже существующих предпосылках для возрождения монархии. Как и шесть лет назад, верящих сегодня в воплощение этих предсказаний крайне мало.

Да, помню про Крым и Украину. По мне, это всё очевидно и просто. Странно, что другие не видели. Относительно монархии. Здесь тоже всё понятно. Вопрос времени. Страна стоит на историческом распутье. В СССР возврата нет, при псевдодемократии тоже особо никто не хочет жить. Остается один вариант. Сделать небольшой «апгрейд» исторического пути развития России, взять всё лучшее, что было в течение последних 100 лет, и двигаться дальше. Я бы кое-что взял из СССР (в том числе и модернизацию, систему образования в широком плане, частичное распределение после окончания учебы и т. п.). Для меня главное – чтобы всё прошло спокойно. По возможности более безболезненно как для страны, так и для отдельных людей, чем в 1991 году. В тот период тоже ведь поменялся строй (политический и экономический). Предпосылки были. Кто мог за год до этих событий сказать, что так всё кардинально изменится? А что именно послужило спусковым крючком, так это детали. Не было бы путча, было бы что-нибудь другое. Относительно моего странного видения некоторых процессов. Да, действительно, я многие вещи вижу иначе, чем основная часть населения. Но я в этом не виноват. Моей заслуги в этом нет. Обычно я привожу пример с моими глазами. Мало того, что у меня разные глаза (по цвету радужки), так у меня еще и врожденный синдром Фукса (редкое заболевание глаз) и в придачу цветоаномалия (генетически обусловленное нарушение, приводящее к полной или частичной потере способности различать некоторые цвета). Это что значит? Кто сдавал на водительские права, тот понимает, о чём будет идти речь. Тебе показывают разные картинки, где нарисованы разным цветом кружочки, квадратики и т. д. Врач спрашивает: «Что здесь нарисовано?» И ты, что видишь, то и говоришь. Например, здесь треугольник, здесь две цифры семь и т. д. Врач перелистывает странички (до 15 страниц) и всё спрашивает. А потом в медицинской карте пишет: «цветоаномалия». Когда я узнал об этом лет в 14, то спросил у врача, что это он такое пишет. И что это значит. Ответ был прост: «Ничего страшного, сынок, но летчиком тебе не бывать, моряком не стать и т. д. У тебя такая врожденная болезнь зрения. Ничего страшного нет. Таким родился. Вас таких несколько процентов от общего количества населения. Ну, так бывает». Возвращаясь к нашей теме, вероятнее всего, иное видение развития определенных процессов (макроэкономических, геополитических и т. п.) есть врожденная особенность конкретного человека. Уровень знаний особой роли не играет. Он может только усилить эту особенность, понимать детали и видеть больший фрагмент картины. Так что моей особой заслуги нет. Я так вижу, не более того. Для меня это так же логично и очевидно, как снег зимой или теплая вода летом в море. При этом могу привести аргументы. В то же время некоторые люди могут приводить те же аргументы, но при этом не прийти к конкретному выводу.

Вы вспомнили смену формации государства в 1991 году, где спусковым крючком стал путч. Как, по вашему мнению, должна развиваться ситуация в России, чтобы созданные предпосылки трансформировались в изменение формы правления с минимальными потерями для государства?

Конечно, у меня есть некое видение, как России оптимально перейти на иную форму правления. Начнем с того, что в конечном итоге будет. У меня особого сомнения нет, что будет именно так. Основной вопрос – вопрос времени. На выходе монархическое государство с главенствующей религией – православием. Регионы, где подавляющее население исповедует иную религию (не православие), будут наделены особыми положениями, благодаря которым местное население чувствовало бы себя комфортно, находясь в составе великой страны, чьими высшими ценностями, на основе которых осуществляется как внутренняя, так и внешняя политика, являлись бы истинно христианские ценности. Одномоментно будут проведены референдумы во многих независимых республиках, не входящих в состав России, с вопросом о вхождении в состав великой России. Естественно, Россия их всех примет. Во главе государства будет стоять монарх. Как именно он будет называться, особого значения не имеет. Важно, что он будет официально помазан на царствование. Роль РПЦ в России перейдет на существенно иной уровень. Уже не будет этих странных вопросов со стороны некоторых граждан, мол, чего это РПЦ постоянно нас учит? Церковь будет заниматься спасением душ, а монарх – управлять государством. Такая симфония власти. При этом если монарха будет немного «заносить», то ему Патриарх по-отечески намекнет, что негоже развращать (в широком смысле) народ. И это будет правильным.

Следующий вопрос. Как перейти с наименьшими издержками для страны в целом и для каждого человека из одного строя в другой? Очень важное условие – искреннее желание народа. Основной части народа. По моим оценкам, людей, для которых православная вера очень важна, и соответственно монархия как неотъемлемая часть православия, должно быть не менее 50 % от общего числа населения. А с теми людьми, которым особой разницы нет, при каком строе жить, – не менее 75 %. Кроме этого, должна быть Божья воля на установление монархии в России. Всё это можно узнать только лишь на референдуме. Результат голосования есть Божья воля. Если народ заслужил, то Господь сделает так, чтобы Россия получила Его наместника. Следовательно, ключевой элемент перехода из одной системы власти в другую – референдум. Здесь еще важно отметить важность референдума как такового, с одной стороны, и сроки его проведения, с другой стороны. Необходимо восстановить справедливость (спросить мнение российского народа о дальнейшем пути развития Руси), которая была попрана сто лет назад. В случае назначения такого референдума наша страна вернется в исходную историческую точку, где должен был решаться вопрос о форме правления в России (1917 год).

Следующий вопрос. Как прийти к референдуму? По всей видимости, самый оптимальный вариант – существующей власти в лице В. В. Путина инициировать данный референдум. Если по каким-либо причинам нынешняя власть этого не сделает, то это можно сделать через президентские выборы (частный случай). То есть один из кандидатов в президенты страны во главу угла своей предвыборной программы ставит политическую реформу в виде изменения формы правления. В его программе будет намечен план действий. Например. Пункт первый – проведение референдума по изменению формы правления. Пункт второй – если народ поддержит на референдуме изменение формы правления (если данный кандидат стал президентом, то народ в принципе согласен на возможное изменение формы правления в России), то последует процедура созыва

Конституционного Собрания, подготовка всех необходимых документов от изменения формы правления до процедуры выбора монарха и одобрения данных изменений российским народом (проведение референдума). Эти два пункта вполне можно реализовать в течение двенадцати месяцев. Далее избрали монарха. При втором варианте (через выборы президента) в кратчайший период определяется один из стратегических вопросов, а именно, готов ли народ к таким изменениям. Если народ не готов, то он не проголосует за данного кандидата в президенты. Естественно, здесь важна личность этого кандидата. Возможны различные нюансы, но у меня ощущение, что без второго тура на выборах президента России в этом случае не обойтись. Могут быть иные варианты, которые инициирует сама власть. Их множество. От досрочной отставки действующего президента до проведения в 2017 году непосредственно самого референдума, и в случае одобрения российским народом изменения формы правления власть от действующего президента России перейдет непосредственно к монарху. После событий Крымской весны я увидел, что в России силы, которые принимают стратегические решения, достаточно разумны. И, наверное, самое главное, что они есть. Поэтому какой будет сценарий, сложно сказать, но я убежден, что предложенный вариант не самый плохой из всех возможных сценариев.

Расскажите о процедуре избрания монарха. Кто им должен стать?

Отвечая на первый вопрос, важно отметить, что, пожалуй, одним из сложнейших вопросов является непосредственный выбор монарха. Частичный ответ – сам Бог укажет на него (Ветхий завет, Первая книга Царств, пророчества православных старцев и личное ощущение). Но здесь возникает еще ряд вопросов. Одним словом, вопросов больше, чем ответов. На всё Божья воля. Если Бог узрит искренность желания российского народа, то все эти вопросы будут благополучно разрешены. Кроме этого, для православного человека основной вопрос должен заключаться не в том, кто будет царем (конкретная личность), а что в России должна быть (именно обязана быть) монархия (форма правления государства, в котором Бог (Любовь) стоит на первом месте) как форма власти, установленная Богом. То есть устройство государства, где основная часть граждан православные, обязано опираться на ту форму правления, которая соответствует постулатам этого вероисповедания. Основной постулат в данном вопросе – монархическая форма правления, при которой, по словам святого угодника *преподобного Феодора Студита (759–826 гг.),* «Бог даровал христианам два высших дара – священство и царство, посредством которых земные дела управляются подобно небесным». Иные формы правления не соответствуют православной доктрине в принципе. Более подробно данный вопрос освящен на страницах сайта. Исходя из моего личного общения, обсуждаются в народе две кандидатуры. Первая – В. В. Путин. Вторая – сын М. В. Романовой Георгий Михайлович. Мое личное ощущение, что вопрос с прямой династией Романовых закрыт. В том числе по известным событиям 1917 года. Относительно Путина. Несмотря на то, что Владимир Владимирович внес существенный вклад в развитие России, в том числе и в вопросах Крыма, Абхазии, Южной Осетии, Восточной Украины и др. (собиратель земель русских), вряд ли именно он – будущий царь. Еще раз повторюсь, избрание царя есть Божья воля, и не нам, простым людям, пытаться угадать, какова эта воля. Придет время – и мы всё узнаем. Мое ощущение: это будет человек с аскетическими взглядами на жизнь. Равнодушный к деньгам, роскоши, к власти. После

пятнадцатилетнего безумного разгула некоторых людей во власти по отношению к роскоши и сребролюбия, их поведения в трудные для российского народа времена будет период, когда по личному примеру монарха многие чиновники будут вести скромный образ жизни. Появится на определенном этапе мода на скромность и благоразумие.

Большая часть интервью 2009 года была посвящена экономическим вопросам. В журнале существовало несколько критических рубрик, где вы публиковали статьи, подробно объясняющие структурные ошибки экономической политики России и предлагали конструктивные методы решения проблем. В связи с этим несколько вопросов. Как на сегодняшний день вы оцениваете: 1) состояние экономики России в целом; 2) деятельность правительства, Центробанка; 3) перспективы?

Если в двух словах, то ситуация в российской экономике развивается относительно нормально. Не так, как хотелось бы, но общий вектор положительный. Могло быть значительно хуже. Если не возникнут некие форс-мажорные обстоятельства, то Россия стоит на пороге многолетнего восходящего тренда своего развития. Отмечу, что удалось властям сделать за последние несколько лет.

1. Изменена экономическая модель (2011–2013 год). Экономика постепенно становится менее зависимой от факторов внешнего влияния, связанных в первую очередь с дефицитом валютных средств (в определенные моменты).

2. Основными факторами, влияющими на развитие экономики, уже не являются стоимость сырья (произошла адаптация к цене, и уровень от 28 до 50 долл./барр. – вполне комфортный), внешние займы (заблокированы поступления, и это одно из важнейших достижений на пути формирования условий для долгосрочного экономического роста в России) и существующие механизмы кредитования отечественных компаний (системно меняются в лучшую сторону).

3. Одна из основных целей существующей модели экономики – максимальная адаптация к новой стратегии развития, основанной, в том числе, на расширении внутреннего производства.

4. Летом 2012 года создан Экономический совет при Президенте России.

5. Начиная с 2013 года денежная эмиссия в России уже не привязана к ЗВР. Утверждение, что Банк России является филиалом Федеральной резервной системы США, уже не корректно.

6. Центробанк РФ с лета 2013 года ведет профессиональную грамотную политику. Утверждения некоторых экономистов и политиков о непрофессионализме руководства ЦБ РФ не соответствуют действительности.

7. Волатильность рубля к базовым валютам служит платой за разрушение зависимости денежной массы (М2) от притока (оттока) СКВ в российскую экономику и фактором, способствующим снижению платежей (в первую очередь) на погашение внешнего долга отечественной экономики. Определенная часть выплат по внешнему

долгу пролонгируется, в том числе из-за невозможности купить необходимое количество валюты по определенному курсу. Можно сказать, что таким образом ЦБ РФ не выпускает СКВ за рубеж в то время, когда приток валюты в страну не соответствует возможностям по исполнению графика платежей по внешнему долгу.

8. Внешний долг РФ заметно снижен (пик 727 млрд долл.) до 512 млрд долл. на 1.10.2016 и стал более управляемым.

9. Банковский сектор существенно очищен от организаций, которые проводили сомнительные операции, в том числе вызывающие нелегальный отток капитала.

10. Снижена официальная инфляция (до 5,4 %). Это лучший показатель за всю историю новой России.

11. Ощутимо ослабла зависимость от импортного продовольствия. Думаю, что на начало 2017 года доля отечественной продовольственной продукции составляет не менее 65 %.

Но самое главное – это изменение общего вектора экономической политики в сторону внутреннего производства и плавного снижения зависимости от внешних факторов. Практически созданы условия для широкомасштабной модернизации отечественной экономики, с одной стороны, и для наращивания монетизации отечественной экономики (взаимосвязанные вещи). Есть спорные вопросы (среди профессионального сообщества), но общий вектор правильный.

Какие из ваших предложений остались нереализованными, что необходимо осуществлять в срочном порядке?

Мое видение более подробно раскрыто в основных тезисах развития России. Если брать большими блоками, то наиболее значимые задачи, которые необходимо реализовать, таковы.

1. Необходимо изменить существующий механизм привлечения внешних инвестиций (в основном кредитования российских предприятий) в российскую экономику. Основная угроза: валютные риски по кредиту со всеми отрицательными последствиями полностью перенесены на заемщика. Что это означает? Главным образом – невозможность проведения ЦБ самостоятельной (независимой от внешних кредиторов) денежно-кредитной политики. Подробно механизм, позволяющий устранить эту проблему, описан в расширенном варианте документа «Основные тезисы развития России».

2. Существенно ограничить все внешние инвестиции в российскую экономику за исключением «прямых инвестиций»:

– полностью запретить («экономическими методами») инвестиции, выраженные в СКВ, за исключением прямых инвестиций в отрасли, где внешний инвестор является ключевым фактором развития отрасли (холдинга, предприятия);

– существенно ограничить «портфельные» и «прочие» инвестиции в национальной валюте до того момента, пока счет текущих операций имеет положительное сальдо.

3. Запретить кредитование домохозяйств (физических лиц) в СКВ. Все ранее взятые в СКВ кредиты (на 01.01.2015 – 8,5 млрд долл.) перевести в национальную валюту. Целесообразно поступить следующим образом. С определенного дня ввести запрет на кредитование в СКВ физических лиц (в форме федерального закона). Предложить валютным заемщикам добровольно перейти на национальную валюту (сроки, ставки и т. д. – технические подробности). В случае добровольного отказа разрешить оставить договоры кредитования до окончания их действия. Если будут предложены приемлемые условия (улучшающие условия кредита), то вероятность перехода на рублевые займы составляет не менее 85 %. Таким образом, за населением останется право на покупку, реализацию и хранение СКВ. В дальнейшем любое кредитование домохозяйств будет происходить в национальной валюте. Основное преимущество заключается в полном снятии валютного риска с заемщика, что даст дополнительную уверенность Банку России в проведении необходимой денежно-кредитной политики, особенно в области управления курсом национальной валюты. Кроме этого, данное решение (наряду с другими) будет важнейшим шагом на пути максимальной дедолларизации российской экономики и создаст предпосылки (в случае устойчивости национальной валюты) к частичному отказу от покупки населением СКВ с целью защиты накоплений от инфляционного воздействия. В настоящий момент (2017г.) необходимо директивно перевести все валютные кредиты в национальную валюту. С одновременным запретом (на законодательном уровне) выдачи новых кредитов населению в СКВ. Курс перевода является расчетным показателем и может составить от 36,5 до 41 руб./долл. США. Источник покрытия текущих потерь для банковской системы – либо Резервный фонд, либо Фонд национального благосостояния.

5. Запретить размещать СКВ на депозитных счетах в качестве инструмента сохранения сбережений. Как правило, покупка населением СКВ в качестве инструмента сбережения аргументируется основным критерием – сохранностью сбережений от обесценения рубля (возможной девальвации национальной валюты). В качестве альтернативы (возможно, временной) предложить гражданам «инвестиционный счет, номинированный в у. е.». Целесообразнее всего ограничиться тремя видами данного счета: инвестиционный счет, привязанный к курсу доллара США; инвестиционный счет, привязанный к евро; инвестиционный счет, привязанный к корзине валюты (50 % доллар и 50 % евро). В предлагаемом варианте гражданин, который хотел бы обезопасить часть личных сбережений от возможной девальвации рубля, вместо прямой покупки СКВ и дальнейшего перечисления валютных средств на депозит будет напрямую перечислять рубли на «инвестиционный счет». Количество у. е. на данном счете будет соответствовать курсу у. е. (например, курсу доллара), устанавливаемому ЦБ РФ. Соответственно при изменении курса у. е., устанавливаемого ЦБ, будет изменяться рублевая составляющая данного «инвестиционного счета». Депозит (общая совокупность), принятый коммерческим банком, будет размещен на специальных счетах ЦБ (для исполнения взятых обязательств со стороны коммерческого банка). С целью балансировки (сохранения нейтрального состояния части пассива по данной операции) ЦБ выдаст субординированный кредит или встречный депозит, равный сумме размещенного депозита коммерческого банка на счете ЦБ. Таким образом, все валютные риски

(возможные) будет компенсировать ЦБ (эмиссия или использование прибыли). Целесообразнее всего установить фиксированную комиссию в размере 0,10–0,15 % от суммы перечисления и снятия. При закрытии «инвестиционного депозита» и дальнейшем снятии наличных средств гражданину будут выдаваться рубли по текущему курсу ЦБ. В этом случае решается стратегическая задача – исключается из оборота СКВ при достижении конечной цели частного инвестора (защиты сбережений от возможной девальвации национальной валюты). Кроме исключения из оборота СКВ (той части, которая имеет спрос для конкретных целей), устраняется не менее важная проблема – отсутствие спроса на наличную СКВ в случае ухудшения макроэкономической ситуации. Проведенное исследование (опрос среди различных групп населения при личном участии автора) показало, что российские граждане не видят особой разницы между предлагаемым механизмом безналичного сбережения части рублевых средств («инвестиционный счет», привязанный к у. е.) и существующим способом. По мнению опрошенных, покупка СКВ является именно способом обеспечить часть рублевых средств от возможной девальвации.

5. Ввести запрет на привлечение внешних займов в СКВ. Сделать это исключительной прерогативой государства.

6. Проработать вопрос об ограничении кредитования коммерческих структур в СКВ через отечественную банковскую систему. Решить вопрос о перекредитовании внешних займов, номинированных в СКВ. Необходимо помнить, что в настоящий момент сложилась парадоксальная ситуация, когда средства ЗВР размещаются в долговых активах государств с развитой экономикой под ставку не более 2,5 % годовых, а отечественная экономика привлекает деньги международных инвесторов по ставкам, существенно превышающим указанную. Особенно странным это выглядит в отношении кредитования компаний, доля государства в капитале которых составляет не менее 50 % (на 1.07.2016 – не менее 250 млрд долл.). Потери только на разнице между средними ставками по привлечению и размещению составляют не менее 5–10 млрд долл. в год.

7. Деофшоризация. Предлагается на законодательном уровне исключить из практики владения более 10 % уставного капитала (УК) отечественных предприятий, имеющих стратегическое значение (до 250 компаний), компаниями, имеющими офшорную юрисдикцию и т. п. Вступившие в действие принятые поправки по деофшоризации отечественной экономики могут считаться первыми шагами в этом направлении.

8. Снижение общего уровня инфляции и процентных ставок. Основной причиной увеличения инфляции был рост издержек производителей, который связан в наибольшей степени с ростом стоимости услуг естественных монополий (существуют и другие причины). Понимая необходимость повышения стоимости услуг естественных монополий (спорный момент), но в то же время учитывая экономические особенности России, целесообразнее всего основное повышение стоимости услуг естественных монополий субсидировать за счет иных источников (государственное целевое финансирование). Другими словами, темп роста цен на услуги указанных организаций не должен превышать 2–3 % в год. Остальная часть денежных поступлений – за счет государства.

9. Необходимо в срочном порядке перейти к прогрессивной шкале ставки налога на доходы граждан. Доводы политиков и юристов, что технически сложно собирать налог по прогрессивной ставке, – ложь или экономическая глупость. Что касается размера ставок. Годовой доход до 500 000 руб. – 10 %; от 500 001 до 2 000 000 руб. –15 %; от 2 000 001 до 5 000 000 – 20 %, от 5 000 001 до 10 000 000 руб. – 30 %, свыше 10 млн руб. в год – 35 %. Возможно, в дальнейшем необходимо ввести учет налога из расчета доходов домохозяйства.

10. Необходима существенная реформа пенсионной системы. Основополагающий постулат предлагаемой реформы – создание механизма автоматического отчисления части заработной платы гражданина, в том числе и работодателя, на специальные пенсионные счета конкретного гражданина. Это позволит решить важнейшую задачу макроэкономического характера – создание государством встроенного механизма, способного автоматически трансформировать не только сбережения в инвестиции, но и перераспределять ранее накопленные сбережения граждан. Необходимо открыть специальный накопительный персонифицированный счет конкретному гражданину, на который могут перечисляться финансовые средства. Более подробно об этом – в разделе «Социальная политика» в «Основных тезисах развития России». Стратегическая польза от данного мероприятия – создание постоянного источника «длинных» денежных средств, которые так необходимы для успешного развития российской экономики. Кроме этого, есть реальный шанс решить проблему пенсионного обеспечения российских граждан. Кроме этого, через предложенный механизм возможно решение проблемы «несправедливой приватизации 90-х годов». Важный и жизненно необходимый для пенсионной реформы шаг – поэтапное повышение пенсионного возраста. Мужчины – 65 лет, Женщины – 60 лет. Шаг повышения – один год к пенсионному возрасту за один календарный год.

11. Вероятнее всего, необходимо брать под государственный контроль цены на основные виды лекарств.

Одним словом, есть чем заниматься в области экономического развития будущему руководителю страны.

Вы затронули тему Экономического совета при Президенте России. Вас можно поздравить – его создали в 2012 году. В связи с этим два вопроса. Сколько ушло времени для воплощения в жизнь столь важного элемента исполнительной власти? Почему вы официально не входите в данный совет?

В общей сложности понадобилось около четырех лет. Кризис ускорил создание данного органа исполнительной власти. Я рад, что смог убедить власть, что данный орган в структуре исполнительной власти необходим. Уровень совета задан высокий. Им руководит сам президент. Аргументация необходимости создания совета понятна. Она была изложена в предыдущем интервью. Изначально основная идея данного совета – консультативный орган (первый шаг). Так и сделали. В настоящий момент я стараюсь донести информацию, что необходимо двигаться дальше. Осуществить второй шаг. Изменить основные функции совета (с консультативного – до органа власти, где происходит разработка всех базовых решений в области экономического развития страны)

с введением в его структуру представителей законодательного органа власти, ФСБ, Службы внешней разведки. Таким образом, в моем понимании, Экономический совет должен разрабатывать общую стратегию, а остальные элементы исполнительной власти (министерства и ведомства) будут являться его подрядчиками. Время покажет, что получится в итоге. По мне, это логично, когда экономический советник руководителя государства возглавляет данный совет и координирует все действия в области экономической политики государства.

Что касается того, почему меня там нет. Очень просто. Как минимум никто не предложил. Думаю, что основная причина в том, что кому-то необходимо, чтобы при первых лицах страны не звучали бы определенные мысли, для которых не пришло время. Подобных мне нельзя брать в публичное пространство с привязкой к определенным государственным структурам высокого уровня. В том случае, ели бы я оказался в данном совете, пришлось бы меня просить не поднимать публично некоторые вопросы. Естественно, необходимо было бы объяснять мне, почему именно сейчас не нужно так делать. То есть пришлось бы посвящать меня в некоторые закрытые темы. А так как мне и так всё понятно, то получалась бы довольно странная ситуация. Происходила бы игра в молчанку. Со стороны смотрелось бы как типичная ситуация, когда человек вне власти что-то конструктивное говорит, а попав туда – постоянно молчит. Бывает и наоборот. Находясь во власти (значимые должности), молчат, а когда их оттуда выгоняют, то изгнанные вдруг прозревают и начинают критиковать власть. Возвращаясь ко мне. В моем понимании всё вполне логично. Меня это устраивает. Всё, что я хочу говорить, я и так говорю. Нет определенного государственного статуса, да и ладно.

Вы бы хотели быть советником президента по экономическим вопросам?

Как уже говорил, я хотел бы быть реальным советником президента. То есть, предлагая руководителю страны определенные решения, ты должен узнать, почему это не принимается. Если нет обратной связи, то и смысла в данной должности нет. Во всём должна быть логика. Я знаю алгоритм работы нынешнего советника (С. Ю. Глазьева), и такой формат мне не совсем подходит. Таким советником я бы не хотел быть. Всё что я хочу сказать президенту, я и так говорю (пишу письма). Пока этого достаточно. Да мне никто и не предлагал данную должность. Думаю, что в нынешней конструкции Сергей Юрьевич вполне подходит на эту роль. Важно, что президент в курсе всего происходящего.

Вы согласны с позицией Глазьева? С его основными тезисами?

Несмотря на то что у нас с Глазьевым есть общие хорошие знакомые в научной среде, я с ним никогда не встречался и экономические проблемы не обсуждал. Он в большей степени теоретик. Я всё же практик и реалист. Есть некоторые экономические вопросы, позиции по которым у нас совпадают. Они были мной названы еще до того, как его назначили на должность советника президента. Что касается стратегического видения, то думаю, что на 60 % я с ним согласен. В вопросах тактики не совсем разделяю его взгляды. Например, он предлагает накачать экономику деньгами. В моем понимании стратегически в этом плане он прав, но, исходя из нынешних реалий, этого делать пока рано. Алгоритм должен быть следующий. Первое. Стратегия развития отечественной

экономики. Всё должно быть посчитано на ближайшие двадцать – тридцать лет. Какие продукты (в широком плане) необходимо производить. Какие ресурсы для этого необходимы. Одним словом, нужен глубокий расчет. Что-то вроде государственного планирования. И не нужно настороженно относиться к госплану. Это что-то вроде необходимости мыть руки перед едой. Второе. После того как придет четкое понимание, что должно быть по истечении тридцати, двадцати, десяти и пяти лет, нужно создать условия. Естественным образом, это в большей степени целевое финансирование по основным позициям. То есть идет цепочка финансирования всего цикла производства (от средств производства до конечного продукта, с пониманием элементов его «распределения»). Третье. Одно из основных условий – это полный контроль над оттоком капитала. Иными словами, необходимо предотвратить ситуацию, когда выделенные средства (в конечном итоге рост монетизации экономики (денежная эмиссия)), могут быть конвертированы в СКВ. Банковская система должна контролироваться полностью. Четвертое. Уровень процентной ставки. Здесь всё довольно просто. Большие модернизационные проекты имеют значительный срок окупаемости (от 10 до 25 лет). Чем ниже ставка (как правило, до 5 %), тем больше проектов может быть запущенно. Экономисты эту зависимость хорошо знают. В принципе можно и при реальной ставке в 10 % сделать для проектов 3 %, но тогда бюджет должен будет компенсировать разницу между ставками (7 %). Но лучше для развития экономики в долгосрочном плане, чтобы эта компенсация была минимальной. По возможности – чтобы все эти процессы происходили при рыночной ставке, уровень которой был бы ниже 5 %.

Именно когда все эти условия сложатся, можно будет реализовывать предложения Сергея Юрьевича относительно целевого финансирования. Пока рано.

А что касается Нобелевской премии? Желание прошло?

Отпало полностью. Да и особого желания не было. Как отметка за некоторые возможные достижения. Но каких-то особых достижений, конечно, нет. Разве что доказывать некоторые очевидные вещи, когда основной тренд в стране был несколько иным. Но ситуация с Крымом поставила всё на свои места. Были причины, которые способствовали развитию ситуации в России именно таким образом, какая она была с 1991 года до 2014 года. Для меня всё достаточно логично. И вероятнее всего, что это было верное решение. Нельзя из коммунистического режима перейти в политическое устройство, где Бог стоит во главе угла. Нужно, чтобы народ пожил при различных формах политического устройства. Пожили, посмотрели, хлебнули сполна все прелести «свободной личности», увидели массовое лицемерие «учителей демократии» и пр. Посмотрели, какие вырастают дети, если всё дозволено, что происходит с людьми, которые еще вчера были милыми и добропорядочными гражданами, а, получив власть и деньги, становятся циниками и… Ну а если по большому счету, мне сложно представить, что должен сделать исследователь в области экономики, чтобы его считали действительно человеком, который внес в экономическую науку что-то очень важное. И мне часто непонятно, за что присуждают Нобелевскую премию по экономике. По мне, это политические премии. Если вспомнить, за какие заслуги я рассчитывал претендовать на Нобелевскую премию, так это за новую модель развития России, включающую в себя не только экономические изменения, но и другие важные элементы. Их много. От изменения

общего мирового тренда урбанизации, которая «убивает» темп прироста населения (запустить обратный процесс, возродить «деревню», но совершенно на ином уровне), до изменения формы правления. Думаю, что когда изменится форма правления, я свои исследования представлю будущему монарху.

Несколько вопросов по мировой экономике. По информации СМИ, мнения экономистов сильно различаются. Расскажите ваше видение происходящих процессов?

Ну что сказать по этому поводу. Общую модель развития и управления мировой экономикой я изложил в материале «Мировая экономика», который можно найти на сайте. Что касается происходящих процессов. Первое. В течение последних семи лет искусственно нарушены некоторые экономические причинно-следственные связи, которые всегда были базовыми для рассуждений экономистов, на основе которых они выстраивали модели и давали прогнозы. Например. Рост дефицита бюджета должен приводить к росту спроса на деньги. Соответственно – к росту процентных ставок. Эта аксиома искусственно разрушена. Одним словом, в мировой экономике происходит некий масштабный эксперимент, которого не было ранее. Думаю, что следующий шаг зависит от результатов предыдущего. Результаты предыдущего шага сложно предсказуемы. Таким образом, идет плавное движение вперед. Осторожно. Не торопясь. Вопрос: разумны ли действия? Думаю, что разумны. Могут быть непредсказуемые негативные последствия? Думаю, вероятность такого исхода имеется. Риски существенны. В рамках разработанной в течение двухсот лет экономической теории решить текущие проблемы невозможно. Необходимо (пришло время) менять аксиомы. Что беспокоит экономистов? Существенный государственный долг США (более 100 % ВВП) и аномально низкие процентные ставки, которые позволяют не наращивать данный долг более быстрыми темпами. А всем известно, что средний уровень процентных ставок за последние сто пятьдесят лет равен 5 % годовых. Кроме этого, длительный период снижения ставок близок к завершению (если не завершен). И что получается? Если ставки будут расти, то будет проблема обслуживания американского государственного долга. Опуская некоторые причинно-следственные связи, отмечу, что равновесие может быть достигнуто только при росте номинального дохода бюджета. Это может происходить (в нынешних условиях) в основном за счет существенной инфляции. Одним словом, патовая ситуация. Без изменения макроэкономических аксиом не обойтись. И это нормально. Прокормить 7,4 млрд человек – задача сложная. А обеспечить занятостью несколько миллиардов – не менее масштабная проблема. Особенно если вспомнить, что сто лет назад на планете проживало всего-то не более 1,6 млрд человек. Так что не всё так просто.

Каковы, на ваш взгляд, дальнейшие действия США?

Что касается США. Два пункта. Понятно: у кого есть акции, их должно быть не так много. Второй. Есть тридцатилетняя история с Японией. И эта история вселяет оптимизм. О чём идет речь? В течение длительного времени в Японии аномально низкие процентные ставки, которые позволяют наращивать государственный долг. Его уровень в настоящий момент более 240 % от ВВП. В США всего-то чуть более 100 %. Вывод. В принципе, можно уровень процентных ставок в мире (в США в частности) держать на аномально низком уровне достаточно долго. Ну, еще лет десять-двадцать. Именно на этом

предположении основан определенный оптимизм. Естественно, я не верю в крах доллара США. Будут какие-то колебания. Но чего-то ужасного я не ожидаю. Ну, еще процентов на десять-пятнадцать доллар может укрепиться к мировым валютам, а потом плавно войдет в многолетний цикл снижения. Важно что? Технический прогресс дошел до такого уровня, что особой проблемы в производстве нет. Мировая экономика может производить столько, сколько нужно. Проблема одна – занятость. Кому это интересно – на сайте есть материал на эту тему. Что касается того, что делать российским гражданам в связи со столь сложными макроэкономическими процессами в мировой экономике, то им ничего не нужно делать. Просто жить и в первую очередь думать о спасении души, с одной стороны, и о том, как сделать больше добрых и благих дел, с другой стороны. Всё остальное приложится.

Вы один из немногих, кто слегка успокоил не только российских граждан, но и всё мировое сообщество.

Ирония здесь неуместна. Это просто мое видение. И предположение. А как будет на самом деле, я, конечно, не знаю. Мировой финансовой системой управляют совсем не глупые люди, и думаю, у них есть план действий. Какой, я, конечно, не знаю. Но до настоящего времени у них не было стратегических ошибок.

А ипотечный кризис 2008–2009 гг. в США, который спровоцировал экономический кризис в мире?

Минуточку. Я понимаю, что вы слишком много прочитали про алчных буржуев. Но дело обстоит несколько иначе. Для мировой экономики и в частности экономики США (раз о ней идет речь) важно создание реальных активов. Благодаря ипотечной программе, которая, естественно, была не безупречной, появилось множество новых домов. Точной цифры у меня нет, но думаю, сотни тысяч единиц нового жилья. Вот результат (конечный, не считая занятости, связанной со строительным сектором, производством мебели и т. д.). Ну, кто-то обанкротился, но жилье никуда не делось. Реальные активы остались. Население земли растет, и людям необходимо где-то жить. Здесь еще раз отмечу, что есть возможность прочитать мой материал про мировую экономику. Обещаю, что после прочтения будет иной взгляд на происходящие процессы в мире. И не только в экономическом аспекте. Кроме этого, особого экономического кризиса в мире я не наблюдаю. Да, есть сложности, но это не 1930-е годы в США.

Важный вопрос о президентских выборах в США: как вы расцениваете победу Трампа с точки зрения будущих взаимоотношений с Россией?

Президент как президент. В принципе, это было понятно сразу. Предлагаю данную тему не обсуждать, так как необходимо затрагивать некоторые специфические вопросы, которые потянут за собой еще ряд более специфических вопросов, как, например, о том, что многие президенты США были потомками Рюриковичей (включая первого президента и Бушей), кто инициатор создания ФРС и т. п. В итоге возникнет один большой вопрос: так кто же в доме хозяин? Одним словом, президент в рамках прогноза.

Впереди важнейшее событие 2018 года – выборы президента России. Как вы думаете, В. В. Путин примет решение баллотироваться? Какова вероятность досрочных выборов, о которых столько разговоров?

А что тут говорить. Я ведь не принимаю решений. Я не советник президента. Я не консультант по стратегическим решениям в России. Единственное, что могу сказать, что бы я советовал сделать (как поступить) в конкретной ситуации. Естественно, исходя из имеющейся у меня информации. Также понятно, что если бы у меня была вся доступная информация, включая и непубличную, то предложения были бы с учетом всех обстоятельств.

Нужны ли в принципе выборы президента? Идеальный вариант. Владимир Владимирович принимает решение уйти в монастырь (2017 год). Поступает так, как его любимый исторический персонаж Александр Невский. В этом случае снимаются все вопросы относительно материальных вещей. Враги и недоброжелатели, которые периодически поднимают вопрос о несметных богатствах президента (деньги, яхты, замки), его друзьях-миллиардерах и т. д., будут полностью повержены. Они проиграют вчистую. Национальный лидер частично трансформируется в лидера духовного. Точнее, в пример для подражания. Автоматически становится великим политическим деятелем как минимум на столетия. Встанет в один ряд с великими российскими царями, князьями и др. В настоящий момент Владимир Владимирович – значимый политический деятель, к которому есть вопросы. В исторической перспективе эти «вопросы» могут изменить трактовку и оценку многих событий, в том числе и личностей в стране в период с 2000 по 2017 год. Одновременно с уходом в монастырь Владимир Владимирович мог бы предложить российскому народу подумать о возрождении монархии. Как я говорил уже, все предпосылки созданы и сформированы. Здесь развилка. Либо Владимир Владимирович проводит все процедуры (референдум и выбор монарха) сам. Либо появляется новая техническая фигура, которая реализует весь комплекс мер, связанный с изменением формы правления и выбором монарха. То есть будет предложена кандидатура на период проведения всех технических процедур. До момента избрания непосредственно монарха. Эта кандидатура не должна быть сильно политизирована. Думаю, мэр Москвы С. С. Собянин справился бы с этой задачей. Вот, пожалуй, и всё. В любом случае, те, кто советует президенту в части стратегических решений, дадут разумный и обоснованный совет. Например, посмотрите, как красиво убрали Михаила Ходорковского из истории. Кто-то ведь посоветовал именно такой вариант развития событий. Еще бы несколько месяцев – и Ходорковский стал бы героем, который отсидел «от звонка до звонка». Частично стал бы «мучеником» и «узником совести». Но он попросил о помиловании. Аргументация серьезная (больная мама). Но… Так что что-нибудь придумают. Но у меня ощущение, что вероятность того, что Владимир Владимирович будет баллотироваться на новый президентский срок, ничтожно мала. В этом нет логики и политической целесообразности. И вопрос здесь не в личности. Ситуация в мире и в стране в частности требует иного развития событий. В этой ситуации мне вспоминаются слова из моего интервью с великой оперной певицей Тамарой Ильиничной Синявской: "Лучше уйти со сцены на полгода раньше, чем на один день позже".

Так как вы затронули личность Ходорковского: ваше личное отношение к нему и процессам, с ним связанным?

Точно не значимый политический деятель, как его некоторые граждане представляют. Раз затронут этот вопрос, то нужно всё по порядку. То, что будут на определенном этапе серьезные разногласия Михаила Ходорковского с властью, было очевидно в тот момент, когда было принято решение передать в управление столь важные активы государства человеку, не совсем ординарному с различных точек зрения. Человек с предпринимательским талантом, не понимающий, что есть Россия (основная миссия), был изначально обречен. Не в столь отдаленные времена неизвестно, как бы он закончил противостояние с властью. Не может частное лицо (группа лиц) вмешиваться в геополитические вопросы, которые имеют длительную историю развития. Его вовремя остановили. На месте государства я сделал бы то же самое. Может быть, не так грубо. Некоторые технические моменты изменил бы, но, в общем, власти деваться было некуда. Но так как у меня нет всей полноты информации, поэтому не исключаю, что вариант, выбранный властью, был оптимальным. Представьте себе, если бы компания ЮКОС развивалась далее. Через 5–10 лет это был бы такой экономический гигант. Компания контролировала бы не менее 10–20 % ВВП страны. Капитализация компании на пике стоимости нефти (2008 год) была бы равна трети стоимости всех котирующихся активов страны. По моим оценкам, она вполне могла бы доходить до 300 млрд долларов. И что государству с этим делать? Пришлось бы согласовывать многие не только экономические, но и геополитические вопросы с основными акционерами ЮКОС. А это нонсенс. Такого не должно быть в принципе. С точки зрения бизнеса, конечно, государство поступило довольно грубо. Я даже, после того как Ходорковский и Лебедев были отправлены в колонию, выяснил их адрес и отправил им несколько книг по экономике. По-моему, в библиотеку. И даже их подписал. Кроме этого, я отправил на имя Ходорковского письмецо с выражением сочувствия и сожаления. Жалею, что не оставил себе копию. С точки зрения стратегических интересов развития государства государственная машина правá (как я считаю). Еще раз отмечу: если бы я принимал решения, то я на месте государства поступил бы также. Единственное – не стал бы обижать миноритариев. А там немало – 50 000 акционеров.

Что касается того, что он герой. Я не могу его назвать героем. Да, значимая личность с элементами таланта в области бизнеса. Кто бы и что бы ни говорил, но на тот момент компания ЮКОС была образцом для инвесторов в области «раскрытия информации». Если бы не было с его стороны прошения о помиловании, то он точно бы стал «мучеником», сильной и принципиальной личностью, был бы навсегда в истории тенью В. В. Путина. Но было с его стороны прошение о помиловании – и он стал тем, кем стал. Чуть больше, чем простой бизнесмен, отсидевший за неуплату налогов длительный срок и претендующий на роль выразителя интересов определенной части населения (до 5 %). Масштаб личности в историческом аспекте был девальвирован раз в десять. Что касается разговоров о том, что он заказчик убийства мэра Нефтеюганска. Я в это не верю. Думаю, сложно найти человека, который бы просил убить оппонента, с которым были разногласия, в день своего рождения. Думаю, его «подставили». Это аналогично убийству Бориса Немцова на фоне Кремля. Такая же «подстава» власти. Не было аргументов и

смысла власти устранять его. То, что его убили именно на фоне Кремля – думаю, что так и было задумано.

По вашему мнению, должна ли Россия (государство) платить по судебному решению 50 млрд долл.?

Думаю, что 50 млрд платить нет необходимости, а вот 2 млрд долл. по решению ЕСПЧ я бы на месте власти выплатил. Мажоритарные акционеры, хоть и лишились больших денег, но сохранили приличные суммы. А «физики» (до 50 000 акционеров) попали под государственную раздачу и остались ни с чем. Если разделить эти 2 млрд долл., то получается где-то по 1 долл. на акцию. Было бы справедливо по 3 долл. По большому счету и мажоритарные акционеры повели себя не как джентльмены. Вполне могли в период разгрома компании держать стоимость акции на бирже и дать возможности выйти миноритариям. Это бы им стоило от 100 до 300 млн долларов. Но они спасали себя и свои средства. Как обычно – и они не исключение – о рядовых инвесторах (гражданах) никто в этот момент и не думал.

Вы затронули циничное убийство Бориса Немцова. По вашему мнению, его можно считать значимым политическим деятелям, который был в оппозиции к действующей власти?

Вы подняли сложную тему. Сложную потому, что человека лишили жизни. С христианской точки зрения это большой грех. В моем понимании, грех состоит еще и в том, что у человека отняли возможность покаяния, с одной стороны, и исцеления души (страстей) – с другой стороны. После известия о столь резонансном убийстве я, естественным образом, хотел оставить в своей памяти определенный образ Бориса Немцова. Частично он был сформирован (исходя из публичных высказываний и его личных действий), а частично (с частной стороны) он был мне неизвестен. Я позвонил тому, кто был с ним знаком в тот период, когда Борис Немцов занимал существенную должность в правительстве. Вот его портрет. Своеобразный характер. Не коррупционер. Сердце болит за Россию. Взяток не берёт. В коррупции замечен не был. По большому счету нормальный мужик. Как и у любого, есть грешки. Но у кого их нет? Как говорят в России, в разведку с ним идти можно.

Что касается значимости его в качестве оппозиционера власти. Он в одном из интервью радиостанции «Эхо Москвы» сам косвенно ответил на этот вопрос. Ведущий задал вопрос (Борис Немцов вроде отсидел 15 суток за что-то), готов ли он приносить бóльшие жертвы, «воюя» с властью. Ответ был однозначным. «Большей жертвы я принести не готов. Умирать за это я точно не собираюсь». Это близко к тексту. Можно найти стенограмму, и я думаю, что смысл именно такой. Соответственно, политический деятель, который не готов умирать за свои убеждения, не может считаться значимым политическим деятелем (в различном статусе). Это аксиома. Например, Иосиф Сталин. Однозначно, что великий политический деятель за последние сто лет. Кто-то точно в свое время отметил: «Он великий злодей». Возвращаясь к личности Бориса Немцова, отмечу, что оскорблять представителей власти, стебаться над некоторыми личностями во власти и т. д. – это в принципе не верно. Кроме общечеловеческих принципов, у нас есть еще и Священное писание, где четко определены взаимоотношения нас грешных с теми людьми,

кто по Божьей воле (или Его попущению за грехи наши) поставлены управлять народом. По этому вопросу мне даже приходилось делать замечания некоторым публичным людям (по поводу бестактного отношения к представителям высшей власти, их стеба и просто хамского поведения). Они, естественно, обижались на меня за нравоучения, которые были, с их точки зрения, не по годам и не по статусу.

Ваше отношение к Сноудену? Кто он: герой, предатель, патриот своей страны?

У нас есть Сноуден и Ассанж. Сноуден – это сотрудник спецслужб, который обнародовал секретную информацию о системах контроля над значительным числом граждан США и мира. Ассанж – это журналист, который раскрывает на своем сайте некие данные, которые он получил и получает из некого источника (источников).

Эдвард Сноуден. Я, конечно, не знаю, кто и как считает. Просто не слежу за этим. Но для меня он в первую очередь предатель. Точно не герой. И не совсем смелый человек.

С моей точки зрения, именно так обстоят дела в области оценки вышеперечисленного. Постараюсь аргументировать свою позицию. Предатель. Всё просто. У него был определенный уровень допуска к секретным сведениям. Подписка о неразглашении. Понятно, что это такое. Он нарушил закон не только официальный, но и понятийный, который действует среди сотрудников специфических организаций. Это особый мир, который нам, простым людям, понять сложно. Там своя жизнь и свои правила. Свои законы. Кто там работает, тот знает. Возникает вопрос. Что важнее – обнародование секретной информации о нарушении конституционных прав граждан США или подписка о неразглашении? Проецируем ситуацию. Человек работает в специальных службах давно и в один прекрасный день он узнает, что система нарушает конституцию. И он с этим не согласен. И что теперь ему делать? Работать? Совесть не позволяет. Аргументация руководителя, мол, сынок, да, это не очень хорошо, но это важно для безопасности страны – ему тоже не дает спокойно спать. Размышляя, он приходит к выводу, что специальный контроль над гражданами на безопасность страны не слишком влияет, но при этом есть большой риск, что полученную в ходе особых мероприятий информацию могут использовать в корыстных целях. И т. д. Он идет к вышестоящему руководству на предмет узнать, в курсе ли они, что происходит. И ему там отвечают, что в курсе происходящих событий, но так нужно для сохранения и поддержания безопасности государства. У него недостаточно информации, чтобы делать адекватные выводы, и ему необходимо полностью полагаться на слова руководства. Выход один. Увольнение с обоснованием своей позиции. Возможно, тяжело потом с этим жить, но «таковы условия регаты». То есть он уходит – и вся полученная служебная информация умирает вместе с ним. Вероятность того, что старость к нему так и не приблизится, очень высока, но это издержки профессии. Ну, так бывает. Спецслужбы.

Это идеальное и правильное поведение. А что делать, если сотрудник убежден, что данные действия спецслужб наносят существенный вред американскому народу? И многие руководители высокого ранга не в курсе, что такое происходит? Такое тоже может быть. Действия героя, патриота и смелого человека. Сделал всё, что сделал Сноуден (передал информацию). Собрал пресс-конференцию (либо записал видеообращение и донес до СМИ), сообщил аргументацию своего поступка, после чего пошел и сдался

властям. Формулировка. Да, я нарушил закон, но по-другому не мог поступить, считая, что это наносит вред стране в большей степени, нежели защищает интересы государства в области обеспечения безопасности. Пусть меня судят. В этом случае он бы был героем, смельчаком и отличным парнем, при этом остался бы предателем (нарушил подписку о неразглашении). В этом случае «народ» очень долго определялся бы с вопросом: «Прав ли по большому счету Сноуден»? С точки зрения власти это, конечно, был провал. Но с точки зрения глобальной справедливости многие философы ломали бы над этим вопросом голову. А так, простой банальный проект. Не более того.

Думаю, моя позиция понятна. Но если брать по большому счету, особенно в части развития ситуации и ход последующих событий, включая выборы президента США, то вопросов больше, чем ответов. Но это другая история, которая вряд ли когда-то будет рассказана широкой общественности. Да и не нужно это. Мы даем оценку исходя из имеющейся информации и официального хода событий. Мне также сложно поверить в глупость сотрудников американских ведомств, которые приняли решения об аннулировании его паспорта, понимая, что он останется в России. По всей вероятности, большой проект по официальному раскрытию информации определенного уровня. Ну, решили, что это будет Сноуден.

Джулиан Ассанж. В моем понимании это также большой проект. Чей именно проект, можно догадаться, когда будут выявлены истинные выгодополучатели от его действий. Но как минимум он не предатель и смелый парень.

В России тоже есть свои герои и антигерои. Вам, очевидно, близка тема патриотизма. Где грань между патриотизмом и национализмом? Согласны ли вы с тем, что патриотизм – это именно то чувство, на основе которого может консолидироваться общество?

Я думал над этой непростой темой. В общем понимании патриотизм есть чувство человека, выраженное в любви к родине и готовности пожертвовать своими личными интересами ради интересов страны. Получается, что те граждане, у которых личные интересы выше интересов страны, не могут считаться патриотами. Но эти граждане могут сказать: а давайте определимся с интересами страны. За это я готов жертвовать своими интересами, а вот за это я не готов. Отсюда возникает вопрос: какие интересы страны считать базовыми, ради которых человек готов жертвовать своими интересами? Во время гражданской войны кого можно было считать патриотами? И белые, и красные готовы были отдать жизнь за Россию. Как такое может быть? Очень просто. Существенное различие у больших групп людей в понятии, что есть интересы страны. Одни считали, что для России важна монархия, другие – что республика, третьи – что власть должна принадлежать советам. И что со всем этим делать? Кто настоящий патриот, а кто – заблуждающаяся личность и мракобес? Но это было сто лет назад. А что сегодня? Практически то же самое. Только накал страстей не такой сильный. И слава Богу, что не такой. Простой пример. Условно, Ходорковский видит путь развития страны один, Владимир Владимирович Путин – другой, Геннадий Андреевич Зюганов – третий. А я считаю, что должна быть монархия. И допускаем, что все готовы умереть ради того, чтобы Россия развивалась в его ключе, так как каждый считает, что его вариант сделает российских граждан более счастливыми. Важный момент для меня, чтобы в первую

очередь российский гражданин не стал бы счастливее вследствие развития экономики (роста благосостояния), а получил такую среду обитания, которая способствовала бы спасению его души, вследствие чего он приблизился бы к царству Божьему. Состоянию, которое, по христианскому учению, не сравнить с ощущением полного материального благополучия, которое априори не может быть полным у людей, которые не ставят на первое место спасение души. Чтобы дети рождались в условиях (среде), где во главу угла были бы поставлены не мирские блага (общество потребления), а Божественная истина (со всеми вытекающими последствиями). И всё это было бы политикой государственной власти, которая во главу угла ставит создание и сохранение в долгосрочном плане определенной среды, в которой церковь занималась бы своими основными делами – способствовала спасению души. По большому счету практически все нормальные люди хотят этого, но не все понимают путь, который может привести к реализации задуманного. Некоторые считают, что можно исключить религию (в нашем случае православие) и достигнуть желаемых результатов. Кто-то думает, что можно дать людям полную свободу действий, ограничив законами, и всё будет хорошо. Все будут относиться к друг другу доброжелательно и благожелательно. Дети будут воспитываться на этих замечательных примерах, вследствие чего их доброта перерастет во что-то большее. И т. д. Но, к сожалению, этого не происходит. Как быть? Кто прав? Каждый будет отстаивать свою точку зрения. Это нормально. Я, естественно, приведу свои доводы. На моей стороне есть четкая аргументация и логика, опирающаяся на исторические процессы и события, которые доказывают, что определенные пути развития государства так и не привели к желаемому результату (построению счастливого общества без Бога или при явном искажении истины). И кто из нас заблуждается? Кто не патриот? Поэтому это очень специфический вопрос, и нужно к нему относиться очень осторожно. Между тем у меня есть частичный ответ на этот сложный вопрос. К формулировке про патриотизм и любовь к родине я бы добавил, что патриотизм есть чувство, выраженное в правильной любви к родине, и далее по тексту. Под словами «правильная любовь» я понимаю любовь христианскую. Как правило, то, что люди говорят про любовь (вкладывают в данное понятие некую смысловую нагрузку), они говорят в большей степени про эгоистическую любовь, где на первом месте стоит сам выразитель любви (его личностные интересы). Одним словом, происходит глобальное заблуждение. Хороший пример – это неправильная любовь к детям. В большинстве случаев подобную эгоистическую любовь (неправильную любовь) к детям я наблюдал со стороны матерей. Часто их действия, которые они называют любовью к своим чадам, приносят, даже в среднесрочном плане (в течение нескольких лет), не те плоды, которых они сами же ожидали. Дети становятся эгоистами, оказываются привержены вещизму, вырастают капризными, не умеющими преодолевать элементарные жизненные сложности и т. д. Причина одна. Для ребенка со стороны родителей делается в первую очередь не то, что полезно будет ему в дальнейшей жизни, в том числе позволит ему существенно приблизиться к Царству Божьему, а реализуются свои эгоистические наклонности. Это ярко проявляется, когда состоятельные матери в одиночестве воспитывают сыновей. Вводя дополнительное пояснение, делая упор на христианском понимании любви, мы сразу исключаем частные разночтения (понимания интересов родины) и вводим истинность интересов страны. Таким образом мы исключаем споры о том, что есть хорошо для России и для гражданина в частности. Соответственно мы приходим к однозначному выводу. А именно, хорошо для страны именно то, что

заповедовал Сын Божий Господь Бог Иисус Христос. И тогда нет споров. Спор, конечно, никуда не исчезает, но он переходит уже в совершенно в другую плоскость. В нашем случае один человек говорит, что готов жертвовать собой ради истины, которую открыл Бог, и общие интересы России (в нашем случае) должны быть основаны на этой истине. А другому человеку и сказать особенно нечего. Все аргументы – это просто его частное мнение, за которым нет ни истории, не Божественного откровения, ни исторического опыта с положительным результатом. А его мнение может быть ошибочным, так как это частное мнение. Соответственно он должен понимать (если способен это делать), что он готов (если, конечно, готов) отдать свою жизнь за некое собственное частное мнение, которое может быть банальным заблуждением. И это важно. Отличный пример – Гражданская война в России. Люди верили в светлое будущее, которое может быть достигнуто, если уничтожить всё, что связано с историческим кодом народа (православную религию, дворянство, купечество, духовенство), стереть с лица земли целые сословия и т. д. В результате через несколько десятилетий мало у кого остается сомнений, что это была громадная ошибка и страшное заблуждение. Но у тех людей был своеобразный аргумент, на который они могли указывать. Раньше этого не было, и мы считаем, что новое общество сделает человека счастливым. Сделаем, проживем и посмотрим. Результат известен всем. Даже не прошло и ста лет, как результат был получен. Несмотря на то что советская система активно пропагандировала базовые нравственные ценности, у них ничего не получилось. И понятно почему. Вывод: люди должны объединяться на правильном чувстве патриотизма, во главу которого поставлены истинно христианские ценности. Кроме того, любовь к родине без понимания христианской любви очень быстро трансформируется в национализм. К сожалению, мы это видим не так редко. Что касается того, на чём должно консолидироваться российское общество, то мне очевидно: на христианских ценностях, которые должны быть поставлены во главу угла функционирования государства. Это очень мощный фундамент, на котором будет стоять Россия и позитивно развиваться в долгосрочном плане. Естественным образом, те российские территории, где подавляющая часть граждан придерживается иных религиозных убеждений, должны быть наделены особыми полномочиями, которые позволят им сосуществовать в рамках одного большого государства. Все остальные основания, на которых будет консолидироваться российское общество, рано или поздно закончатся.

Продолжая тему патриотизма. Вероятнее всего, вы в курсе ситуации с творческой интеллигенцией, которая возмущена действиями чиновников по цензурированною и даже ограничением некоторых творческих процессов. Кроме того, в рамках этой «проблемы» прослеживаются агрессивные настроения по отношению к православию, в частности к РПЦ. В связи с этим несколько вопросов. Ваша общая позиция по ущемлению творческих планов деятелей искусства? И как вы думаете, откуда у них такой негатив по отношению к православию и к Русской православной церкви?

По всей видимости, речь идет о выступлении Константина Райкина на одном из собраний «творческой интеллигенции». Я по-доброму отношусь к гению Константина Райкина (считаю его российским артистом, входящим в первую сотню столетнего периода СССР – России) и поэтому довольно внимательно прочитал его выступление. Что сказать,

я глубоко был расстроен его позицией. Очередной раз я поймал себя на мысли, что вот так пятнадцатиминутным выступлением можно оставить не очень приятный осадок в отношении своей персоны (при этом оставаясь великим актером) у миллионов российских граждан (личное ощущение). Подходит фраза: «К сожалению, он так и не понял российский народ». Но давайте всё по порядку. Не хотелось бы разбирать выступление Константина Райкина, но отмечу, что он стратегически неправ. Возникает к нему множество вопросов, но его выступление и позиция есть частное мнение, а нас интересуют тенденции. Первое. Цензура. Он, как и некоторые другие деятели искусства, придерживающиеся аналогичной позиции по данному вопросу, не совсем понимает смысл и значение данного слова. В настоящий момент в России нет цензуры. Есть очень мягкая позиция власти, которая очень тонко и осторожно, по-дружески, с любовью к ранимым творческим личностям обозначает свою позицию по некоторым важным вопросам современности. В конечном итоге кто не поймет мягких пожеланий, в дальнейшем будет неприятно удивлен. Второе. «Вы обязаны давать нам деньги (творческим людям), а что мы будем "творить" на эти деньги, не ваш (власти) вопрос. Вы мало понимаете в этих тонких мирах искусства, поэтому разговаривать с вами (обсуждать тонкую материю творческих процессов) нет особого смысла». Ну что тут сказать. Глубочайшее заблуждение. Так в жизни не бывает. Тот, кто платит, тот и устанавливает параметры дозволенного за использование его финансовых средств. Это аксиома финансовых взаимоотношений на коммерческой основе. В том числе это касается и взаимоотношений между творческими людьми и государством (властью). Если кто-то хочет говорить то, что думает (пусть даже и заблуждается), то обязан всё свое творчество финансировать сам. Либо найти людей, которые готовы финансировать его позицию (творчество). Это будет справедливо и логично. У меня по этому поводу есть личный пример. Когда я хотел говорить публично об ошибочной экономической политике государства, о том, что необходимо делать для позитивного развития нашей страны, я заплатил за эту возможность свои деньги. Достаточно приличные деньги. И самое интересное, в течение пяти лет мне никто не сказал и даже не намекнул, что было бы неплохо подкорректировать редакционную политику. Это при том, что, несмотря на незначительность тиража (10 тысяч экз. печатная версия), журнал поставлялся в обязательной рассылке в ГД РФ (450 номеров), СФ РФ, периодически – в администрацию Президента и т. д. А так как все возмущающиеся – люди публичные, которые имеют широкий круг общения, то они вполне могут себе позволить найти спонсоров на свои измышления в области искусства, при этом не тратя свои собственные средства. Я, конечно, не знаю годовой бюджет среднего театра, но думаю, что до 600 миллионов рублей в год на его содержание должно вполне хватить. А если в том числе на странные интерпретации классики денег не найдется, то значит, не судьба издеваться над классическими произведениями, с одной стороны, и пропагандировать те вещи, которые не помогают развиваться личности в нормальном русле, с другой стороны. Третье. Собственная (современная) интерпретация классического произведения. Или, как данные творческие личности говорят, иное прочтение автора. Категорически против. У меня не так много изданных текстов, но достаточно, чтобы судить о том, что для писателя категорически неприемлемо, чтобы кто-то искажал его тексты без его согласия. Либо те, кто любит этим заниматься, не до конца поняли смыл жизни, в том числе сами ничего не написали, либо они просто «творческие извращенцы». Слова, которые используют авторы

в своих текстах, знакомы всем. А комбинацию этих слов составляют конкретные люди. И именно комбинации общеизвестных слов и создают произведения конкретных авторов (как великие, так и не очень). Когда писатель хочет передать конкретный смысл, он расставляет слова таким образом, чтобы максимально точно было понятно для читателя, что он хотел сказать. Какой смысл он вкладывает в конкретное предложение. Порой на то, чтобы найти слово в предложении, автор может потратить много времени. Смысл, думаю понятен. У меня поставленная запятая порой имеет существенное значение, не говоря уже о конкретном слове или предложении, в том числе их очередности. Проходит время, и после смерти автора некий «творец» берёт текст и говорит, что автор хотел сказать именно то, что современный «творец» думает. Мало того, частенько добавляют, что автор так бы и сказал, если бы жил в наше время. И это в лучшем случае. Но нередко современные «творцы» просто берут и переиначивают смысл, слова, общую логику произведения в соответствии с их личной трактовкой: «Ничего не знаю, я вижу именно так». Для автора это недопустимо. В том случае, если автор жив и дает официальное согласие (не его родственники и наследники), именно сам художник (по различным причинам), это нормально. Четвертое. В моем понимании искусство за государственный счет должно быть направленно в первую очередь на повышение нравственного уровня человека (как минимум). То есть пропагандировать высокие моральные принципы. Если этого нет, то и денег нет. Пятое. Агрессивность к РПЦ и к православию. С одной стороны, для меня позиция таких людей не совсем понятна, это мягко говоря, но с другой стороны, объяснить это можно только бесовским сознанием. Позиция не христианина, но здравомыслящего человека: «Ну да, несколько странные эти православные. В храмы ходят, молятся, кровь своего Бога пьют. Непонятно. Но в принципе особого негатива и вреда от них нет. Какие-то дружные, спокойные (за редким исключением), не обманывают, не лицемерят, стараются никого не обижать, про спасение души говорят и т. д.». Люди с бесовским сознанием имеют одну общую позицию: «РПЦ постоянно говорит, как нам жить, вмешивается в государственные дела, навязывает свое мнение, постоянно нас учит, что есть хорошо, а что плохо и т. д. Одним словом, заколебали». Подобным людям мне всегда хочется задать вопрос: «А законы блаженства чем плохи для человека»? «Конкретно в чём негативное влияние РПЦ на личность»? Подобных вопросов множество. И люди с «бесовским» мышлением не знают, что на это ответить. Им просто некомфортно в жизни, когда идет речь о Боге. Их это бесит. С этим вряд ли что-то можно сделать. Будем просить Бога, чтобы их души были излечены. Шестое. Кто они, эти люди? Враги России? Доброжелатели? Я думаю, что они просто так видят мир. И вероятнее всего, в подобных измышлениях их личной вины нет. Конечно, сложно назвать их друзьями российского народа, так как они не стремятся развивать в человеке то лучшее, что было заложено Богом, а именно, стремление души человека к Божественному. В первую очередь любовь (доброжелательное и благожелательное отношение ко всем людям). По возможности таким людям нужно объяснять. Объяснить, по всей видимости, нельзя, но объяснять необходимо.

Всё чаше в СМИ поднимается вопрос относительно существенных доходов руководителей госкомпаний. На большой пресс-конференции президенту России также был задан подобный вопрос. Речь шла о строительстве господином Сеченым загородного дома. На что президент ответил, что нужно быть «поскромнее». «Это касается и премий, и доходов. Даже если это возможно в рамках закона, то нужно

понимать, в какой стране мы живем, и не раздражать людей». И добавил, что он об этом постоянно им говорит. Объясните, пожалуйста. Сформирован образ В. В. Путина как единовластного хозяина «земли русской», который решает сложнейшие вопросы современности, борется по всему миру с терроризмом, противостоит агрессивной риторике некоторых западных «партнеров», а такой простой вопрос, как ограничить сверхдоходы некоторых граждан, работающих, в том числе, в государственных компаниях, никак не может решить? Кроме этого получается, что президент им говорит, что нужно быть поскромнее, а они его не слушают.

Здесь несколько больших вопросов. Первое. Частный случай. Ответ президента. Когда я прочитал дословно ответ, то бы слегка удивлен. Смысл его таков, что большие доходы неуместны именно в России. А если бы эта была не Россия? Мы какого ответа ждали от президента? Что в принципе неправильно выписывать себе (соблюдая все корпоративные процедуры) столь огромные доходы, которые в тысячу раз выше среднероссийского дохода, и выглядит как элементарная алчность. Но президент акцентировал внимание именно на том, что не нужно раздражать людей своими расходами (доходами). То есть в безумных доходах ничего страшного нет, но в публичных тратах нужно понимать, где живете. Вероятнее всего, в этом может и быть частичный ответ на вопрос, почему президента не слушают его подчиненные, некоторые из которых являются его друзьями и товарищами. Второе. Почему президент на словах призывает к ограничению в получении сверхдоходов, а на практике «воз и ныне там». Полномочия решить данный вопрос у него имеются. Немного из другой области, но стоит добавить. Почему президент просит не избирать чиновников в академики РАН, а их избирают? Мало того, чтобы их избрали, необходимо быть выдвинутым с личного согласия. Странно. Рядовому россиянину сложно себе представить ситуацию, когда начальник рекомендует не делать определенных вещей, а подчиненный игнорирует эти рекомендации. Но в высших, да и не только в высших, эшелонах власти несколько иная субординация (по факту). Но как такое может быть в принципе? Я думал над этим вопросом. Ответ, который не дискредитирует авторитет национального лидера, лишь один. У руководителя есть карт-бланш на реализацию некой стратегии. Достижение конкретных целей. Как он будет их реализовывать, это его выбор. Руководитель принял решение, что поставленные задачи он может реализовать именно с теми людьми, которые у всех на виду. При этом понимая, что у них есть определенные недостатки (мягко сказать (сребролюбие и зашкаливающий уровень тщеславия)), с которыми приходится мириться. Вместе с тем он их предупреждает, что не нужно так себя вести (в дальнейшем это будет серьезным аргументом для определенного исхода событий). Но, к сожалению, они этого не понимают. Ну что тут сказать. Было бы неплохо напомнить им всем историю Меншикова. Может быть, тогда у них проснется инстинкт самосохранения? Странно, почему они не хотят думать на 5–20 лет вперед. Одновременно я вспоминаю важный элемент управления Византийской империей. Важен результат. И если его можно купить, то почему бы и не купить. Третье. Почему эти люди с доходами в миллионы долларов в год не понимают очевидного? Почему они не хотят видеть своего не совсем радужного будущего и своего поведения со стороны десятков миллионов российских граждан? Я не знаю их логику рассуждения. Мне их позиция не совсем понятна. Я помню, был момент, когда я изучал очередной ежеквартальный отчет компании, которая функционирует в сложных климатических условиях. Раздел «фонд заработной платы за 9 месяцев». Общее

количество работающих – до 4 000 человек. Одновременно просматривал новости. И моему возмущению не было предела, когда начисленный доход всех сотрудников этой компании совпал с начисленным доходом правления одной из государственных компаний, состоящей из 20 человек. Четвертое. Лично моя позиция по данному вопросу. Я понимаю, что жизнь сложна, неоднозначна, много различных нюансов и вопросов, которые требуют неординарного подхода. Я также понимаю, что есть секретность многих решений и т. д. Исходя из этого считаю, что в текущих курсовых параметрах максимальный уровень дохода руководителя компании, где государство имеет как минимум контрольный пакет акций, не должен превышать 60 млн руб. в год. Этих финансовых средств достаточно, что бы после пяти лет работы иметь тот уровень жизни, который соответствовал уровню информированности конкретного человека на конкретной должности. Всё, что выше данной цифры, это финансовое и моральное извращение и неуважение к российскому народу с одновременными элементами подрыва доверия к власти как к институту, особенно в стране, где первые лица публично исповедуют православие.

Чтобы закончить эту тему, хотелось бы напомнить некоторым чиновникам, да и не только, слова апостола Павла: «Радуйтесь с радующимися и плачьте с плачущими». Кроме этого, было бы нелишним для многих людей помнить слова из Притч Соломона: «У ненасытимости две дочери: "давай, давай!"».

Заканчивая интервью, хотелось бы затронуть одно из важнейших событий двух последних лет. Война в Сирии и участие в ней России. По вашему мнению, чем всё это закончится?

Начну с участия в сирийских событиях России. Так как я не специалист по ближневосточным проблемам, которым не одна сотня лет, не специалист в военной области, то, исходя из ранее принятых стратегических решений руководством страны по другим внешнеполитическим вопросом, я полностью доверяю в этом плане руководству страны. Раз решения приняты, в части помощи сирийскому правительству, то значит, так нужно. Чем закончится. Вероятнее всего, созданием курдского государства. Да, некоторым странам придется поделиться частью своей территории. Такова жизнь и историческая справедливость. Народ численностью не менее 40 млн человек заслуживает иметь собственное государство.

Какими словами вы бы хотели закончить интервью?

Я не буду оригинальным и пожелаю всем людям крепкого здоровья и успехов в добрых и благих делах!

Интервью: Елена Крутова

Интервью 2009 год

Павел Кравченко: основные проблемы отечественной экономики находятся внутри системы

Наступил долгожданный 2009 год. Уже несколько месяцев, как радужно феерические комментарии аналитиков сменились глубоко депрессивными прогнозами об экономическом будущем России. Ситуация крайне сложная, а недоумение финансовых гуру по вопросам стабилизации российской экономики все больше настораживает. В течение 2007-2008 годов в журнале публиковались статьи и письма главного редактора, который неоднократно подчеркивал серьезность складывающихся негативных тенденций в отечественной экономике. Пристальное внимание обращалось на факторы, которые в ближайшее время спровоцируют финансовый и экономический кризис. Также были даны рекомендации, позволяющие избежать сложности в развитии не только экономической системы, но и государства в целом. Как жить дальше? Какие необходимо предпринимать меры для исправления текущей экономической ситуации в стране? Об этом и о многом другом мы беседуем с главным редактором журнала «Портфельный инвестор» Кравченко Павлом Павловичем.

- Рассуждая на данную тему, необходимо остановиться на нескольких важных моментах. Первое - Россия должна быть благодарна, что все это случилось именно в 2008 году, а не в 2009 или 2010 году. Вероятнее всего, там, наверху, пока еще не так плохо относятся к нашей стране. Еще год-два, и практически ничего нельзя было бы сделать. Правительство так и не хочет понять, что основные проблемы отечественной экономики находятся внутри системы и лишь 10-20% - это экспортируемые сложности. Если этого не осознать, то российская экономика так и будет зависеть от факторов, на которые мы не можем воздействовать в полной мере. Здесь не нужно быть гением финансовой мысли. Цифры говорят сами за себя. 2007 год. Среднегодовая стоимость нефти - 69 долл./барр.; экспорт - 340 млрд долл.; импорт - 226 млрд долл.; платежный баланс - +80 млрд долл.; внешний долг - 430 млрд долл. Темп роста импорта вышел на уровень 40-45% в год. 2008 год. Среднегодовая стоимость нефти - 94 долл./барр.; экспорт - 460 млрд долл.; импорт - 290 млрд долл.; платежный баланс - +90 млрд долл.; внешний долг - 550 млрд долл. Предполагаем, что все, что случилось, произошло бы в 2009 году. Уровень импорта выходил бы на 360-400 млрд долл.; внешний долг был бы не менее 600 млрд долл. Резкое снижение стоимости нефти привело бы к отрицательному счету текущих операций в размере не менее (-) 50-70 млрд долл. Соответственно, утечка капитала была бы как минимум 150-180 млрд долл. и курс доллара составил бы не менее 100 руб./ долл. Чувствуете разницу? Был бы 1998 год. Единственное различие, тогда внешний долг составлял всего 130-140 млрд долл. Если бы все то же самое, но в 2010 году, то мы увидели бы 1991 год. Так что России, ее руководству и народу в целом крупно повезло. Я искренне надеюсь, что розовые очки с глаз российского правительства слетели и разбились вдребезги.

Насколько долго продлится в нашей стране экономический спад, полностью зависит от руководства страны.

Именно сейчас наступил момент, когда есть возможность полностью поменять экономическую политику.

- **Предпринимаемые действия правительства можно отнести к реализации плана по воплощению в жизнь новой экономической политики?**

- К сожалению, все, что делается сейчас, это латание дыр. В настоящий момент никто не пытается устранить системную ошибку в экономике, которая была искусственно заложена несколько десятилетий назад. Предполагается, что проведенная девальвация сможет решить проблему по исправлению счета текущих операций. Но это иллюзия. Возможно, это позволит сократить импорт, но это всего лишь выигрыш во времени или своеобразная отсрочка платежа, не более того. Но уже сейчас очевидно: то, что делалось в течение последних нескольких лет в отношении популяризации рубля, полностью провалилось. Мне сложно сказать, сколько потребуется лет, чтобы вернуться на исходные позиции.

Отвечая на предыдущий вопрос, можно с уверенностью сказать, что одним из выходов из сложившейся ситуации может являться повышение стоимости на нефть до уровня 70-90 долл./барр. Опять же, к глубокому моему сожалению, российская экономика стала нефтегазоманом. Все как у наркоманов и алкоголиков. Нужна доза. Чем дольше больной сидит на допинге, тем большая нужна доза. Прошло каких-то семь лет, а для нас уже стоимость нефти в 35-40 долл./барр. является критическим значением.

С каждым годом для поддержания текущего состояния экономики стоимость нефти должна постоянно увеличиваться. Но мне кажется, что данная конструкция совершенно неприемлема для такой страны, как наша. Исходя из этого, у правительства нет иного выхода, чем перейти к совершенно другой экономической политике, которая бы способствовала устойчивому и долгосрочному развитию страны в целом.

- **Главные вопросы жизни «кто виноват?» и «что делать?» неминуемы. В прошлом году вы много писали о том, что должно было произойти и в итоге произошло. На сегодняшний день ситуация требует важных радикальных шагов со стороны руководства страны. Какие, на ваш взгляд, наиважнейшие мероприятия будут способствовать выходу отечественной экономики из кризиса?**

- Первое решение - создание Национального экономического совета при Президенте. Аналог одного из исполнительных органов США.

- **Практически с начала выхода журнала (2006 год) вы постоянно пропагандируете идею о создании экономического совета при Президенте страны. Неужели это настолько важно и необходимо в качестве первоочередной задачи?**

- Создание данного органа - это жизненно необходимое решение. Это близко к «мойте руки перед едой», особенно если вы находитесь в Индии в районе, где живут малоимущие граждане. В любой стране должна быть экономическая политика. Мало того, что она должна быть, она обязана быть «глубокой». Экономическую политику озвучивает Президент. Кто готовит Президенту позицию по данному вопросу? В нашей стране никто этого не знает. Думаю, основываясь на принятых (непринятых) решениях, что у нас в стране нет экономической политики. Есть определенное видение процессов, связанных с экономикой (к сожалению, в значительной мере ошибочное), но это не стратегия. Исходя из логики и достаточной разумности, должна быть следующая конструкция. Кандидат в президенты идет с программой, где основное место занимает экономическая политика, позволяющая развиваться государству. Кто бы и что бы ни говорил, экономика - это первичное. Все остальное, включая политическое устройство страны, подстраивается под экономическое развитие. Экономическую политику кандидату в президенты готовят экономисты (раз ему готовят конкретные люди, то он в большей степени с ними согласен). Кандидат в президенты выиграл выборы, соответственно, необходимо воплощать в жизнь свои обещания. Так как все давно посчитано, то необходим орган, который вырабатывает конкретный план мероприятий по воплощению экономической политики в жизнь. В этом случае все избиратели знают, кто персонально (фамилии ученых - членов экономического совета) стоит за принятием решений в государстве. В дальнейшем либо

эффективная политика, либо нет. Что происходит в настоящий момент. Никто ни за что не отвечает. Кто реально стоит за предложениями Президенту по развитию страны в области экономики, является большой загадкой. В настоящий же момент создание данного органа исполнительной власти позволит, прежде чем предлагать стратегические решения в области новой экономической политики, внятно сформулировать и доказать, что экономическая политика последних двадцати лет была ошибочной; описать модель текущего кризиса и т. д. Уже потом, после того как люди, принимающие решения в государстве, с этим согласятся, можно двигаться дальше.

- **Вы, кажется, постоянно снимает ответственность с первых лиц государства. Царь хороший, князья с боярами плохие?**

- Абсолютно не снимаю. За все отвечает руководитель, и просчеты в кадровой политике - это, естественно, его недоработка. Но формальная ответственность лежит в большей степени на тех людях, которые убеждали руководителей страны, что их предложения в области экономического развития государства являются правильным и единственно верным решением. Естественным образом, я исключаю ситуацию, при которой чиновники, отвечающие за данные вопросы, предлагали совершенно другие решения, а руководитель страны их отвергал. Так как все на своих местах, соответственно, этого не было. Либо экономист, понимающий, куда идет экономика страны, подавал бы каждую неделю служебную записку, и, в конечном счете, его бы выгнали за то, что он бы написал докладную в прокуратуру и ФСБ (либо прислушались). Если бы его не уволили, то через год он бы ушел сам, так как понимал бы, что в чем-то подвох. Делаю вывод: «экономисты» длительное время вводили руководство страны в заблуждение (если мягко сказать). Теоретически мог быть сговор, но это другая история, о которой лучше не думать. Но если быть до конца откровенным, если мне показали бы развивающуюся ситуацию (без привязки к конкретному государству) и попросили прокомментировать, то позиция была бы следующей: с вероятность не менее 75% прослеживаются элементы «схемы», способствующей выводу валютных средств из страны.

- **Вернемся в безопасное русло. Допустим, экономический совет. Можете назвать несколько фамилий ученых, которые могли бы сейчас там находиться? Кстати, вы бы включили в него бывшего советника по экономике Владимира Владимировича Путина Андрея Илларионова?**

- Конечно нет. Во-первых, от него идет сплошной негатив. Думаю, это врожденная черта характера. Я помню свою заочную полемику в 2001 году, когда я его критиковал за паникерство. Если я правильно помню, то в течение нескольких месяцев происходило снижение темпов ряда экономических показателей. Вместо того чтобы как-то подбодрить экономические субъекты (он уже являлся советником Президента), он начал паниковать. Деталей не помню, но вывод был следующий, близко к тексту: «На флоте паникерам надевают мешок на голову и выкидывают за борт». Меня это тогда сильно возмутило. Также я бы его не взял еще по ряду причин. Было очень смешно, когда он по центральным каналам показывал график движения курса акций РАО с комментариями относительно того, что с приходом Чубайса в РАО (критиковал, что плохой менеджмент, инвесторы продают акции и т. д.) началось снижение капитализации компании. Детский сад какой-то. Все дело в том, что после подведения результатов выборов президента в марте 2000 года (когда стало известно, кто им будет) акции начали снижаться, и в течение девяти месяцев падение составило 50%.
- Также считаю абсолютно недопустимой ситуацию, когда советник президента публично и агрессивно критикует действие своего начальника или других органов исполнительной власти. В этом нет никакой логики. Ни с позиции этики: не нравится, тебя не слушают - собирай вещи и уходи. Ни с позиции здравого смысла. У тебя есть

возможность, если ты с чем- то не согласен, довести свою позицию до руководства страны. Устраивать шоу - это уже политика. Одним словом, даже не подпустил бы близко.

- Между прочим, идею по созданию Стабилизационного фонда почему-то приписывают ему. Еще в 2001 году на страницах журнала «Финансовый менеджмент» мной было предложено создание такого фонда, с рекомендацией внимательно прочитать историю из Библии про Иосифа. Эту же историю рассказал Кудрин в Государственной думе в 2008 году.

- Что касается персоналий, то я об этом не думал, однако в качестве эксперта в обязательном порядке привлек бы Виктора Владимировича Геращенко. С точки зрения объема знаний в банковской сфере равных ему нет. Правда, в октябре он меня несколько удивил, когда в одной из передач по телевидению на вопрос, куда бы он порекомендовал вкладывать деньги, ответил что в недвижимость.

- Могу назвать, по каким областям должны быть специалисты. Макроэкономика, банковская сфера, специалист по ценным бумагам, сельскому хозяйству, строительству и др. Как максимум, без начальника и его заместителя, постоянных членов не более десяти человек. Могут быть эксперты (не на постоянной основе).

- С точки зрения статуса постоянные члены приравниваются к уровню заместителей министра. Начальник - ранг вице-премьера, заместитель или заместители - в ранге министров. Общий штат сотрудников на постоянной основе не более пятидесяти человек.

- **Довольно «скромно».**

- Куда скромнее. Раз вы так считаете, то про уровень оплаты труда говорить не буду. Согласен, что статусно, но круг вопросов достаточно широкий. Разработка экономической стратегии страны того требует.

- **С первым решением разобрались. Какое второе решение?**

- Решение текущих проблем. Все просто. Что сделано, то сделано. Пока с повестки дня не «снимется» вопрос о дальнейшей существенной девальвации рубля, ни о каких серьезных изменениях в переломе нынешней ситуации в экономике говорить не приходится. Почему это важно, говорить не буду, так как это элементарные вещи. Соответственно, необходимо устранять фундаментальные причины, связанные с общим притоком и оттоком валюты. Принять меры, способствующие большему притоку валюты в страну и меньшему ее оттоку. В срочном порядке необходимо ограничить нелегальную утечку капитала (не менее 40 млрд долл. в год). На каждый миллиард долларов посадить по проверяющему. Все сомнительные операции по оплате импорта остановить. По итогам 2008 года по статье платежного баланса «Транспортные средства, машины и оборудование» пройдет не менее 130 млрд долл. Дал бы указание компаниям с государственным участием реализовать всю валютную выручку. Повысил бы норму обязательных резервов по привлечение внешних займов в СКВ (запретительный характер). Объявил бы о программе по перекредитованию внешних займов коммерческих структур за счет валютных средств государства. Запретил бы выдачу валютных кредитов населению (на первом этапе). Соответственно, источником размещения валютных вкладов в стране стал бы Банк развития (7% в долл. и 6% в евро). Максимальная ставка привлечения для населения находилась бы на уровне 5,5 и 4,5% соответственно. Вышел бы на внешний рынок с заявкой в 100 млрд долл. под 6% годовых сроком на 10-20 лет.

- Это что касается сверхсрочных решений.

- **Вы предлагаете запретить выдачу валютных займов всем экономическим субъектам, а вклады в СКВ разместить в Банке развития. Не радикально ли? С какой стати государство должно брать на себя обязательства по внешним займам коммерческих структур? Не смогут отдать, пусть банкротят.**

- Я не думаю, что данные решения радикальные. Если вспомнить, что было, когда к власти пришел Рузвельт (вышел федеральный закон о сдаче всего золота в ФРС, как

наличного, так и безналичного). К сожалению, в настоящий момент это единственно возможные решения для конкретной ситуации. Я не зря сказал: что сделано, то сделано. Если руководство страны желает серьезного устойчивого развития страны в целом, то оно вынуждено будет идти на эти меры. Есть другое решение - ограничение движения капитала. Мораторий по выплате внешних займов и доходов по ним. Введение месячного периода задержки оплаты счетов по контрактам, пока не будут установлены все нюансы сделки, и т. д. Необходимо помнить, что на 1 октября внешний долг РФ составляет 540 млрд. При среднегодовой цене на нефть ниже 40 долл./барр. счет текущих операций будет отрицательным. Точную цифру сказать нельзя, так как не известен курс рубля. Сумму резервов вы знаете - 425 млрд долл. Чтобы сработать в ноль, необходимо при данных условиях девальвировать рубль до момента, пока не произойдет резкое сокращение потребления импорта (включая услуги). Это означает существенное падение реальных доходов населения. У девальвации минусов больше, нежели плюсов. В результате невозможность обслуживания внешних долгов. Я еще не сказал про отток капитала (более 120 млрд долл. за 2008 год). Можно добавить тот факт, что изменение стоимости нефти - это искусственный процесс, за которым известно кто стоит. Могу сказать, какой курс рубля мы увидим, если среднегодовая стоимость нефти будет ниже 30 долл./барр. - 100 руб./долл. А если США продержит нефть на низком уровне один год, а если два, три? Вспомните СССР и 1998 год. Я же говорю, что нужно делать, чтобы этого не случилось. В настоящий момент что-то можно еще предпринять, как я уже говорил неоднократно, нашей стране просто повезло, что все случилось в 2008 году. Если бы все то же самое произошло через год, то курс уже был бы как минимум 100 руб./долл. и не обошлось бы без принятия решений, которые можно назвать не совсем рыночными. В общем, у правительства есть шанс, который позволяет в конечном итоге сделать мощный рывок вперед. Я бы сказал, даже переместиться в другую плоскость. Но это отдельная тема.

- Что касается частных предприятий. Все до банальности просто. Национальная экономика, с точки зрения государства, это одна семья. Если бестолковому сыну или дочке необходимо отдавать долги и в случае их невозврата собственность семьи (неважно, кто в какой квартире живет) будет потеряна навсегда, то очевидно, что глава семьи, если не даст взаймы, окажется полным идиотом. Также будет логичным, если после предоставления займа отец потребует переписать квартиру на себя (для исключения повторения аналогичной ситуации) и, кроме этого, попросит маму следить за этой квартирой (сделает дубликат ключей), чтобы в ней дружки- алкоголики не собирались. Очевидно, что государство может привлечь заем по более низкой ставке, чем бестолковые дети (в нашем случае коммерческие предприятия вне зависимости от долевого участия государства в акционерном капитале). В этом случае идет явная экономия бюджета семьи. Все достаточно логично. В экономике аргументов для воплощения в жизнь данной схемы гораздо больше - рабочие места и общее развитие страны. Если компания становится банкротом, люди на улице - пособие по безработице - депрессия - снижение выпуска продукции - революция. Я умышленно перескочил через некоторые причинно-следственные связи, но в конечном итоге дело может закончиться подобным образом. Это с позиции государства. С точки зрения частного предпринимателя, который не имеет отношения к данной истории, все, естественно, неправильно. Можно рассуждать дальше. Экспортеру сырья это на руку, так как сложившаяся ситуация приведет к существенной девальвации рубля. Издержки уменьшаются, а выручка не изменяется (при прочих равных условиях). Импортер будет явно на стороне государства, так как девальвация и безработица будут снижать его прибыль (уменьшение доходов (безработица) и рост цен на продукцию). Одним словом, таких категорий множество. Именно поэтому я искренне убежден, что российская экономика обречена на развитие в рамках государственного капитализма. Я все чаще думаю о руководителях СССР (до Горбачева), которые держали экономику закрытой. Одна из причин - невозможность в долгосрочном плане обеспечить население импортом. Пример очень простой. Импорт товаров в 2007-2008 годах - 230-290

млрд долл. Понятно, что процентов 30% - лжеимпорт, но все же. Добавляем сюда услуги - 59-76 млрд долл., где, по моим оценкам, также есть незаконно выведенные средства. Получаем по итогам 2007 года не менее 190 млрд долл. и 240 млрд долл. в 2008 году. А какой же был экспорт в СССР до 1974 года? Не более 21 млрд долл.; в 1980 году - 50 млрд долл.; в 1990 году - 90 млрд долл. До 2003 года объем товарного экспорта не превышал 110 млрд долл. Сюда также необходимо добавить внешние займы (их надо обслуживать), и получится вообще удивительная картина. До Горбачева долги были незначительные, а в 1998 году внешний долг насчитывал около 140 млрд долл. В настоящий же момент - 540 млрд долл. Даже если учитывать инфляцию, то очевидно, что российская экономика не могла себе позволить импорт в принципе. Отсюда и закрытость. Выводы делайте сами. Очевидно, что мир изменился и полностью держать экономику страны закрытой - полная глупость. Соответственно, нужны базовые решения, позволяющие пользоваться благами глобализации (они очевидны), но при этом не создавать системных ошибок, которые в конечном итоге обходятся очень дорого государству в целом.

- **Да, все не так хорошо, как думалось. Какой выход?**

- Создание Национального экономического совета. В этом случае нельзя будет все списывать на неуловимого Джона и происки врагов, которые, между прочим, находятся в том числе и на территории страны.

- **Исходя из приведенных данных отчетливо видно, что экономическая политика последних десятилетий не совсем верная.**

- Это мягко сказать. Я не могу ответить на вопрос, почему руководители страны не пытались изменить ситуацию. Вопросов очень много, и наиболее серьезные - к М.С. Горбачеву и В.В. Путину. К первому, зачем отдал валютные потоки в частные руки и при этом частично открыл границы? К В.В. Путину, почему не воспользовался благоприятной ситуацией, когда все, о чем я говорил выше, можно было осуществить в спокойной обстановке, особенно во второй срок правления. В настоящий момент есть шанс двум политикам войти в историю в качестве великих реформаторов. Классическая связка: плохой - хороший полицейский. Кто время упустил, тот, естественно, плохой. На ком текущая ответственность, тот хороший. Есть уникальная возможность изменить ход событий на ближайшие пятьдесят лет и вывести российскую экономику на соответствующий уровень. Конечно, для этого необходимы кардинальные решения, особенно в области валютной политики.

- **Затерялся Б.Н. Ельцин?**

- Никуда он не затерялся. Он уже в истории. Практически мало кто понимает его историческую миссию.

- **И какова же была его миссия?**

- Избежать крови при переходе из одной системы в другую. При этом сохранить целостность страны. Он с данной задачей справился на 100%. С точки зрения экономики у него не было возможностей что-то кардинально поменять. После смерти первого президента России я дал оценку его деятельности в одном из номеров журнала. Несмотря на различные нюансы, у него не было стратегических ошибок.

- **В журнале опубликованы ваши письма руководителям страны, в которых вы предупреждали о грядущих экономических сложностях, с которыми страна столкнется в последнее время. Была ли реакция со стороны адресатов? С вами кто-то связывался для более подробного изучения вопроса, касающегося в конечном итоге безопасности государства?**

- На мое первое письмо (отправленное 27 адресатам) я получил три официальных ответа. Счетная палата, Совет Федерации и Комитет Государственной думы по безопасности. Мог быть еще один ответ из ФСБ, но на вопрос, нужен ли мне официальный ответ, я сказал, что не нужен. Более объемный ответ был получен из Государственной думы (переправили ответ ЦБ РФ [направили им запрос]). Мне бы не хотелось в очередной раз ставить в неловкое положение руководство ЦБ (ответ опубликован), так как все, что хотел сказать, я им сообщил. Самый лучший рефери - это время. Я говорил, что вы допускаете стратегические ошибки, они говорили, что все нормально, тем самым вводя в заблуждение руководство страны. Сейчас все встало на свои места. Вывод может сделать каждый. Для меня до сих пор загадка, почему они не видели того, что было очевидным? Думаю, что фразой «экономическая близорукость» вряд ли можно объяснить их полное бездействие.
- Что касается Совета Федерации и Счетной палаты, то, судя по ответам, они полностью разделяли мою озабоченность.
-
- **У вас было еще одно любопытное письмо, предназначенное Владимиру Рудольфовичу Соловьеву. С его стороны была ли реакция? Он его получил?**

- Не знаю. Письмо было отправлено на его личную электронную почту. Справляться о получении я не стал, так как посчитал это не совсем корректным. Основная цель письма была не в ответе конкретно Владимиру Соловьеву и не в доказывании того, что, прежде чем говорить в прямом эфире о наличии ученой степени, необходимо изучить некоторые финансовые вопросы более пристально. Мне хотелось еще раз поднять вопрос о проблеме внешнего долга страны, который просто чудовищный. А по словам Владимира Рудольфовича, «несущественный». Кроме этого, указать на то, в какой последовательности будет происходить ухудшение экономической ситуации в России (так все и произошло). С моей стороны это была очередная попытка донести до людей, которые отвечают за решения, что необходимо в срочном порядке принимать экстренные меры. Я до сих пор не могу понять, почему наверху не видели простых вещей?

- **Почему вы с иронией относитесь к людям, которые кичатся своими заслугами, в данном случае наличием ученой степени? Сами-то вы тоже к. э. н.**

- Вероятнее всего, здесь нет ничего личного. Это общая позиция по отношению к людям, имеющим ученую степень, но не занимающимся научной деятельностью. Возможно, это связанно с девальвацией данного звания. Если быть откровенным, то я себя не могу назвать полноценным ученым. Все относительно. Возможно, мне есть с чем сравнивать. Мне довелось общаться с настоящими учеными, которые посвятили жизнь изучению того или иного вопроса. Глубина знаний предмета исследования у них настолько велика, что ты рядом с ними просто пионер. При том что в моей диссертации были новые идеи, которые прошли апробирование на практике. Одним словом, была новизна в предмете исследования. Помню забавный случай, связанный с данным вопросом, который серьезно повлиял на мое отношение к ученым степеням. После присвоение ВАК звания к. э. н. (в 32 года) я решил форсировать события. В течение следующих двух лет выйти на защиту докторской. Когда я поделился своими планами с серьезными учеными, то был издевательски осмеян. Фразу, которая была произнесена, я запомнил на всю жизнь. «Сынок, если ты не хочешь, чтобы над тобой смеялись настоящие ученые, то раньше 45 лет даже не думай выходить на защиту ученой степени доктора экономических наук. Существует лишь несколько предметов исследования, в которых человек может претендовать на столь высокое звание в столь юном возрасте: физика, математика и химия. Все остальное это "дешевые понты", которые ничего не стоят». Считаю, что эти слова совершенно правильные. После того случая на людей, которые по несколько раз в течение короткого промежутка времени напоминают всем, что они имеют

ученую степень, я смотрю с усмешкой. Быть ученым - это большой труд, за которым стоят годы исследований, на которые тратятся не менее 7-10 часов ежедневно. Все остальное - это пижонство и тщеславие.

- **Если я вас правильно поняла, то до докторской еще далеко?**

- Да, вы все правильно поняли, но если будет время, то постараюсь выйти на защиту докторской в 2010 году. Где-то в 38 лет. Причина одна: есть что предложить, особенно с учетом сложившейся экономической ситуации в стране. Но всегда необходимо помнить народную мудрость: мы предполагаем, а Бог располагает. Время покажет.

Предлагаю на время отвлечься от макроэкономики. Что можно сказать о журнале «Портфельный инвестор», как о проекте в целом? С точки зрения рентабельности насколько журнал эффективен? Текущее состояние дел находится в рамках прогноза?

- Если говорить о проекте в целом, но в настоящий момент мы находимся на первом этапе. Причина одна - недостаточный платежеспособный спрос, позволяющий развивать издание. Другими словами, расходы превышают доходы, так что с точки зрения рентабельности выпуск журнала является убыточным мероприятием (при существующих издержках). В настоящий момент работаем в направлении по изменению издателя журнала. Если нам это удастся сделать, то экономия на расходах может составить до 80 000 долл. Сейчас для нас главное, чтобы журнал выходил.

- **Текущее состояние дел - это ошибка менеджмента? Или продукт невостребован? Или какие-то другие причины?**

- Основная причина все же в недостаточной востребованности журнала в том виде, в котором он существует. Все идет именно от этого. Есть два основных направления развития печатного СМИ. Первый - значительные деньги и «ширпотре- бовская» тема. После раскрутки журнала появляется тираж (рекламные площади), который продается рекламодателям. В нашем случае бюджет должен был составлять не менее 5 млн долл. в течение трех лет. Этого достаточно для реализации 4050 тыс. экземпляров в месяц. Второй путь несколько проще, он менее рискованный. Есть пул рекламодателей, готовых платить за конкретную аудиторию конкретные деньги. Расчет идет от дохода, который известен. Все остальные варианты являются сверхрискованными и состояться могут в основном за счет уникальности продукта.

Запуская проект с бюджетом в 1 млн долл., я рассчитывал именно на уникальность продукта. Кроме этого, у меня была козырная карта. Я знал, что будет с финансовой ситуацией, и в течение последних двух лет предупреждал об этом. Когда вокруг говорили, что все будет хорошо, я придерживался совершенно другой позиции. Я предполагал, что, когда жизнь докажет мою правоту, люди начнут более активно спрашивать именно наш продукт. Мне казалось, что это логично. Однако в настоящий момент это практически не ощущается.

Сегодня я могу сделать окончательный вывод: мне не удалось донести до читателя, что журнал нужен именно ему, что внимательное изучение статей позволяет решать ряд стратегических задач: получение достоверной отфильтрованной информации; альтернативное мнение по широкому спектру вопросов; повышение финансовой грамотности и др.

Основной аргумент читателей, которые, как правило, не погружаются в материал, - журнал очень сложен для восприятия. Много цифр, таблиц, графиков. Нужны готовые решения. Естественно, я с этим не могу согласиться, так как готов обосновать каждую страницу размещенного текста. Прочтение журнала требует определенных умственных усилий, это действительно так. Если мы хотим, чтобы у нас начались перемены к лучшему

(в семье, стране, компании), то нам надо больше знать, соответственно, усиленно «работать головой».

Считать это ошибкой я, естественно, не могу, так как уверен, что нужно делать только первоклассные продукты, которые позволяют индивидууму развиваться (в широком плане). Если вернуться на несколько лет назад, то, хотя мной потрачены существенные финансовые средства, я бы в основном делал все то же самое. Единственное, больше рассчитывал бы на свои силы, а не на пустые обещания помощи.

- **Все же перспективы у журнала имеются?**

- Конечно, имеются. По большому счету, при определенном стечении обстоятельств, это второй «Форбс» и первоклассный бренд. А весь проект в целом - это новый финансовый холдинг, включающий в себя издательский дом (журнал, газета (электронная), книги, диски, выход англоязычной версии журнала и др.); образовательный центр; управляющую компанию; клуб и др. Возможно, для сохранения журнала придется продать проект в целом. Главное чтобы люди, которым это необходимо, могли получать информацию. Уже сейчас мы ведем переговоры с издательством о выпуске серии книг под общим названием «Библиотека журнала "Портфельный инвестор"». По моим прикидкам, под данным брендом может выйти не менее 50 книг. Первые семь готовятся на основе публикаций в журнале.

- **Если это настолько перспективно, то не проще ли привлечь финансирование?**

Привлекая финансирование со стороны, ты берешь на себя определенные обя

- зательства. В настоящий момент я считаю нецелесообразным взять на себя риски в размере нескольких миллионов долларов. Это может себе позволить инвестор, у которого данная сумма денежных средств является венчурным финансированием, с одной стороны. А с другой стороны, он должен внутренне понимать необходимость повышения финансовой грамотности российского населения. Мало того, он должен понимать, за что в конечном счете он платит.

-

- **А вы понимаете, за что?**

- Думаю, что очень близок к пониманию. Если брать меня, то это отдельная история, которая уходит далеко за рамки создания журнала. Слишком много было факторов и фактов, которые подвигли меня на создание и выпуск журнала именно в этот период времени. Порой даже мистические.

Возможно, все дело в том, что до 90% денег я заработал на фондовом рынке. У меня по этому вопросу сформировался некий комплекс. Конечно, нельзя считать доходы, полученные за счет операций с акциями, деньгами, заработанными неэтичным способом, но сомнения у меня были. Поэтому деньги, потраченные на проект, есть некая оплата неких счетов. В настоящий же момент я полностью убежден, что ничего никому не должен. Как смог, я донес до широких слоев населения алгоритм получения прибыли на фондовом рынке, предложил путь развития для страны (в области экономической политики), предупредил за год, что, вероятнее всего, произойдет на финансовых рынках. Кто-то воспользовался, кто-то нет, но это уже не мои проблемы. Я сказал, как, что, где и когда. Потратил личные деньги, чтобы донести информацию до максимального количества народа. Все остальное - это проблемы другого порядка, на которые я не могу повлиять в принципе.

- **В вашей биографии есть момент перемещения из одной точки страны в другую. Объясните, пожалуйста, какой смысл был ехать учиться в мореходное училище во Владивостоке, когда вы жили в Крыму? Неужели в Крыму не было мореходных училищ? Или это романтика?**

- Действительно, на первый взгляд очень странно, проживая в Крыму, ехать

за 10 000 км во Владивостокское мореходное училище. Но есть маленькая деталь - полное название училища, которое звучит так: Владивостокское мореходное училище для моряков загранплавания. Но если серьезно, то причин было несколько. Первая - осуществление безрисковой сделки. Поступление в училище являлось второй попыткой. Первая закончилась неудачно, когда я пытался поступать в Ростовское мореходное училище (двойка за диктант). Если я не ошибаюсь, то конкурс был в районе 4-5 человек на место. Владивосток - это вторая попытка стать моряком. Все дело в том, что на специальность «механик» принимали без экзаменов, если в аттестате нет троек. Поэтому для меня это была безрисковая сделка.

- **Вы ведь закончили по специальности «радиотехник»? При чем тут специальность механика?**

- Все очень просто. Для гарантированного попадания в училище документы были поданы на специальность «механик». В дальнейшем, разобравшись с ситуацией на месте, я забрал документы с одного факультета и направил их на другой (радиотехнический). Первоначальный замысел был именно такой, но предполагалось, что я это осуществлю уже во время учебы.

- **При смене факультета вам все же пришлось сдавать экзамены?**

- Нет, экзамены я не сдавал, так как при переходе на другую специальность я приемной комиссии предложил использовать аттестат за девять классов, в котором средний бал составлял 4,85 (считается отличник). Мнение членов комиссии разделилось, но, учитывая нюансы (товарищ прилетел за 10 000 км поступать именно в данное училище, плюс различные спортивные достижения: разряды, первые места на соревнованиях и т. д.), решили сделать исключение.

- **Хитро, конечно.**

Я бы назвал это реализацией сильного желания поступить в мореходное училище на конкретный факультет и умением договариваться (в хорошем смысле слова). Именно из-за этого умения в те годы мне часто приходилось быть переговорщиком по улаживанию различных ситуаций.

Вторым важным моментом был комплекс ребенка родителя, занимающего определенный пост. Дело в том, что в школе у меня было своеобразное поведение. Учителям я говорил все, что думал. Заступался за тех, кого незаслуженно могли оскорбить, как правило, это были ребята, которые не очень хорошо учились, но при этом вполне приличные подростки. Многие преподаватели закрывали глаза на то, что я читал художественную литературу на уроках, естественно, не слушая объяснений учителя. Когда меня спрашивали, почему я не слушаю преподавателя, то я говорил, что уже знаю это. Конечно, меня вызывали к доске и просили рассказать о том, что учитель объяснял. И мне приходилось доказывать, что я это уже действительно знаю.

- **Откуда вы это знали? Были второгодником?**

- Ирония здесь неуместна. Как откуда? Из учебника, естественно. У меня была особенность приблизительно на четверть вперед изучать предмет, как правило, это были математика, физика, история, география, труд (шутка). Я искренне не понимал, зачем полурока рассказывать то, что подробно написано в учебниках. Вполне логично было бы сказать ученикам: прочитайте страницы такие, то, завтра, в случае если что-то будет непонятно, обсудим. У меня даже был период, когда я всерьез задумывался окончить школу на пару лет раньше. Но разум восторжествовал. Я решил, что лучше будет, если я

спокойно, никого не раздражая, буду читать художественную литературу, сидя на задней парте. Бывали, правда, дурацкие ситуации, когда во время урока я не мог удерживать смех, читая некоторые эпизоды. Мне делали замечания. Я искренне считал, что это нормально.

- **Получается, что вы были одаренным ребенком?**

- Абсолютно нет. Вполне обыкновенным ребенком, со средними способностями. Память так себе. Скорее всего, система образования была рассчитана на средний уровень, с учетом возможных пропусков занятий (по болезни, это частая причина, особенно в Москве - сужу по своей старшей дочери), а я не болел, уроки не прогуливал, читал очень много, поэтому учеба давалась мне достаточно легко. Вместе с тем были предметы, которые мне не нравились в принципе: химия, биология, русский язык. С русским языком у меня вообще проблемы. Я бы сказал, что-то противоположное врожденной грамотности. Вероятнее всего, это нелюбовь к деталям, мелочам. Одним словом, не знаю.

Вернемся ко второй причине моего перемещения на столь длительное расстояние. Я жил не тужил. В один прекрасный момент (точно не помню причину, возможно, кто-то сказал) мне показалось, что отношение ко мне - это отношение к должности моего отца (последние несколько лет до пенсии - старший следователь по особо важным делам Крымской области, с еженедельным пятнадцатиминутным выступлением по местному телеканалу). Типа, тебе все можно потому, что твой папа большой начальник. Немного поразмыслив, я вбил себе в голову, что, наверное, это так и есть. Какой выход? Естественно, уезжать туда, где тебя никто не знает, и добиваться всего самому. Что и было сделано. Одним словом, совместил приятное с полезным.

Заканчивая тему мореходного училища, могу отметить, что лучшей школы жизни придумать невозможно. Если бы у меня был сын, я обязательно отправил бы его учиться за тридевять земель именно в мореходное училище. Конечно, сейчас все по-другому, но думаю, что базовые вещи остались. Вероятнее всего, со временем напишу книгу об этих незабываемых четырех с половиной годах учебы. Один сплошной анекдот.

- **А как вы оказались в Москве?**

- Вероятнее всего, это судьба. Когда я был после первого курса в отпуске в Крыму, то встретил девушку из Москвы (14 лет, отдыхала с мамой на море). Через два года она стала моей женой. После окончания училища в 1991 году я вынужден был переехать на постоянное место жительства в Москву.

- **Во сколько же лет вы женились?**

- Мне было 18 лет, и учился я на третьем курсе. Жена оканчивала среднюю школу. Вообще, это была необычная история, но я не думаю, что она интересна читателям.

- **Вы говорите, что были вынуждены переехать жить в Москву. Получается, особого желания перебраться в столицу не испытывали?**

- Насколько я помню, нет. Я не понимал, что буду там делать. Ни одного знакомого (кроме супруги и ее мамы), бардак в стране и т. д. Основной вариант был остаться во Владивостоке (товарищи, работа (моряк загранплавания), все знакомое). Но так как нельзя было маму жены оставлять одну по состоянию здоровья, то пришлось переезжать в Москву.

- **Как вы пришли к биржевому делу? Результат образования?**

О рынке ценных бумаг я узнал еще в советское время. Где-то класс 6-7 (1984-1985 годы). Дело в том, что у нас дома была очень большая библиотека (более 3000 книг). Я не

знаю, почему, но меня сильно интересовала Америка. Я откопал в семейной библиотеке шесть или семь книг про США и прочитал их от корки до корки. Мне было очень интересно. После этого об Америке я знал больше всех своих сверстников. Я на память называл все штаты, реки, мог сказать, в каких городах какие размещены заводы, периоды правления президентов и т. д. Я поминутно знал хронологию убийства Кеннеди и много чего еще. Именно в этот период я узнал, что биржа ценных бумаг - это одно из исчадий ада (по мнению авторов). К своему стыду, признаюсь, что именно в то время была теоретически разработана модель получения прибыли на фондовом рынке. Кроме того, что стоимость акций зависит от результатов деятельности предприятия, я больше ничего не знал. Схема имела следующий вид. На заводе вечером возникает сильный пожар (короткое замыкание). На следующее утро эта информация попадает в газеты, где высказывается предположение об ужасающих убытках. Инвесторы, узнав столь радужную новость, продают акции предприятия. Цена, естественно, падает. Кто-то покупает подешевевшие акции. Через определенное время газеты вновь пишут о данном происшествии, но при этом указывается, что большого ущерба нет. Результат - стоимость акций вновь начинает расти. Акции продаются. Тогда я еще подумал: действительно, исчадие ада, если я в 12 лет додумался, как можно получить на бирже прибыль.

- **Ну а как вам схема получения прибыли с позиции опыта и сегодняшнего дня?**

- Слишком много изъянов, но в целом неплоха. Чем больше я читал о фондовом рынке, тем сильнее у меня возникало желание узнать о нем больше. Но так как это был СССР, о реальной работе в данном сегменте экономики не могло быть и речи.

В дальнейшем, когда стало очевидным, что с социализмом покончено (1 января 1992 года), необходимо было определяться, как жить дальше. На вопросы знакомых, где бы я хотел работать, я отвечал: на бирже ценных бумаг. В конечном итоге на биржу я попал в 1993 году, но уже после того, как устроился работать в одну из финансовых компаний и поступил учиться в Университет. Функции были достаточно просты. Берешь акции в компании (именные) и идешь продавать их населению. На мой вопрос: «Как и где это делать?» - мне ответили: «Ты ведь окончил мореходное училище и, вероятнее всего, занимался мелкой фарцовкой, соответственно, прояви смекалку. Деньги за акции вряд ли кто даст, но у людей еще остались ваучеры, которые все равно что деньги. Одним словом, меняй акции на ваучеры. Ваучеры приноси нам, мы их у тебя по хорошей цене купим». Я поинтересовался, какая у меня будет зарплата, но что мне ответили, что неограниченная, от 5 до 10% выручки. На мой вопрос, что будет, если я не смогу поменять акции на ваучеры, последовал ответ: прояви смекалку. Через три месяца я стал зарабатывать приличные деньги, в результате чего мне подняли отпускную цену на акции. Но переломным моментом в моей трудовой практике явилось личное присутствие на бирже, где шла активная торговля ваучерами. Там один из сотрудников выдал мне страшную тайну: ваучеры на бирже может продать каждый, купив за 10 рублей входной билет. Естественно, я высказал возмущение своему непосредственному начальнику (парню на несколько лет старше), на что получил ответ: я же должен на чем-то зарабатывать. Со словами, что он подлец, я сам пошел на биржу и совершил первую в своей практике биржевую сделку.

Приход на биржу стал ключевым моментом в моей трудовой деятельности, так как отпала необходимость работать на финансовую компанию, которая слишком много на мне зарабатывала. Брать акции на реализацию можно было непосредственно на бирже, что оказалось значительно дешевле. В конечном итоге я перебрался именно туда. Биржа стала моим рабочим местом на ближайшие несколько лет. Таким образом, я превратился из «уличного брокера» в профессионального участника рынка ценных бумаг. В дальнейшем (в 1994 году) получил квалификационный аттестат первой степени, позволяющий осуществлять операции с ценными бумагами.

Так как в 1993 году я поступил учиться в Университет потребительской кооперации

(экономическая специальность), то весь практический опыт я получал, проводя торговые операции с различными инструментами торговли (акции, ваучеры).

- **У вас последним образованием значится Академия государственной службы при Президенте РФ. Там отлично преподают биржевое дело? Какой смысл был идти учиться именно туда? Вполне логичным было бы получение MBA, например.**

- Все достаточно просто. Случайно попав на работу, связанную с государственными структурами, через определенный промежуток времени в качестве карьерной цели я поставил задачу - стать премьер- министром РФ. Как можно занимать столь высокий пост, не получив профильного образования?

- **Интересно, как можно случайно, после многолетней практики специалиста по ценным бумагам попасть в государственные структуры?**

- Совершенно случайно. Несмотря на то что я специализировался на операциях с ценными бумагами, у меня также имелся неплохой опыт работы на производстве (финансовый отдел, расчеты себестоимости, работа с дебиторской задолженностью, проблемы, связанные с получением кредитов, и т. д.). У меня был товарищ - советник министра труда и социального развития, который курировал Республиканский фонд социальной поддержки населения. Возглавлял данную организацию Алмазов Сергей Николаевич, бывший директор Федеральной службы налоговой полиции (создал организацию с нуля и возглавляя ее семь лет). У него был зам по финансам, который скоропостижно скончался. Меня предложили в качестве кандидата на данную должность. После нескольких собеседований (министр Александр Петрович Починок, первый зам. министра Галина Николаевна Карелова и руководитель фонда Сергей Николаевич Алмазов) я был назначен на данную должность. Вначале в качестве заместителя, впоследствии в качестве первого заместителя руководителя.

- **Получается, вас назначали легендарные личности?**

- Именно легендарные. Я благодарен судьбе за то, что у меня была возможность общаться со всеми вышеперечисленными людьми, у которых я многому научился. Каждая встреча для меня являлась чем-то вроде образовательного курса. Главным учителем являлся Сергей Николаевич, с которым была возможность общаться практически каждый рабочий день. Он не просто легендарная личность, он часть эпохи. Я не так много встречал людей, которые искренне переживали за страну и полностью себя отдавали работе, стараясь что-то сделать для успешного развития государства. Возможно, когда-нибудь я напишу об этом книгу.

Именно в тот период, общаясь с людьми, которые в той или иной степени принимали решения в стране, у меня зародилась идея стать премьером. Мне казалось, что у меня есть конкурентное преимущество: родился и жил до 16 лет в Крыму. Было очевидно, что проблемы с Украиной только усилятся, и через 10-15 лет их легче сможет решить человек с местными корнями. Также являлось очевидным, что рано или поздно образуется что-то вроде союзного государства (Россия, Украина, Белоруссия и Казахстан) с единой валютой, где необходимо будет искать компромиссы. Должность премьер-министра - это в большей степени функция. Если брать основную цель работы, то это уметь находить компромисс, быть «договороспособным», грамотно осуществлять кадровую политику. И, естественно, видеть картину в целом.

- **Как насчет премьерства? Планы не изменились?**

Если я не работаю в государственных структурах, то можно предположить, что изменились.

- **То есть вы больше не хотите быть премьер-министром?**

- Больше не хочу.

- **В чем причина? Конкуренция большая?**

- С конкуренцией все не так сложно, как кажется на первый взгляд. В один прекрасный момент я окончательно понял, что не смогу пройти весь тернистый путь до столь высокого уровня и при этом остаться в ладу со своей совестью.

- **Почему не сможете?**

- Вероятнее всего, дело в характере. Чем дальше в лес, тем больше дров. С каждым новым шагом приходится принимать решения, с которыми ты не совсем согласен. Но их необходимо принимать, потому что система требует. Они бывают не совсем правильны, не совсем разумны, не всегда стратегически до конца просчитаны и т. д. Можно периодически обыгрывать систему («косить»), сглаживать последствия и т. д., но на этом долго не протянешь. Одним словом, чем выше уровень властных структур, тем больше цинизма. А я по натуре «социаль- щик». В один прекрасный момент я понял, что с моим характером премьерами не становятся. Возможно, если бы я не разбирался в экономических вопросах, то часто думал, что другого пути нет. Если наверху решили, то все досконально просчитано. Либо нужно закрывать глаза, либо где-то двигаться с совестью. Между прочим, я не говорю о необходимых решениях, где вступает в действие арифметика: приносишь в жертву малое, получаешь большее. Это совершенно другое.

- **Пример можно?**

- Пожалуйста. Закрытие шахт. В начале девяностых было принято решение о закрытии неперспективных шахт. Не обсуждаем, правильно или неправильно. Закрывая шахту, ты выгоняешь на улицу тысячи рабочих. Ты точно знаешь, что как минимум 70% не найдут работу. С учетом переквалификации все равно общая цифра не опустится ниже 50%. Что люди будут делать? По закону государство должно их переселить (если это попадает под программу) или создать рабочие места. Ты точно знаешь, что этого не будет как минимум лет десять.

Принимать решение о закрытии - элементарный цинизм. Чтобы оценить, каков он в полной мере, необходимо побывать в этих поселках и посмотреть, как живут люди, что едят их семьи. Но самое главное, что при этом есть альтернатива.

Пример - путь экономического развития, осуществляемый в течение последних десятилетий. Я убежден, что можно действовать по-другому. Или, например, оценка жизни военного. Мое мнение, что гибель солдата (вне зависимости от места прохождения службы) необходимо оценивать в 200 000 долл., офицера - 300 000 долл. Все разговоры, что нет денег, это полное снятие с себя ответственности и нежелание вникнуть в ситуацию. Никто не хочет поставить себя, свою семью на место погибшего и его родственников. Подойдите к любому чиновнику (возьмем заместителя министра) и спросите, во сколько он оценивает жизнь своего ребенка? Начнется мычание и философские разглагольствования. Но если изменить вопрос и поставить его в следующей формулировке: сколько вы готовы заплатить, чтобы ваш сын или дочь не умерли - 100 тыс. долл.? 300 тыс. долл.? Вы придете к ответу, что готовы отдать все что есть. А чем отличается ребенок чиновника от ребенка одинокой женщины? Когда нет возможности, и говорить не о чем. Но когда все делается элементарно, так как есть различные источники и механизмы, которые можно комбинировать, тогда всё иначе. Примеров множество. Одним словом, с карьерой руководителя государства покончено.

- **Вообще-то, руководитель в нашей стране - президент.**

- Это сегодня президент. В конечном результате будет премьер. Это вопрос времени. Считаю, что оптимальный вариант для развития России - это парламентскопрезидентская республика, с основными полномочиями у премьера. Но это все детали.

- **Давайте немного отвлечемся от политики. Ваша детская мечта?**

- Детскую не помню. Сознательная - стать моряком.

- **Ваша несбывшаяся мечта?**

- Скорее всего, стать кинорежиссером.

- **Какими видами спорта вы увлекаетесь?**

- В настоящий момент, после травмы, полученной в юном возрасте, немного играю в волейбол и плаваю. Раньше был достаточно спортивен.

- **Как и где вы предпочитаете отдыхать? Есть любимая страна, в которую хочется ехать всегда?**

- Пока такой страны нет. Если есть возможность, то стараюсь побывать в разных странах. Однако, как часто в жизни бывает, либо есть деньги, но нет времени, либо наоборот.

- **Вы эмоциональный человек? Легко идете на риск? Вы знаете свой порог риска?**

- Менее эмоциональный, нежели основная часть населения. На риск иду достаточно сложно. Основной принцип: зачем рисковать, если можно не рисковать. Стараюсь, если можно, обойтись без риска. Так как я абсолютно неазартен, то в повседневной жизни не использую термин «порог риска». Когда активно «торговал» на рынке, то это называлось лимиты по возможным убыткам. Это счетная величина, которой придерживался практически всегда.

- **Вы доверяете своей интуиции?**

- Если это подкреплено расчетами, то, возможно, с ней соглашаюсь.

- **Верите в сны?**

Я бы так сказал, принимаю во внимание. У меня было несколько случаев, когда я во сне видел стоимость актива выше или ниже стоимости в текущий момент. При этом могу либо сократить, либо усилить позиции. Со снами у меня особые отношения. Что-то снится практически каждую ночь. Как правило, большую часть я помню. Очень много различных сюжетов, историй, законченных рассказов. Бывает фантастика, иногда достаточно интересная, по которой можно писать сценарий и снимать фильмы. Бывают встречи с достаточно интересными людьми. Не знаю почему, но несколько раз встречался во сне с Владимиром Владимировичем Путиным.

Чай на кухне пили, при этом я понимал, с кем именно. По-моему, пытался что-то объяснить в области экономики.

- **А как вы относитесь к Владимиру Владимировичу?**

- Думаю, что ему непросто. Он мне напоминает персонаж из фильма про Фандорина, когда в конце он отказался служить (по-моему, новому губернатору), но в итоге посчитал, что лучше он будет на этом месте и сделает все возможное для страны, чем тот, кто мог

там оказаться. Мне кажется, о первых лицах достаточно сложно говорить объективно, так как образ формируется годами, и если лично не знаешь человека, то, вероятнее всего, это будет типичный портрет на уровне сформированного СМИ.

- **В опубликованной статье «Последний великий шанс, или как спасти российскую экономику», № 12. 2008 г.) вы не оставляете Владимиру Владимировичу выбора. Либо кардинально менять экономическую политику, либо войти в историю как политик упущенных возможностей? Есть ли компромисс?**

К моему глубокому сожалению, компромисс невозможен. Либо одно, либо другое. В настоящий момент нет ответа, что будет с экономикой, да и вообще с нашей страной, если в течение хотя бы двух-трех лет средняя стоимость нефти будет ниже 25 долл/барр. Страшно подумать. Убежден, что иного пути просто нет. Вся ответственность за экономическую политику лежит на прежнем руководителе государства. Приведу некоторые цифры. Общая сумма сальдо платежного баланса за период с 2000 по 2008 год составила 563 млрд долл. (грубо чистый валютный остаток дохода страны, без учета сальдо по движению капитала). Чистый отток капитала - что-то вроде 160 млрд долл. Внешний долг страны увеличился за этот период с 160 млрд долл до 540 млрд долл (на 01.10.08 г). ЗВР на конец 2008 года - 435 млрд долл. (увеличились на 410 млрд долл). Если все это суммировать, то в сухом остатке получится утечка капитала в размере 370 млрд долл. С учетом возможной погрешности и курсовых изменений, все равно не меньше 300 млрд долл. А если учесть, что минимум по 30 млрд долл ежегодно уходило в качестве лжеимпорта, то еще нужно прибавить не менее 250-300 млрд долл. Обычно в таких случаях кто-то должен отвечать. В качестве ответа - новая экономическая политика.

- **Как вы проводите свободное время?**

- Свободного времени практически нет. Как правило, занимаюсь с детьми или что-нибудь пишу.

- **Вы ходите в театр, кино? Какие жанры предпочитаете?**

- Хожу в театр, но не часто. За год удается побывать не более чем на десяти спектаклях, нескольких концертах, паре десятков фильмов и до десяти анимационных фильмов. Тематика разнообразная. Самое главное, чтобы было интересно.

- **Российские фильмы нравятся?**

- Сложный вопрос. В последние двадцать лет шедевров практически нет. В качестве основной причины низкого качества кинематографа отечественные режиссеры называли отсутствие денег. Думаю, что в последние несколько лет средств было достаточно. Результат улучшился, но не пропорционально вложенным средствам. Мне кажется, не хватает чего-то другого. Вероятнее всего, мозгов. Простите за грубость. Практически нет интересного сюжета. Здесь я, конечно, не специалист, поэтому не могу дать объективной оценки уровню творчества. Больше хожу в кино для поддержания отечественного кинематографа. Возможно, с годами что-то получится и количество перейдет в качество.

- **Какой последний российский фильм смотрели?**

- «Обитаемый остров». Мягко сказать, я не в восторге. Идея хорошая, но общее ощущение осталось негативным. Знал бы, не пошел. Кстати, другой разрекламированный фильм - «Стиляги» - является полной противоположностью. Я бы сказал, сильный фильм. Наверное, входит в десятку лучших фильмов, снятых в России за последние пятнадцать лет. Полученное впечатление равноценно впечатлению от просмотра лучшего западного фильма.

Кто, по вашему мнению, сегодня может сравниться по таланту с велики актерами советского периода? Кто лучший?

- Если брать моих ровесников, то Евгений Миронов. Он один из лучших. Талант - он и в России талант.

- **Можно ли сказать, что к основной части человечества жизнь несправедлива в принципе?**

- Думаю, что в конечном итоге каждый получает по заслугам. Единственная загадка, почему дети умирают? Мне кажется, это не совсем справедливо. Хотя, наверное, все непросто. Полностью согласен с пословицей «Что посеешь, то и пожнешь». Примеров достаточно. Одним словом, по тому, как человек заканчивает жизнь, можно судить о его поступках в прошлом.

- **Согласны ли вы с утверждением, что за все нужно платить?**

- Полностью. Кому-то приходится сразу оплачивать счета, кому-то дается рассрочка платежа, а некоторые получают отсрочку, но, как правило, с нерыночной процентной ставкой. Но в результате к концу жизни счета должны быть оплачены всеми. Это действует и в обратном направлении.

- **Кого вы считаете в России совестью нации?**

- Из тех людей, кого я знаю, отдал бы данный приз своему папе. Думаю, что он его заслужил.

- **Как вы считаете, что нужно для того, чтобы быть успешным, финансово независимым? Для вас ключ к успеху - это дисциплина, целеустремленность, уверенность или что-то другое?**

Если говорить о финансовой независимости, то не так много. На первом этапе нужно быть воспитанным (со всем набором качеств). Как бы это банально ни звучало, порядочным и честным человеком. Получить образование. Очень много читать по специальности. Постоянно двигаться вперед, даже если нет сил и возможности. Работать больше, чем окружающие. Все остальное придет само. Наверное, это и есть ключ к финансовой независимости.

- **Справедливо ли высказывание, что жизнь - это игра?**

- В определенном смысле это так. Важно, чтобы в этой игре не заигрываться.

- **Что для вас деньги? Какое место они занимают в вашей жизни?**

- Это право выбора и ответственность. Очень важно, чтобы была возможность, но ты можешь ей не воспользоваться. Если философски подойти к вопросу, то природа (Бог) не всем дает возможность иметь деньги. Но если дает, то и спрашивает по полной программе. Может забрать, если человек халатно к ним относится.

- **Есть ли у вас недвижимость за рубежом? Это необходимость или инвестиция?**

- В дальнем зарубежье нет. Не заработал еще. Была бы возможность, то купил бы где-нибудь на море.

- **Если бы вам представилась возможность жить в СССР до глубокой старости, воспользовались бы ей?**

- Конечно нет. Причин несколько. Одна из основных - отсутствие права выбора.

- **Вы никогда не думали уехать на ПМЖ за границу?**

- Серьезно не думал.

- **Какая страна, кроме России, подошла бы вам как постоянное место жительства?**

- Затрудняюсь ответить. Думаю, что Крым, который я считаю российской территорией. Вопрос времени. Где-нибудь на ЮБК в тишине рядом с морем.

- **Что значит вопрос времени?**

- Я почему-то уверен, что все закончится разделом Украины на две части. Все к этому идет. Соответственно, со временем восточная часть войдет в состав России (неважно, в каком статусе).

Есть эволюционные пути развития, которые остановить невозможно. Уверен, что если провести референдум, то народ выскажется именно за данную конструкцию. Украина как государство - полный банкрот и находится в этом состоянии уже пару лет. Чем дальше, тем хуже. С экономикой все будет гораздо печальнее. Соответственно, основные предпосылки созданы.

- **Вы сказали, что хотели бы жить в тишине. Это что значит, неужели в лесу?**

- Если лес выходит к морю, то можно и в лесу. Наверное, даже желательно в лесу, так как придется меньше тратить денег на посадку растительности. В тишине, чтобы никому не мешать и тебя лишний раз не беспокоили. Захотел пообщаться - пригласил в гости. Если кто-то захотел тебя увидеть и интерес взаимен, ты едешь к человеку. Скорее всего, это идет от того, что у меня нет проблем с общением. Как правило, люди много тратят времени на пустую болтовню. Мне гораздо интереснее заниматься другими делами: научными исследованиями, чтением книг, спортом, общением с детьми. Почему рядом с морем - чтобы была возможность плавать круглый год.

- **Что читаете?**

- Если брать в процентном соотношении, то где-то 70% - это профессиональная литература, связанная с инвестициями и экономикой.

- **Что из современных авторов?**

- У меня мало времени, поэтому читаю в первую очередь книги интересных людей. Из современных авторов больше всего изучал произведения Михаила Иосифовича Веллера.

- **Почему именно Веллер?**

- Он мне интересен как человек, это неординарная личность. Я не очень разбираюсь в современных авторах, но мне кажется, в его книгах есть позитив. К глубокому моему сожалению, в настоящий момент в искусстве не так много позитивного. Кроме этого, мы чем-то похожи. Когда я брал у Михаила Иосифовича интервью, то на некоторые вопросы будто слышал свои ответы. Кстати, он один из немногих, кто говорит искренне, не фильтруя свои мысли через сито выгоды.

- **А раньше что читали?**

- Я уже говорил, что у нас дома была хорошая библиотека, включавшая в себя всю

Советскую энциклопедию, серию ЖЗЛ, полное собрание шедевров мировой литературы. В среднем я читал не менее двух часов в день. Читать я начал активно с третьего-четвертого класса. Спектр был достаточно широким. Детективы, фантастика, историческая литература, приключения. Стандартный набор подростка. Не очень любил лирические произведения. Одним словом, в книге должна быть загадка, ход событий. Поменьше описаний природы и пустых разговоров. Здесь необходимо добавить, что я не совсем правильно читаю.

- **Это как так? Справа налево, что ли?**

- Нет. Читаю слева направо. Для меня книга - это в первую очередь источник информации. Поэтому при чтении я не любуюсь, как это написано. Складно, легко читается, да и ладно. Вероятнее всего, именно поэтому у меня не перегружается мозг. Идет поток информации с общей оценкой. В дальнейшем остается концепция и основной ход событий. Меня не интересуют детали. Это как экономист и бухгалтер. Для одного важен порядок цифр и общая стратегия, а другой будет мучиться и искать 10 копеек, так как без них баланс не сойдется. Разные склады характера. Исходя из этого, разговоры истинных читателей о стиле и мастерстве автора мне совершенно непонятны. В то же время соглашусь, что много при этом теряю. Но, к сожалению, это не моя вина.

- **Какой из героев литературы вам более близок по духу?**

- Капитан Блад и Шерлок Холмс. По характеру я в большей степени капитан Блад. Хотя, думаю, что окажись сыщик на месте Блада, то это было бы одно и то же.

- **Как к поэзии относитесь?**

Как практически любой подросток, в юношестве что-то писал. Но как читатель не могу сказать, что увлекаюсь. С листа не воспринимаю. Возможно, не пытался воспринимать. Я лучше усваиваю, если кто-то читает (правильно нужно это делать) или поет. Так как я считаю, что лучший советский поэт - это Высоцкий, а из современности - Александр Новиков, то и подход соответствующий. Я читал стихи Высоцкого на бумаге. Стихи как стихи. Но в его исполнении это сильно и гениально. Единицы при исполнении его произведений могут передать всю их силу и глубину. Аналогичная ситуация со стихами в исполнении Александра Новикова. К сильному тексту он добавил не менее талантливую музыку, которая усиливает восприятие его произведений. Хороший пример - стихи Есенина в его исполнении. Его манера подачи придает им мощь. И равных ему в этом деле нет. Думаю, если бы не его своеобразный характер, то не я бы один говорил о его явном таланте. В общем, я не специалист в данном вопросе, поэтому могу рассуждать с точки зрения нравится - не нравится. Так же как в живописи. Красивое нравится, глупости не очень. Я до сих пор не могу понять, что люди нашли в «Черном квадрате». Иногда мне кажется, что кто-то идиот. Если с точки зрения бизнеса, то это совершенно другая история.

- **Какая музыка нравится?**

- Ничего особенного. Стандартный набор российского человека. Вырос на песнях Владимира Высоцкого, Андрея Макаревича, Александра Новикова, Александра Розенбаума. Из советских певцов вроде бы всё. Из зарубежных исполнителей - Адриано Челентано, Тина Тернер. Классическую музыку в детстве не слушал, хотя коллекции были серьезные (папа любит и разбирается на уровне профессионала). Сейчас вкусы почти не изменились, за исключением того, что добавилась классическая музыка и джаз. Пристрастий особых нет.

- **«Битлз» любили?**

- Нет. Мягко скажу, у меня нет ни одного диска сейчас и никогда не было раньше. Вероятнее всего, я что-то в этой жизни не понял.

- **Если бы природа предоставила вам шанс прожить жизнь с начала, чтобы вы сделали по-другому?**

- Стратегически ничего не менял бы. Естественное желание любого человека сделать всего по максимуму. Больше прочитать книг. Больше написать. Больше детей.

- **Тогда вопрос несколько другой. Если бы у вас было несколько жизней, то какие профессии вы бы выбрали? Другими словами, в чем бы вы хотели себя реализовать, кроме экономики?**

- Если не считать экономику, то порядок расходований жизней был бы следующий: вторая - следователь по особо важным делам, расследующий преступления, связанные с серийными маньяками; третья - кинорежиссер; четвертая - адвокат или специалист службы типа «Альфы»; пятая - на выбор Всевышнего, хотя выбор уже сделан.

- **А почему именно следователь по поимке маньяков?**

- Единственная тема, при которой все вышестоящее руководство заинтересовано в результате. Какое вы бы ни взяли преступление, могут быть варианты по остановке дела (отсутствию наказания) из-за «политических» вопросов. Кроме того, это сложная работа, требующая неординарных способностей, с очевидным положительным результатом. Один маньяк может держать в напряжении целый город. Его поимка дорого стоит.

- **Вы тщеславный человек?**

- Уверен, что нет.

- **Какой вы видите верх в карьере экономиста? Высшая ступень для вас?**

- Если разделить на две части: практика и создание чего-то нового, то в первом случае, наверное, советник по экономике президента страны или премьер-министра. Во втором случае - получение Нобелевской премии по экономике.

- **Согласна, тщеславие у вас отсутствует. Я уже не говорю о должности советника по экономике у первых лиц государства. Получение Нобелевской премии требует неординарной идеи. За какие исследования вы бы могли претендовать на ее получение?**

- Все достаточно просто. За последние несколько лет я нашел единственный путь развития экономической системы России (как мне кажется). Существуют два основных взгляда на нашу страну. Первый – закрытая экономика. Вторая - открытая экономика, но с меньшим количеством населения. Одним словом, сырьевой придаток, без решающего права голоса. Второй взгляд - это позиция Запада, которая официально была озвучена Маргарет Тэтчер. Я работал над этим вопросом и пришел к выводу, что из России можно сделать уникальное государство во всех отношениях. Чувствую, что нашел алгоритм решения столь сложного вопроса. На протяжении нескольких лет я по частям озвучивал варианты решения проблемы (долгосрочного устойчивого экономического роста), но никогда не сводил все в одно целое.

- **Почему не сводили?**

- По моему мнению, российские руководители под воздействием «экономистов», которые остались в своем развитии на уровне феодального строя, не могут в полной мере понять и осознать реальность. Советники, которые обязаны доносить до руководства страны идеи, позволяющие российской экономике максимально отвязаться от сырьевой зависимости, не готовы воспринимать новое (другое видение проблемы). Я думал, что у меня будет еще год в запасе, чтобы все свести воедино. Но ситуация развивается таким образом, что я был вынужден по частям раскрывать карты (в некотором роде, посылать «месседж» экономистам, руководителям страны и т. д.), объясняя природу создания стоимости активов, истинные причины и факторы, воздействующие на стоимость нефти и др. Осознав, что наверху не до конца понимают, что к чему, я начал писать официальные письма и за год предупреждать руководителей страны, на что необходимо обратить внимание в срочном порядке. Все это напечатано в журнале и уже является открытой информацией. Я опубликовал предположение об истинных выгодополучателях от высокой стоимости нефти и указал на то, что нефть в настоящее время - это не только источник энергии, но и один из основных инструментов мирового развития, позволяющий воздействовать на многие экономические процессы на планете. Показал денежные потоки, взаимосвязи между стоимостью нефти и развитием производства (совершенно в другом ключе) и т. д. Предположил, что с помощью цен можно воздействовать на совокупный мировой потребительский спрос, инвестиции и т. п. При обсуждении этого вопроса с экономистами (между делом) вывод был один - полная глупость. Есть спрос, предложение и ограниченность ресурсов. Ничего другого нет. Это была практически консолидированная позиция многих ученых. Когда я указывал на то, что нефть будет 36 долл./барр. (тогда она стоила более 90 долл./барр.), то видел усмешки. Сейчас же практически все заняли позицию, совершенно противоположную той, которая была у них каких-то 6-8 месяцев назад. Мировая экономика падает, спрос на сырье также снижается, соответственно, период высоких цен на сырье закончился.

- **А вы что говорите на этот счет?**

- В моем понимании, цена на нефть есть искусственный процесс. Решения принимают США и Великобритания. Цены будут выше 100 долл./барр. Думаю, это вопрос как максимум нескольких лет, в зависимости от принятой стратегии. Как только закончатся переформирования позиций (в широком плане), начнется новый «разгон» цен на нефть. Опять экспортеры сырья получат излишек валюты, который будет направлен на потребление и покупку долговых обязательств. Американские нефтяные компании заплатят существенные налоги, которые позволят сократить дефицит бюджета, и т. д. В общем, все считается. Эксперимент с высокой стоимостью на сырье показал главное: при нынешних условиях мировая экономика способна без особых увеличенных издержек (в широком плане) нормально функционировать и развиваться. Рост цен на сырье не вызвал сильного инфляционного всплеска (1980-е годы). Как оказалось в дальнейшем, людям гораздо важнее работа, чем дешевый бензин.

- Мы немного отвлеклись от основной темы вопроса. Речь шла о том, за что могут присудить Нобелевскую премию. Если в двух словах, то я предлагаю вариант, при котором российская экономика полностью отвязывается от СКВ (насколько это возможно и целесообразно) и создает существенные предпосылки для того, чтобы рубль был одной из резервных региональных валют. Одновременно отечественная экономика создает предпосылки для своего развития в течение длительного времени. При этом улучшаются показатели жизни всего населения. Наиболее важная часть - это максимальная отвязка российской экономики от СКВ. Решая данный вопрос, мы решаем 70% задачи по дальнейшему устойчивому развитию страны. Из-за ошибок прошлых лет я вынужден на неподготовленные головы не только рядовых граждан, но и людей, которым необходимо будет

принимать решения по данному вопросу, обрушивать мои предложения. Мне кажется, если это будет работать, а у меня нет оснований считать иначе, то при определенных обстоятельствах работу можно номинировать на премию.

- **Как бы вы охарактеризовали свой стиль инвестирования? К какому типу инвесторов вы себя относите - к консервативному, агрессивному или умеренному?**

- Мне сложно однозначно ответить на этот вопрос. У меня в настоящий момент два стиля. Если речь идет лично обо мне, то, исходя из уникальной ситуации, которая сложилась в экономике, я предпочитаю агрессивный стиль. Если речь идет об инвесторах, которым я даю советы, то консервативный стиль. Это что касается классического понимания инвестиционных стратегий.

- **Вас наверняка часто спрашивают, что лучше делать, какую валюту покупать, во что инвестировать. Какой бы вы дали сейчас совет тем, кто хочет сохранить ранее заработанные деньги?**

- Вы правы, меня иногда об этом спрашивают. Но я стараюсь не отвечать на подобные вопросы. Как правило, мой ответ заканчивается словами «я не знаю». Это правда. Я предполагаю, опираясь на определенные факторы, но точно знать я не могу. Кроме этого, у каждого человека своя конкретная ситуация, свой особый набор начальных данных, которые мне неизвестны. Если нельзя не дать ответ, то он начинается со слов: «Как правильно, не знаю, но я бы сделал так...» Мне больше нравятся стратегии: они более эффективные.

- **Ну и какова сейчас наиболее разумная стратегия, позволяющая сохранить капитал?**

- Считаю, в настоящий момент оптимальная стратегия по сохранению капитала (15.01.2009 г.) - это до 40% от инвестиционных денег направить на покупку российских акций, до 10% на покупку серебра, а оставшуюся часть инвестировать в СКВ (до 30% долл. и до 70% евро). Все остальное детали.

- **В каких странах вы осуществляете инвестиции (Россия, США, европейские государства)?**

- В основном Россия. Причина одна - наиболее благоприятное соотношение между допущенным риском и возможной прибылью. Цены на многие российские акции, которые мы видим с ноября 2008 года, являются достаточно уникальными и позволяют рассчитывать в среднесрочном плане на получение сверхдоходов.

- **На какой период времени вы инвестируете (год, три, пять лет)?**

- Как правило, позиция открывается на длительный срок. Но если акции достигли справедливой стоимости (с моей точки зрения), то позиция может быть закрыта без привязки к моменту открытия.

- **Существует ваша личная методика инвестирования? В чем она состоит?**

- Методика довольно проста. Необходимо покупать дешево и продавать дорого.

- **Какой совет вы могли бы дать начинающим инвесторам?**

- С точки зрения общей стратегии подходит один из моих предыдущих ответов. Очень много читать. Только при чтении (не путать с просмотром газет и информационных сообщений) происходит накопление необходимого объема знаний, которые рано или поздно дадут положительный эффект. Если человек хочет быть по-настоящему

профессиональным инвестором (с точки зрения грамотности принятия решений), то в год он должен читать не менее 7-25 книг по данной тематике.

- **Есть ли у вас четкая структура инвестиционного портфеля (разбивка на рисковые и безрисковые инструменты)?**

Инвесторам, которым даю советы по инвестиционным вопросам, я настоятельно рекомендую придерживаться структуры в соотношении рисковых и безрисковых активов. Пропорция между двумя видами активов полностью зависит от текущей ситуации на рынке (не в экономике). В дальнейшем каждый вид активов подразделяется на подвиды и т. д. Если брать нашу страну, то основной критерий - это рисковые/безрисковые. В свою очередь, безрисковые делятся на средства в стране и за ее пределами. Далее идет валюта инвестирования безрисковых активов.

- **Средства не в России - это просто СКВ или реально выведенные средства с территории страны? Насколько это патриотично?**

- Несмотря на то что купленная валюта на территории России автоматически считается оттоком капитала, в нашем варианте это реально выведенные средства. Относительно патриотичности. Я думал над этим вопросом. Управляющий (советник по инвестициям) чем-то похож на врача. Он обязан говорить обо всех возможных рисках и о методах их устранения. К большому сожалению, наша страна с точки зрения инвестора - это большой венчур. Раз это так, то и подход соответствующий.

- **А не кажется ли вам, что подход инвесторов к стране создает предпосылки для того, чтобы Россию считали вен- чуром? Вначале они выводят валюту, создавая тем самым риски, а потом говорят, что слишком много рисков. Возможно, их действия являются основной предпосылкой?**

- Естественно, не соглашусь. Первопричина - экономическая политика государства, а вывод денег - это уже следствие. Возможно, я скажу грубо, но начиная с М.С. Горбачева у нас бездарная экономическая политика. В советские времена логика была в именно той экономической модели. Сейчас нет ни логики, ни модели. Последние полгода говорят о многом. В начале 2007 года я официально предупредил 27 адресатов, включая первых лиц страны, о негативных тенденциях в экономике. Ответ ЦБ вы читали (все письма и переписка опубликованы на страницах журнала). Мало того, что они не понимали, куда катится страна, у них даже не было общей модели дальнейшего развития ситуации. У них все хорошо. Я пытался услышать, что они собираются делать сегодня, завтра и послезавтра. Как будет решаться данная проблема. В ответ раздавалось: «Какая проблема? О чем вы говорите?» Можно было предположить, что люди не хотят нагнетать обстановку. Согласен, что слова - это одно, а поступки и решения - совершенно другое. Но все дело в том, что решений и поступков не было. Раз люди, отвечающие за экономическое развитие страны, не предпринимают никаких действий для избежания проблем в будущем (хоть они и понимают, что происходит), то рекомендации управляющих очевидны. Например. При среднегодовой стоимости нефти в 2009 году на уровне 40 долл./барр. счет текущих операций будет от +20 до (-) 20 млрд долл. Каким образом будет возвращено 130 млрд долл. внешних займов? За счет каких источников? Что правительство будет делать, если отток капитала составит 50 млрд долл.? А если нефть будет стоить дешевле, что тогда? Вопросов множество. Ответов практически нет. Экономист знает, чем все это может закончиться.

Вопрос оттока капитала более широкий и многогранный. С точки зрения свободного рынка любой экономический субъект вправе совершать любые действия с собственными денежными средствами. Исключения составляют чиновники, которые не имеют морального права переводить собственные средства за границу. Но это уже другая

история из серии очевидной разумности чиновников. Нельзя пропагандировать одно, а самому делать противоположное. В то же время правительство обязано создать предпосылки (условия), чтобы финансовые ресурсы «работали» в национальной экономике. Это непросто, но это их работа, за которую они получают вполне приличные деньги.

- **Ваша первая инвестиция?**

- Если исходить из того, чтобы купить финансовый инструмент и потом его дороже продать (получить спекулятивную прибыль), - ваучер на бирже в 1993 году. Как оказалось впоследствии, это была максимальная цена на ближайшие несколько месяцев.

- **Ваша худшая инвестиция?**

- Если брать из зафиксированных, то на сегодняшний день с точки зрения общего убытка - акции «ЮКОС».

- **Если не секрет, то общая сумма убытка?**
- Думаю, не более 90 тыс. долл. Это с учетом всех инвесторов, которые прислушиваются к моим рекомендациям.

- **Верили до последнего?**

- Не совсем так. Это была спекулятивная сделка, рассчитанная на то, что после ликвидации компании будет некий остаток, как минимум равный стоимости покупки. Вероятнее всего, ошибся.

- **Ваша лучшая инвестиция?**

- С точки зрения общего дохода - акции «Сахалинморнефтегаз».

- **Могли бы вы отказаться от инвестирования в различные активы в обмен на предложенную вам приемлемую доходность в долгосрочном плане (инфляция +)?**

- Скорее всего, да, но при другой формулировке начального условия, а именно: некоторая сумма дохода в год. В конечном счете у меня как у индивидуума не такие большие потребности. Однако они выше, чем у среднестатистического обывателя. Инвестирование позволяет добиться финансовых результатов, способных удовлетворить данные потребности, так как обычная работа не позволяет достичь необходимого мне результата.

- **Как-то все загадочно. О какой сумме идет речь?**

- Я прикидывал, и у меня получалось около 200-500 тыс. долл. в год. Я искренне считаю, что это вполне приличный доход, который практически невозможно зарабатывать, не идя на некоторые сделки с совестью. Это не означает, что все, кто зарабатывает больше данной суммы, мерзавцы. Простая теория вероятности. Рабочих мест с данным уровнем дохода не так много, и должны сложиться определенные обстоятельства, при которых именно ты окажешься на этом месте.

- **Пример из области неэтичного способа получения столь высокого дохода?**

Примеров множество. Один из них - скрытая процентная ставка по потребительским кредитам, которая была у значительной части банков. Написано одно, а по факту совершенно другое. Я вряд ли смог бы заниматься данным бизнесом.

- **Противоположный пример?**

- Управляющий крупной суммой денежных средств. Теория больших цифр. Или менеджмент в компании с большими оборотами. Или инвестирование. Соответственно, мне в конечном счете нужна не доходность, а конкретный финансовый результат. Естественным образом, первое влияет на второе.

- **Вы занимаетесь инвестированием в различные финансовые инструменты, так как вас не устраивает безрисковая процентная ставка?**

- Меня не устраивает мой доход. Если бы у меня был необходимый мне доход, то я бы существенно меньше занимался инвестициями и больше научными исследованиями.

- **Закладываете ли вы возможные убытки до принятия окончательного решения по инвестированию денежных средств? Какой это процент - минимальный, максимальный?**

- При инвестировании у меня отсутствуют лимиты на возможные убытки. Сумма, направленная на покупку актива, автоматически считается убытком. Это, конечно, жестко, но таковы условия инвестирования в нашей стране и особенности моей инвестиционной стратегии.

- **Вы когда-нибудь хотели активно заниматься биржевой торговлей? У вас есть свой особый подход к рынку? Может быть, своя система? Как часто вы смотрите изменения котировок и цен на активы, входящие в ваш инвестиционный портфель?**

- Хотел и занимался. Была собственная система торговли, которая опубликована в книге «Как не проиграть на финансовых рынках», в курсе лекций «Портфельного инвестора». Также она вошла в кандидатскую работу. При формировании позиции смотрю более часто, чем после того как решение принято и все действия по покупке актива осуществлены.

- **Что для вас более важно - приумножать или сохранять существующий капитал?**

- В настоящий момент наиболее важно создать капитал.

- **Какой уровень годовой доходности вы считаете приемлемым?**

- Считаю, что 30-процентный рост стоимости капитала в год можно считать приличным результатом. В настоящий момент меня интересует конечная цифра.

- **Как вы считаете, портфельный инвестор - это...?**

- Думаю, это образ мышления. Я пришел к выводу, что тот, кто поймет финансовые рынки, поймет жизнь. Слишком много похожего.

- **Кто, по вашему мнению, может считаться лучшим инвестором в мире?**

- С точки зрения результата это Уоррен Баффет. Но его нельзя сравнивать с рядовыми инвесторами.

- **Почему нельзя?**

- По моему мнению, Баффет - это проект, позволяющий стабилизировать фондовый рынок США.

- **Что значит «проект»?**

- В моем понимании, это системное решение правительства США. Вполне разумное.

Джордж Сорос также проект. Если Баффет - хороший полицейский, то Сорос - плохой.

- **Не кажется ли вам, что это фантазии?**

- Возможно, так оно и есть. Но факты (сделки, торговые операции и портфель) говорят совершенно о другом. Я бы не хотел навязывать свое мнение, так как это непростой вопрос, требующий дополнительного пояснения, которое невозможно дать в двух словах.

- **Как вы оцениваете перспективы мировой экономики?**

Неважные перспективы. Но не столь драматические, как многие думают. Периодически необходимо платить по счетам. Произведут расчеты и двинутся дальше.

- **Как вы оцениваете перспективы российской экономики?**

- Все относительно. Если правительство будет двигаться в необходимом направлении, то все не так плохо.

- **Оно туда двигается?**

- Скорее всего, оттуда.

- **Каково ваше мнение о девальвации доллара?**

- Думаю, что доллар будет снижаться и дальше. Ситуация последнего времени сильно напоминает период 1991-1992 годов. Исходя из этого, меня не удивит, если курс евро/доллар в течение 2009 года достигнет значения 1,6-1,67 (текущее значение курса - 1,3).

- **Что вы думаете о ценах на нефть в среднесрочном плане?**

- В среднесрочном плане - более 100 долл. Не думаю, что больше 240 долл./барр.

- **Каково ваше мнение относительно динамики цен на золото и серебро?**

- Существенный рост.

- **Что бы вы могли сказать о динамике курса рубля к доллару США?**

Рассуждая на данную тему, необходимо остановиться на нескольких вопросах. Первое. Политика ЦБ в отношении курса национальной валюты до середины 2008 года. Если сказать мягко, то она была ошибочной. Стоило оставить курс российского рубля в пределах 30 руб./долл. Я неоднократно высказывался по поводу того, что отечественная экономика не может себе позволить в краткосрочном плане среднюю заработную плату на уровне 700 долл. Увеличенные валютные доходы при существующем развитии внутреннего производства будут создавать излишний спрос на импорт. В свою очередь, импорт оплачивает экспорт, который имеет явно неустойчивый характер. В долгосрочный приток капитал, естественно, я не верю, особенно если учитывать, что в основном *это* займы. Под предлогом борьбы с инфляцией ЦБ пошел на укрепление рубля, чего не следовало делать. Под воздействием этого факта, в погоне за повышенной доходностью, выраженной в долларах США (до 15%), в страну «пришли» лишние 70-150 млрд долл. Произошел неадекватный рост стоимости акций и недвижимости. Что сделано, то сделано. Второе. Политика ЦБ со второй половины 2008 года по 15 января 2009 года. Считаю, что плавная девальвация более оправдана, нежели резкий скачок курса. Даже несмотря на потери ЗВР. Положительных моментов гораздо больше, чем отрицательных. Соответственно, курс рубля к доллару равен 33. Что дальше? Я убежден, что в объеме

импорта (товары и услуги) не менее 50 млрд долл. есть нелегальная утечка капитал, объем которой, в свою очередь, также зависит от курса валюты. Следовательно, снижение общих валютных расходов экономики произойдет. Сложно говорить, на какую величину (так как одновременно снизились номинальные доходы населения), думаю, до 30-50 млрд долл. можно рассчитывать. Остальная динамика курса национальной валюты полностью зависит от внешних факторов (стоимости сырья, притока капитала). С точки зрения технического анализа (ЦБ его не игнорирует) следующий важный уровень - 36 руб./долл. В дальнейшем - 40-41 руб./долл. Также меня не удивит, если в 2009-2010 годах курс рубля будет в пределах 32-100 руб./долл. Очень важный момент, о котором необходимо думать уже сегодня. В случае если внешние факторы будут иметь позитивный характер (большой вопрос, что в краткосрочном плане лучше для страны - низкие или высокие цены на нефть), как поступать с курсом рубля. Моя позиция достаточно простая. Ни в коем случае не укреплять рубль более 31,8 руб./долл. Данное значение с точки зрения технического анализа является уровнем поддержки для доллара. При среднегодовой стоимости нефти не менее 40 долл./барр. было бы логичным колебание курса рубля в пределах 31,8-41 руб./долл. В случае превышения оттока валюты над притоком необходимо плавно двигаться к уровню в 50 руб./долл. Также считаю абсолютно неприемлемыми постоянные комментарии ЦБ относительно курсовой политики. В этом нет логики. Если принято решение о свободном перемещении капиталов, то к чему директивные пояснения? Очередной раз отмечу, что ситуацию курсом рубля не изменить. Если не предпринимать радикальных мер, то она выйдет из под контроля.

- **Каково ваше мнение относительно проводимой экономической политики Правительства РФ?**

- У меня нет мнения о том, чего нет. У российского правительства нет адекватной экономической политики. Есть набор мер в данной области, не более того.

- **Ваше отношение к налоговой политике российского правительства?**

- Я вижу глубокое непонимание сути вопроса. Налоговой политики нет, есть примитивное решение проблемы наполнения бюджета.

- **Каким вы видите московский рынок недвижимости?**

- Мое мнение высказывалось на протяжении длительного времени. Сговор не может идти вразрез с рыночными тенденциями. В настоящий момент я бы не стал покупать московскую недвижимость. Но если бы мне неожиданно на голову свалилось несколько десятков миллионов долларов, то миллиона два потратил бы на улучшение своих жилищных условий. Исходя из текущей ситуации в экономике, не думаю, что 3,5-4,5 тыс. долл. являются равновесной стоимостью квадратного метра типовой квартиры.

- **Что бы вы хотели порекомендовать российскому правительству?**

- Если я правильно понял, стреляться никто не собирается. В этом случае как минимум некоторым членам правительства написать заявление об отставке. Нужно иметь смелость и достоинство отвечать за собственные грубейшие ошибки и просчеты.

- **Вы читаете финансовую и инвестиционную литературу?**

- Читаю, и очень много. До 30 книг в год.

- **Какой периодической литературой вы пользуетесь?**

- С утра я просматриваю электронные версии газет «Ведомости» и «Коммерсант»,

которые выкладываются на одноименных сайтах.

- **Какую книгу вы бы порекомендовали читателям «Портфельного инвестора»?**

- Если на экономическую тематику, то, вероятнее всего, «Экономикс» в двух частях.

- **Какой бы вы порекомендовали посмотреть фильм по инвестиционной тематике?**

- «Побег из Шоушенка».

- **Ваши пожелания читателям журнала «Портфельный инвестор».**

- Здоровья и благоразумия во всем. Достойно пережить проблемы в российской экономике.

Интервью: Елена Крутова

Приложение 2

Позиция автора на значимые события в России и Мире

К 100-летию революции 1917 года

Кому война,
а кому мать родна.
Народная пословица

Что за праздник отмечают коммунисты в ноябре

В 2017 году наша страна вспоминает (а кто-то празднует (люди с довольно странным сознанием и те граждане, которые так и не могут определить, что есть добро, а что есть зло)) события столетней давности: Февральскую революцию (фактически – государственный переворот) и Октябрьскую революцию (вооруженный государственный переворот). Эти два события в большей степени есть одно большое зловещее явление, которое существенным образом повлияло не только на нашу страну (главным образом вредоносно), но и на многие страны мира. Сразу отмечу, что моя точка зрения на эти события, естественно, негативная (аргументы приведены ниже), но вместе с тем констатирую, что они для России были неизбежными. Основным был вопрос времени. Слишком много нехорошего до событий 1917 года накопилось в России за столетия, и особенно за последние двадцать – сорок лет. В основном это связано с массовым упадком православной веры, несущей в себе истинное понимание добра и зла. Я не берусь судить о причинах такого упадка (их множество, в том числе и врожденная греховность человека), но склоняюсь к мысли, что подобное было неизбежным (так устроен и человек, и общества, в которых он существует). В Ветхом Завете отчетливо показаны базовые закономерности развития общества. И сложившаяся в России к 1917 году ситуация четко вписывается в общий алгоритм развития общества, где с течением времени происходит отказ от Истины. Отступление от Истины (законов Блаженства и заповедей Иисуса Христа (Нового Завета)) приводит к накоплению общего греха конкретного общества. Результат (мера греха наполнилась) – массовое помутнение разума нации и – события 1917–1923 годов. В дальнейшем на сцену выходит Бич Божий в лице конкретного человека, который создает такую систему управления страной, при которой «мало не покажется». Так что всё закономерно. Повсеместное нарушение духовных законов не остается без последствий. Проходит время (в Священном писании называется как один из возможных периодов промежуток в 70 лет), народ начинает понимать, что сделано много зла, и постепенно возвращается в «привычную жизнь».

Кто виноват в событиях 1917 года? Невиновных однозначно нет. Кто-то виновен больше, кто-то меньше. По всей видимости, время пришло. Духовные законы были нарушены настолько сильно, что дальше было некуда. Чаша зла переполнилась. Изменники должны были предать. Праведники – умереть за православную веру (в том числе и за царя). Лицемеры должны были показать себя во всей красе. Садисты и насильники должны были исполнить бесовские замыслы и приказы. Молчаливое большинство должно было просто промолчать и оправдывать свое поведение тем, что кому-то надо кормить их детей, ухаживать за пожилыми родителями и пр. Одним словом, в России наступил такое время, когда каждый (естественно, кроме детей до определенного возраста) смог увидеть истинное состояние своей души и ее стремления. Тянется ли она сильнее к добру, или она настолько «больна», что зло всецело овладело ею. И это был

именно час «большого счёта» для всей российской империи, и в большей степени – для ее элиты, которая во все времена ответственна более других за будущее страны («Кому много дано, с того много и спросится» (Новый Завет, Евангелие от Луки (гл. 12 ст. 48)). По сути каждому пришлось делать выбор. И каждый его сделал.

У меня было понимание, что по данному историческому событию необходимо высказаться. Размышлял только, в какой это должно быть форме. Вроде бы на сайте базовые вопросы отмечены, акценты расставлены, путь выхода обозначен. Что еще добавить к написанному? Но, как обычно бывает, случайно услышал (или прочитал) слова Г. А. Зюганова. Первая мысль была: «Как такое может быть? Не оговорился ли политик?» Я взял стенограмму его выступления (а также и другие его высказывания, и мысли некоторых членов его партии) и убедился, что действительно у коммунистов об этом событии (октябрьском вооруженном перевороте) мнение одно – это великий праздник. Но как такое может быть, если совсем недавно Г. А. Зюганов предлагал сделать праздником день крещения Руси, не говоря уже о том, что весь трагизм этих событий очевиден широким слоям общества. И тут такие странные мысли. Чтобы исключить разночтения, напомню значения слова «праздник».

Праздник *– отрезок времени, выделенный в календаре в честь чего-либо или кого-либо, имеющий сакральное (небытовое, мифическое) значение и связанный с культурной или религиозной традицией.*

Слово также употребляется в иных, близких по смыслу, значениях[1]*:*

1) *официальный день отдыха, установленный в связи с календарным событием, противоположность будням;*
2) *массовые развлекательные мероприятия, весёлое препровождение свободного времени;*
3) *день какого-либо радостного события;*
4) *общее состояние душевного подъёма (обычно в словосочетаниях: «праздник жизни» и т. п.).*

Чтобы перейти непосредственно к дальнейшим рассуждениям о данном «великом празднике» двадцатого века, придется процитировать некоторые высказывания Г. А. Зюганова (в качестве лидера КПРФ).

«Вчера мы провели ***оргкомитет по подготовке к празднованию 100-летия Великого Октября.*** *Прошло мероприятие прекрасно, – рассказал далее Г. А. Зюганов. – Даже телеканал "Россия 1" показал во всех деталях. У нас вошло в оргкомитет 87 человек, из них очень многие выдающиеся, талантливые ученые, специалисты и деятели, от которых не ждали, что они войдут в наш комитет.* ***Соответствующий оргкомитет создал президент,*** *но сказал, что политиков в него не будут включать. Возглавил его ректор МГИМО Торкунов, а ректор МГУ Садовничий готовит в марте конференцию в Московском госуниверситете».*

«Но мы выстроили иначе свою политику. Подготовили программу. Утвердили основные мероприятия. Вчера нам еще два десятка предложений поступило. Сегодня и завтра обсуждаем их на наших мероприятиях. Осмыслив всё происходящее, мы обязаны выстроить работу так, чтобы прежде всего новое поколение узнало, в чём суть величия подвига Ленина и Сталина, суть модернизации, суть достижений Великой Советской державы. Для того чтобы утвердить в них волю и желание настойчиво и энергично бороться за обновленный социализм».

«Впереди у нас крупная дата – 100-летие Великого Октября. Если не быть предвзятым, можно спокойно проанализировать всё происходящее. Мы с вами это начали почти два года назад на пленуме. Там мы впервые рассмотрели эту тему. Завтра раздадут, а может и сегодня, мою новую работу "Время выбора. Время действий". Здесь нашей партией и нашими структурами исследованы все основные процессы. Здесь есть и "Двенадцать уроков XX века", и опыт народных предприятий».

«Мы должны войти в каждый дом, в каждую аудиторию. Всё сделать для того, чтобы показать суть и величие советской эпохи. А также показать характер ее предательства. И каким образом можно вылезти из того омута и тупика, куда нас продолжают и дальше сваливать».

«У нас за 100 лет было три варианта модернизации. В очень жестком противоборстве столкнулись две силы – Труд и Капитал. Труд родил партию нового типа. Родил ленинскую стратегию НЭПа и ГОЭЛРО. Сумел собрать воедино распавшуюся империю на основе справедливости и уважения к своим истинным корням. Труд сумел создать лучшую в мире социальную систему, победить фашизм, прорваться в Космос и построить ракетно-ядерный щит, который и сегодня нас оберегает. И кто бы чтобы ни говорил, они не смогут это опровергнуть».

«Капитал, при всей его производительности и изобретательности, породил две мировые войны, дикую гонку вооружений и глобальный проект – Pax Americana, который забуксовал и провалился. Но ястребы в Вашингтоне не исчезли, три банка также продолжают бесконтрольно печатать доллары. Кстати, производство стодолларовой купюры стоит 5–7 центов. Напечатали долларов гораздо больше, чем товарной массы, и эксплуатируют всю планету, навязав свою финансовую систему. Капитализм не способен решить ни одну социальную проблему. И то, чем мы с вами занимаемся, это святое дело. В противном случае человечество обречено. В этом отношении всё, что направлено на реализацию той гениальной идеи, которую начинал Ленин 100 лет назад с советского государства, имеет огромное значение для всего человечества».

«Конечно, в лоб его не одолеть, но нам надо сейчас поднять большую волну снизу. Нам надо всем подписаться за то, чтобы установить 7 ноября как общенациональный праздник. Я уверен, что мы сможем этого добиться. Если 1 мая или 7 ноября в Москве выйдут на демонстрацию 100 тысяч человек, уверяю вас, можно будет тогда сформировать и правительство национальных интересов. Но это требует очень плотной работы с новым поколением. И сегодня есть с кем работать. Откликаются прекрасно. Инструментарий для этого у нас есть. Мы обязаны с вами провести все юбилейные мероприятия на должном уровне».

«Финансово-экономические ресурсы будут направлены в максимальной степени на решение этих задач. Плотная работа с новым поколением обязывает нас повернуть их в интересах дела трудящихся. Но очень важно от общих разговоров каждому переходить к делу. Нам надо уже сейчас максимально консолидировать людей для решения этих задач. Возможность сейчас есть, как никогда. Особенно молодежь настроена слушать, думать и размышлять. Но молодежь ничего не знает об Октябре. Ничего! Спросите их, кто начал Гражданскую войну? Никто не ответит. Даже на исторических факультетах ведущих университетов про то, что была Антанта, ни одного слова нет. И про то, что войну начал не Ленин. И про то, что Октябрьская революция прошла абсолютно бескровным образом. Гражданскую войну начали белочехи на Транссибе. В это время Антанта высадилась в наших портах. И после этого многие бывшие царские офицеры перешли на сторону Красной Армии. Нам очень важно всё это профессионально и грамотно подать».

«Я вчера посмотрел и прочитал обзор той встречи и того оргкомитета по празднованию 100-летия революции, который создал Владимир Путин, и которое прошло под председательством Сергея Нарышкина,– но там по-прежнему не пахнет примирением. Там сидят в основном "утомленные солнцем", немало антисоветчиков и русофобов».

Из этих высказываний ясно видно, что как сто лет назад, так и сейчас руководители коммунистической партии – банальные вруны, мастера подмены понятий, пустых обещаний, специалисты по искажению исторических фактов. Их позиция и оценка исторических событий давно всем известна и понятна. Но то, что у них хватает бесцеремонности искажать официальные документы, подписанные президентом России, это что-то новое. Одно дело – интерпретировать документ, а извращать его, приписывать несуществующее содержание, которое искажает первоначальный смысл документа, – это уже верх цинизма и лицемерия. Любой школьник в состоянии взять сказанные слова (текст конкретного документа) и сравнить с оригиналом упомянутого документа и уличить руководство коммунистической партии России во лжи и подмене понятий. В приведенных высказываниях Г. А. Зюганова есть слова о подписанном президентом России распоряжении, которое именуется следующим образом: «О подготовке и проведении мероприятий, посвященных 100-летию революции 1917 года в России». Г.А. Зюганов намеренно добавляет в название распоряжения слово «празднование». И получается совершенно иной смысл, якобы президент России тоже собирается праздновать октябрьский переворот 1917 года (издает целое распоряжение о праздновании данного события), и коммунисты вслед за всей страной тоже празднуют это событие, но на несколько ином уровне. Вот такое единение страны, а именно руководства государства – с лидером КПРФ, в плане оценки прошлых событий 1917 года. Я не думаю, что Г. А. Зюганов не понимает разницы между проведением мероприятий, посвященных определенным событиям, и празднованием. Во избежание разночтений ниже приведен текст распоряжения полностью.

Распоряжение о подготовке и проведении мероприятий, посвящённых 100-летию революции 1917 года в России

19 декабря 2016 года

17:00

1. Рекомендовать Ассоциации «Российское историческое общество» образовать организационный комитет по подготовке и проведению мероприятий, посвящённых 100-летию революции 1917 года в России.

2. Рекомендовать организационному комитету, названному в пункте 1 настоящего распоряжения, в месячный срок со дня его образования разработать и утвердить план подготовки и проведения мероприятий, посвящённых 100-летию революции 1917 года в России.

3. Минкультуры России осуществлять организационно-техническое обеспечение деятельности организационного комитета, названного в пункте 1 настоящего распоряжения.

4. Рекомендовать органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, общественным объединениям, заинтересованным

научным и образовательным организациям принять участие в подготовке и проведении мероприятий, посвящённых 100-летию революции 1917 года в России.

5. Настоящее распоряжение вступает в силу со дня его подписания.

Президент
Российской Федерации
В.ПУТИН
19 декабря 2016 года

Но так как событие столетней давности весьма значимо не только для нашей страны, но и всего мира, то на личности из настоящего времени переходить нет особого смысла (да и незачем, так как история расставила всё на свои места). Постараемся ответить на два больших общих вопроса. Первый: можно ли считать в принципе октябрьский вооруженный переворот праздником? Мало ли что, может, вся страна ошибается, а коммунисты правы. Второй вопрос вытекает из первого, а именно: насколько состоятельны некоторые аргументы коммунистов, опираясь на которые они утверждают, что, несмотря на уплаченную Россией цену (в широком плане) за построение «счастливого будущего», положительного от октябрьского переворота больше, нежели отрицательного.

Сто лет назад в великой России произошли два события, которые существенным образом повлияли не только на ход дальнейшей истории нашей страны, но и на последующие события во всем мире. С тех пор многое изменилось, особенно в смысле доступности значительной части важнейшей исторической информации, достаточной для того, чтобы рядовой гражданин смог самостоятельно дать оценку многим событиям того времени не с точки зрения каких-либо экономических и социальных достижений советской власти, а с позиции добра и зла. Несмотря на то что основная часть российских граждан определилась в оценках тех исторических событий, определенная группа людей в России (в данном случае речь идет как минимум о руководящем составе КПРФ) всё еще наглым и бессовестным образом норовит называть черное белым, страдания массы людей – издержками построения «счастливого будущего», миллионы погибших в Гражданской войне – неизбежными потерями в борьбе за власть и в конечном итоге зло называть добром.

Данный материал призван в очередной раз поставить точку в данном вопросе. Вопрос один: считать ли Октябрьскую революцию 1917 года праздником (как считают коммунисты), или это день памяти о страшных и трагических событиях российской истории, вследствие которых десятки миллионов российских граждан испытывали многолетние физические страдания, миллионы были убиты в Гражданской войне, около миллиона были расстреляны за то, что имели иной взгляд на происходящие события в России, миллионы были вынуждены покинуть родину и умереть на чужбине и пр. И, пожалуй, одно из основных отрицательных проявлений октябрьского переворота – это духовные страдания десятков миллионов людей из-за того, что у них было отнято самое дорогое в жизни – православная вера и всё, что с ней связанно. После закрытия храмов по всей стране (в 1939 году действующих храмов было не более 100 из десятков тысяч, существовавших в 1917 году) десятки миллионов людей в последний день своей жизни так и не смогли причаститься святых таинств, а потому встретили смерть в глубокой скорби и моральных страданиях.

Коммунисты приводят аргументы, позволяющие, по их мнению, считать, с одной стороны, октябрьский переворот праздником и, с другой стороны, считать именно их (большевиков) спасителями России. Повторю то, что уже написал выше: с утверждением, что это основополагающее событие двадцатого века, никто спорить не собирается. Общая трактовка данного события будет обозначена в конце материала.

Вернемся, однако, к доводам коммунистов.

1. Коммунисты царя не свергали, а потому не они создавали политический кризис в стране.
2. Коммунисты спасли Россию от политического кризиса, вызванного неспособностью Временного правительства управлять страной. По их словам, власть «валялась» – и они ее «подобрали».
3. Коммунисты провели в России успешную модернизацию, приняв страну с сохой и оставив ее с современной промышленностью, космическими кораблями и атомным оружием.
4. Коммунисты защитили Россию от иностранной интервенции.
5. Коммунисты собрали по кускам распавшуюся Российскую империю.
6. Коммунисты решили земельный вопрос в России.
7. Коммунисты существенно улучшили социальные условия наемных рабочих.
8. Коммунисты во главе с товарищем Сталиным выиграли Вторую мировую войну и полностью уничтожили фашизм.
9. Коммунисты освободили пол-Европы от фашизма.

Думаю, что это основные аргументы, которые, по мнению коммунистов, позволяют считать октябрьский переворот праздником, т. е. тем событием, благодаря которому были достигнуты определенные результаты в будущем.

Но, как обычно, коммунисты не вспоминают о некоторых «незначительных издержках» (по их мнению), которые заплатила Россия (народ в первую очередь) за «наше светлое будущее». Кроме этого, у них нет никакого желания выстраивать причинно-следственные связи многих важных событий.

Прежде чем будут рассмотрены указанные аргументы, кратко напомню цену, которую заплатил российский народ за «праздник Великого октября».

1. Свержение монархии в России как оптимальной формы правления государства, в котором подавляющее большинство граждан (не менее 70 %) исповедовало православие.
2. Предательство союзников в Первой мировой войне и подписание унизительного мирного договора с Германией, из-за чего была утрачена значительная территория великой страны и созданы предпосылки многих негативных последствий не только для России, но и мира в целом.
3. Предательство интересов России в пользу интересов Германии.
4. Вооруженный захват власти людьми с бесовским сознанием.
5. Развязывание гражданской войны, унесшей жизни миллионов людей.
6. Уничтожение православия как основополагающего стержня существования и развития России на протяжении 900 лет.
7. Ответственность за возникновение массового голода. Миллионы погибших.
8. Уничтожение целых сословий. Около миллиона погибших.
9. Вытеснение миллионов российских граждан за пределы исторической родины.
10. Создание ГУЛАГа.
11. Массовые репрессии (миллионы человек). Казнено до одного миллиона человек.
12. В связи с массовыми репрессиями миллионы членов семей репрессированных были подвержены многолетним моральным страданиям.
13. Способствование созданию условий для возникновения феномена «Гитлер».
14. Массовые репрессии попавших в плен красноармейцев.

    И многое другое.

Получаем на одной чаше весов – достижения «Великого Октября» и на другой – заплаченную за эти достижения цену: миллионы невинно погибших российских граждан

(по разным оценкам от 5 млн до 20 млн человек), моральные и физические страдания десятков миллионов людей. Мне не совсем понятно, как может здравомыслящий человек считать праздником события, которые привели к столь скорбным последствиям в стране. Мало того, называть праздником государственный вооруженный переворот, принесший в течение первых пяти лет гибель миллионам в ходе гражданской войны, – преступление против базовых нравственных ценностей.

Ниже практически все основополагающие достижения Октября будут развенчаны в том смысле, что многие достижения в стране произошли бы и без захвата власти большевиками, без миллионов жертв российских граждан, без создания командно-административной экономики. Иными словами, в царской России, даже с учетом ведения военных действий в Первой мировой войне и февральского государственного переворота, результаты развития были бы не менее внушительными, чем при советской власти. Но поскольку история не имеет сослагательного наклонения, то что произошло – то произошло, и основной вопрос один: создали ли большевики новые предпосылки для развития России, которых не было ранее, или они воспользовались накопленными знаниями, наработками (в широком плане) и достижениями (в широком плане) царской России? При этом для начала мы допускаем (по утверждению коммунистов), что все значимые достижения явились следствием вооруженного захвата власти и некого «уникального» способа управления государством. Развивая их логику суждений, отмечаем, что было бы в России, если бы не было октябрьского вооруженного переворота. Очевидно, что ответа на этот вопрос так же не существует в принципе. Между тем, несмотря на все сложности того периода, можно выполнить эволюционный прогноз развития страны с учетом не только истории России, ее потенциала (факторов производства), но и ранее существовавшего тренда как экономического, так и социального развития.

Затем рассмотрим аргументы коммунистов на предмет их состоятельности.

1. Коммунисты царя не свергали и тем самым не создавали политический кризис в стране

Действительно, собственно большевики не свергали царя и не меняли форму правления в России. Но этот аргумент коммунисты имели бы право использовать только в том случае, если бы партия большевиков в феврале 1917 года была категорически против изменения формы правления в стране, с одной стороны, и с другой – не являлась бы участницей вооруженного государственного переворота и последовавшего за ним разгона Учредительного собрания, на котором предстояло решить вопрос о форме правления в России. Итак, по пунктам.

Ниже представлена выдержка из Программы РСДРП, принятой на II съезде РСДРП в 1903 году.

> В России, где капитализм уже стал господствующим способом производства, сохранились еще очень многочисленные остатки нашего старого докапиталистического порядка, который основывался на закрепощении трудящихся масс помещиком, государству или главе государства. В сильнейшей степени препятствуя экономическому прогрессу, эти остатки не допускают всестороннего развития классовой борьбы пролетариата, содействуют сохранению и усилению самых варварских форм эксплоатации многомиллионного крестьянства государством и имущими классами и держат в темноте и бесправии весь народ.
>
> Самым значительным из всех этих пережитков и самым могучим оплотом всего этого варварства является царское самодержавие. По самой природе своей оно враждебно

всякому общественному движению и не может не быть злейшим противником всех освободительных стремлений пролетариата.

Поэтому Российская Социал-Демократическая Рабочая Партия ставит своей ближайшей политической задачей низвержение царского самодержавия и замену его демократической республикой, конституция которой обеспечивала бы:

1) Самодержавие народа, т. е. сосредоточение всей верховной государственной власти в руках законодательного собрания, составленного из представителей народа и образующего одну палату…

Стремясь к достижению своих ближайших целей, Российская Социал-Демократическая Рабочая Партия поддерживает всякое оппозиционное и революционное движение, направленное против существующего в России общественного и политического порядка; решительно отвергая в тоже время все те реформаторские проекты, которые связаны с каким бы то ни было расширением или упрочением полицейско-чиновничьей опеки над трудящимися классами.

Со своей стороны, Российская Социал-Демократическая Рабочая Партия твердо убеждена в том, что полное, последовательное и прочное осуществление указанных политических и социальных преобразований достижимо лишь *путем низвержения самодержавия* и созыва *учредительного собрания*, свободно избранного всем народом.

Из данного документа следует, что коммунисты не свергли царя по одной причине. У них не было возможности (сил и средств) этого сделать. Мало того, именно на большевиках лежит существенная часть ответственности за расшатывание политической ситуации в стране. Мало того, именно они допускали возможность изменить форму правления в России революционным путем. В современных условиях этот лозунг тянул бы лет на десять лишения свободы (по обвинению в экстремизме). Их цинизм заключался в том, что, понимая, какую роль в российской империи играет православие с оптимальной монархической формой правления власти в государстве, где до 73% граждан считали себя православными, они предлагали революционным путем низвергнуть царя. Призыв к революционному пути изменения формы правления власти является преступлением против Росси и основной части граждан, так как реализация поставленных целей явно привела бы к гражданской войне.

В дальнейшем именно большевики разогнали Учредительное собрание, на котором должен был решаться вопрос о форме правления в России. В разгоне Учредительного собрания проявилась лицемерие большевиков, которое заключается в том, что декларируется одно (см. выдержку из программы РСДРП) а творится совершенно другое.

Вывод: большевики в полной мере ответственны за политический кризис в стране (так как всячески способствовали этому кризису), и их неучастие в февральской революции (государственном перевороте) – простое стечение обстоятельств. Можно привести пример с ситуацией, когда один наемный убийца хотел убить богатого человека с целью завладения его имуществом (публично заявляя об этом), но по определенным причинам этого человека убили другие бандиты. При этом он говорит: я ведь его не убивал. А то, что он готовился (публично) это сделать, он почему-то не вспоминает. И в конечном итоге всем имуществом «убитого» завладели именно большевики. Аргумент коммунистов об их полной непричастности к февральскому перевороту не принимается. При этом они так же, как и непосредственные участники февральской революции, несут ответственность за политический кризис в стране в период Первой мировой войны.

2. **Коммунисты спасли Россию от политического кризиса, вызванного неспособностью Временного правительства управлять страной. По их словам, власть «валялась» и они ее «подобрали».**

В возражении на предыдущий аргумент коммунистов отчетливо показано, что большевики несут определенную часть ответственности за создание политического кризиса в России и косвенно способствовали свержению самодержавия. Так настолько ли бездарным и безнадежным было управление Россией Временным правительством, что можно утверждать, что власть в России «валялась», и что, если бы не было большевистского переворота, то страна погрузилась бы в хаос?

Разумеется, коммунисты лукавят, и подменяют понятия, и частично искажают ситуацию в России в тот период. В приложении к данному материалу есть краткая хронология событий, из которой отчетливо видно, что после февральского переворота Россия вступила на путь хаоса. Большевики усиливали этот хаос. Как их программа, так и конкретные действия (в том числе и позиция в отношении прекращения войны) подтверждают вышесказанное. Когда предательски выбивается основа существования определенной формы правления в России, зиждущаяся на православном вероисповедании основной части населения, результат последующих событий предопределен. Большевики воспользовались моментом, когда была устранена монархия, и не утверждена (легитимно) иная форма власти. Только люди с бесовским сознанием, готовые пойти на миллионные жертвы ради реализации своих замыслов, могли вооруженным путем свергнуть «слабую» власть, которая пыталась в числе прочих дел определить, каким путем следует идти России.

Вывод. Большевики, как циничные политики, готовые идти на массовые жертвы ради достижения своих целей, могли воспользоваться кризисной ситуацией в России и вооруженным путем захватить власть в стране. Кроме этого, результат их «спасения России» – не только унизительный Брестский мир, но и развязывание гражданской войны с миллионами погибших. А потому данный аргумент в очередной раз подтверждает, что определенная часть граждан, которая называет себя коммунистами и разделяет эту точку зрения, имеет бесовское сознание, которое зло называет добром, а добро – злом.

3. **Коммунисты осуществили в России успешную модернизацию, приняв страну с сохой и оставив ее с современной промышленностью, космическими кораблями и атомным оружием.**

Данный аргумент коммунистов необходимо разделить на три больших блока. Первый – реализация Плана ГОЭЛРО. Второй – индустриализация. Третий – экономические достижения после Второй мировой войны. По каждой позиции будет подведен итог, затем будет сделан общий вывод.

План ГОЭЛРО

В 1920 году, менее чем за один год, правительство под руководством Ленина разработало перспективный план электрификации страны, знаменитый План ГОЭЛРО.

ГОЭЛРО (сокр. от ***Го****сударственная комиссия по* ***э****лектрификации* ***Ро****ссии*) – государственный план электрификации РСФСР после Октябрьской революции 1917 года, разработанный Государственной комиссией по электрификации России по заданию и под руководством В. И. Ленина, одобренный VIII Всероссийским электротехническим съездом, созванным декретом Совета народных комиссаров. План ГОЭЛРО с рядом

замечаний и дополнений был утвержден Советом Народных Комиссаров, который принял 21 декабря 1921 г. постановление «О плане электрификации России».

Основной план был подготовлен в 1920 году. Как утверждали большевики, весь план был подготовлен за один год. План ГОЭЛРО был планом развития не одной энергетики, а всей экономики. В нём предусматривалось строительство предприятий, обеспечивающих стройки всем необходимым, а также опережающее развитие электроэнергетики. И всё это привязывалось к планам развития территорий. План ГОЭЛРО, рассчитанный на 10–15 лет, предусматривал строительство 30 районных электрических станций (20 ТЭС и 10 ГЭС) общей мощностью 1,75 млн кВт. Проект ГОЭЛРО положил основу индустриализации в России. План в основном был перевыполнен к 1931 году. Выработка электроэнергии в 1932 году по сравнению с 1913 годом увеличилась не в 4,5 раза, как планировалось, а почти в 7 раз: с 2,0 до 13,5 млрд кВт·ч. Некоторые основополагающие цифры. Количество электростанций: 1917 г. – 75 ед., 1927 г. – 858 ед. Установленная мощность: 1917 г. – 1036 кВт, 1927 г. – 18 500 кВт. Текущее потребление: 1917 г. – 622 тыс. кВт/ч, 1927 г. – 10 000 тыс. кВт/ч.

Что сказать. Показательно и грандиозно. Но есть один большой нюанс, который заключается в следующем. Как такое может быть, что в период кадрового голода, Гражданской войны, проблем с продовольствием, борьбы против зарубежной интервенции и пр. – взять и подготовить план развития промышленности страны, в котором на первом месте стоит развитие электроэнергетики? Думаю, что любому здравомыслящему человеку очевидно, что это технически и практически невозможно сделать за столь короткий промежуток времени. Разработка и утверждение одного проекта электростанции занимает не менее года-двух. А здесь – не просто создание проектов (десятков), но и расчеты не только местоположения будущих промышленных предприятий (сотен), но и проекты по каждому предприятию, включая планы перспективного развития базовых отраслей экономики. В настоящее время каждый макроэкономист отмечает, что современной России нужна такая матрица развития промышленности (стратегические расчеты по всем показателям), но при этом все понимают, что это сложнейшая задача даже с учетом развития технической, технологической базы, позволяющей в принципе реализовать такой план (сделать расчеты на бумаге).

Утверждаю как исследователь в области экономики с двадцатипятилетнем стажем, что этот комплексный план был разработан еще до прихода большевиков к власти. На его разработку (в тот период) ушел не один год. Думаю, понадобилось не менее десяти-пятнадцати лет кропотливой работы значительного числа специалистов в разных областях науки и техники. Единственная заслуга большевиков заключается в менеджменте по реализации этого плана (от его утверждения и самой реализации с учетом минимального времени). При этом не будем забывать, какова цена этой реализации. Почему это удалось сделать большевикам в принципе (с учетом в первую очередь сроков реализации проекта), мы рассмотрим чуть ниже (раздел «Успешная модернизация»). Думаю, после приведенных аргументов уверенность в величии большевиков, гении В. И. Ленина и некоторых его сподвижников несколько поубавится.

Вывод. Данный аргумент коммунистов должен звучать следующим образом (если они хотят его использовать для доказательства эффективности коммунистического режима): большевики смогли за короткий промежуток времени реализовать на практике ранее подготовленный царским правительством план развития экономики России в электроэнергетической области. Непомерная цена реализации плана ГОРЭЛО (от загубленных жизней на строительстве данных объектов до специфического использования факторов производства) и общие

издержки реализации данного проекта ставят под сомнение целесообразность осуществления его в столь сжатые сроки.

О факторах производства (как они достались советской власти) мы поговорим ниже.

Индустриализация

Социалистическая индустриализация СССР (Сталинская индустриализация) – процесс форсированного наращивания промышленного потенциала СССР для сокращения отставания экономики от развитых капиталистических стран, осуществлявшийся в 1930-е годы. Официальной задачей индустриализации было превращение СССР из преимущественно аграрной страны в ведущую индустриальную державу. Начало социалистической индустриализации как составной части «триединой задачи по коренному переустройству общества» (индустриализация, коллективизация сельского хозяйства и культурная революция) было положено первым пятилетним планом развития народного хозяйства (1928–1932). Одновременно были ликвидированы частнотоварные и капиталистические формы хозяйства.

Проект ГОЭЛРО сделал возможной индустриализацию в СССР: выработка электроэнергии в 1932 году по сравнению с 1913 годом увеличилась почти в 7 раз, с 2 до 13,5 млрд кВт·ч

Исследователями выделяются следующие особенности индустриализации.

- В качестве основного звена были выбраны инвестиционные отрасли – металлургия, машиностроение, производственное строительство;
- перекачивание средств из сельского хозяйства в промышленность с помощью «ножниц цен»;
- особая роль государства в централизации средств для индустриализации;
- создание единой формы собственности – социалистической – в двух видах: государственной и кооперативно-колхозной;
- планирование индустриализации;
- отсутствие частного капитала (кооперативное предпринимательство в тот период было легально);
- опора на собственные ресурсы (привлечь частный капитал в сложившихся внешних и внутренних условиях было невозможно);
- сверхцентрализация ресурсов.

Важно отметить, что до 1928 г. СССР проводил Новую экономическую политику (НЭП). В то время как сельское хозяйство, розничная торговля, сфера услуг, пищевая и легкая промышленность находились в основном в частных руках, государство сохраняло контроль над тяжелой промышленностью, транспортом, банками, оптовой и международной торговлей (*«командные высоты»*). Государственные предприятия конкурировали друг с другом, роль Госплана СССР ограничивалась прогнозами, которые определяли направления и размер государственных инвестиций.

С внешнеполитической точки зрения страна находилась во враждебных условиях. По мнению руководства ВКП(б), существовала высокая вероятность новой войны с капиталистическими государствами. Показательно, что еще на X съезде РКП(б) в 1921 году автор доклада «О советской республике в окружении» Л. Б. Каменев констатировал начавшуюся в Европе подготовку ко второй мировой войне:

То, что мы ежедневно наблюдаем в Европе… свидетельствует, что война не закончена, армии передвигаются, боевые приказы отдаются, гарнизоны то в одну, то в другую местность отправляются, никакие границы не могут считаться твёрдо

установленными… Можно ожидать с часу на час, что старая законченная империалистская бойня породит, как свое естественное продолжение, какую-нибудь новую, еще более чудовищную, еще более гибельную империалистскую войну.

Подготовка к войне требовала основательного перевооружения. Однако немедленно начать такое перевооружение было невозможно в силу отсталости тяжелой промышленности. В то же время существовавшие темпы индустриализации казались недостаточными, поскольку отставание от капиталистических стран, в которых в 1920-е был экономический подъём, увеличивалось.

Важно, что именно большевики создали такую ситуацию в мире (с точки зрения своих стратегических задач, одна из которых заключалась в победе социализма во всём мире (экспорт революции в другие страны)), при которой весь капиталистический мир вынужден был с этой угрозой что-то делать.

Логика рассуждения правительств капиталистических стран была, в том числе, следующей. Люди с определенными взглядами на мир совершили вооруженный переворот в крупнейшей стране мира, которая имеет неограниченные факторы производства, позволяющие производить столько военной техники, сколько потребуется для реализации их бесовских замыслов. Для сохранения своей власти эти люди (большевики) пошли на беспрецедентные действия, в ходе которых была развязана гражданская война, унесшая жизни миллионов граждан. Кроме этого, люди, захватившие власть, поставили перед собой цель – уничтожить многовековой исторический стержень России – православную веру. Мало того, они решили уничтожить религию в принципе. Так как Россия – единственная страна в мире, которая обладает всеми факторами производства в существенном избытке (может производить всё что угодно и в неограниченных количествах), люди, захватившие власть, имеют бесовское мировоззрение, для достижения поставленных целей не остановятся ни перед чем (человеческая жизнь для этих людей не является высшей ценностью), то с этой угрозой необходимо что-то делать. Следует добавить, что, захватив власть, большевики в первую очередь национализируют все средства производства (активы), проводят национализацию финансового сектора, отказываются от всех прежних финансовых и политических обязательств России. Предательство большевиками союзников в Первой мировой войне подтверждает, что с данной властью договариваться по важнейшим геополитическим вопросам весьма сложно. Необходимо иметь в виду, что в случае определенных обстоятельств ранее взятые на себя обязательства могут быть большевиками нарушены.

Некоторые моменты, связанные с идеей мировой революции

Идея мировой революции широко использовалась лидерами большевизма, позволяя русским революционерам, с одной стороны, рассчитывать на поддержку европейских марксистов, а с другой стороны, активно вмешиваться в дела других государств, помогая местным коммунистам готовить антиправительственные выступления. Для этих целей была создана специальная международная организация – Коминтерн.

Вскоре после прихода к власти в России большевиков марксисты всех стран ощутили в себе способность к глобальным политическим изменениям. Многие из них тогда полагали, что мировая революция произойдет в ближайшее время. Так, выступая 26 октября 1917 года на II Всероссийском съезде Советов, Троцкий публично заявил:

Надежду свою мы возлагаем на то, что наша революция развяжет европейскую революцию. Если восставшие народы Европы не раздавят империализм, мы будем раздавлены – это несомненно. Либо русская революция поднимет вихрь борьбы на Западе, либо капиталисты всех стран задушат нашу.

Ленин в письме Свердлову и Троцкому от 1 октября 1918 года указывал, что «…международная революция приблизилась… на такое расстояние, что с ней надо считаться, как с событием *дней ближайших*». 6 марта 1919 года он же в заключительной речи при закрытии I (учредительного) конгресса Коминтерна заявил:

> Победа пролетарской революции во всем мире обеспечена. Грядет основание международной Советской республики.

Председатель Исполкома Коминтерна Г. Зиновьев уже в октябре 1919 года заявил, что в течение года мировая революция распространится на всю Европу.

Между тем отметим, что к концу 1920-х годов партия большевиков в целом отказалась (на словах) от теории мировой революции. Внешнеполитические интересы вынудили правительство Советского Союза установить дипломатические отношения с капиталистическими державами и отказаться от открытой военной агрессии в их адрес, равно как и открытой поддержки там революционных движений. Вместе с тем наращивание экономического потенциала СССР в 30–40-е годы ставили под сомнение публичный отказ от мировой революции. Было очевидно, что СССР готовится к большой войне. Чуть позже (после 1933 года) в качестве аргументации необходимости наращивания военной мощи использовалось становление нацизма в Германии.

Широкомасштабная национализация

Национализация началась сразу же после прихода большевиков к власти – о национализации «земли, недр, вод и лесов» было объявлено в день октябрьского переворота в Петрограде – 7 ноября 1917 года.

Одним из первых шагов отрядов большевиков во время Октябрьской революции был вооруженный захват Государственного банка. Были захвачены и здания частных банков. 8 декабря 1917 года был принят Декрет СНК «Об упразднении Дворянского земельного банка и Крестьянского поземельного банка». Декретом «О национализации банков» от 14 (27) декабря 1917 года банковское дело было объявлено государственной монополией. Национализация банков в декабре 1917 года была подкреплена конфискацией денежных средств населения. Конфисковалось всё золото и серебро в монетах и слитках, бумажные деньги, если они превышали сумму в 5000 рублей и были нажиты «нетрудовым путем». Для малых вкладов, оставшихся не конфискованными, была установлена норма получения денег со счетов – не более 500 рублей в месяц, так что и неконфискованный остаток быстро съедался инфляцией.

Уже в июне – июле 1917 года началось «бегство капитала» из России. Первыми страну покинули иностранные предприниматели. Постоянно нестабильная обстановка побуждала к бегству и многих отечественных промышленников.

Первые декреты советской власти никакой передачи «фабрик рабочим» не предполагали, о чём красноречиво свидетельствует и утвержденное ВЦИК и СНК 14 (27) ноября 1917 г. положение «О рабочем контроле». Начавшаяся как усыновление бесхозных предприятий национализация в дальнейшем превратилась в меру по борьбе с контрреволюцией.

Первой была национализирована 17 (30) ноября 1917 фабрика товарищества Ликинской мануфактуры А. В. Смирнова (Владимирская губерния). Всего с ноября 1917 до марта 1918 года, по данным промышленной и профессиональной переписи 1918 года, национализировано 836 промышленных предприятий. 2 мая 1918 года СНК принял декрет о национализации сахарной промышленности, 20 июня – нефтяной. К осени 1918 года в руках советского государства было сосредоточено 9542 предприятия. Вся крупная капиталистическая собственность на средства производства была национализирована методом безвозмездной конфискации. К апрелю 1919 года практически все крупные

предприятия (с числом наемных рабочих более 30) были национализированы. К началу 1920 года была в основном национализирована и средняя промышленность. Было введено жесткое централизованное управление производствами. Для управления национализированной промышленностью был создан Высший совет народного хозяйства.

В конце декабря 1917 года внешняя торговля была поставлена под контроль Наркомата торговли и промышленности, а в апреле 1918 года объявлена государственной монополией. Был национализирован торговый флот. Декрет о национализации флота объявил общенациональной неделимой собственностью Советской России судоходные предприятия, принадлежавшие акционерным обществам, паевым товариществам, торговым домам и единоличным крупным предпринимателям, владевшим морскими и речными судами всех типов.

В течение короткого промежутка времени была введена принудительная трудовая повинность, сначала для «нетрудовых» классов. Принятый 10 декабря 1918 года Кодекс законов о труде (КЗоТ) установил трудовую повинность для всех граждан РСФСР. Декретами, принятыми СНК 12 апреля 1919 года и 27 апреля 1920 года, запрещались самовольный переход на новую работу и прогулы, устанавливалась суровая трудовая дисциплина на предприятиях. Широко распространилась также система неоплачиваемого труда в выходные и праздники в виде «субботников» и «воскресников».

Согласно декрету СНК от 29 января 1920 года «О порядке всеобщей трудовой повинности», всё трудоспособное население, независимо от постоянной работы, привлекалось к выполнению различных трудовых заданий. Декретом при Совете обороны был создан Главный комитет по всеобщей трудовой повинности (Главкомтруд) во главе с Дзержинским.

В начале 1920 года, в условиях, когда демобилизация высвободившихся частей РККА представлялась преждевременной, некоторые армии были временно преобразованы в трудовые, сохранявшие военную организацию и дисциплину, но работавшие в народном хозяйстве.

Отказ от внешних обязательств

21 января (3 февраля) 1918 года председатель Всероссийского центрального исполнительного комитета Я. Свердлов подписал декрет об аннулировании всех государственных займов царского и Временного правительств.

На основании декрета обязательства, данные «правительствами российских помещиков и российской буржуазии», на общую сумму около 60 млрд рублей (16 млрд внешнего долга и 44 млрд – внутреннего), аннулировались задним числом, с 1 декабря 1917 г.

Исключение делалось для малоимущих владельцев государственных бумаг на сумму не более 10 тыс. рублей – им предполагалось вручить именные свидетельства нового займа РСФСР. Список малоимущих должны были составить местные советы, которые имели право аннулировать все сбережения, «приобретенные нетрудовым путем», даже если эти сбережения не превышали сумму в 5 тыс. рублей.

Без всяких исключений аннулировались все иностранные займы.

Общее руководство ликвидацией государственных займов возлагалось на Высший совет народного хозяйства, а сама процедура – на Государственный банк, который должен был немедленно приступить к регистрации всех облигаций государственных займов, а также других процентных бумаг, как подлежавших, так и не подлежавших аннулированию.

Сразу после выхода декрета большинство европейских государств направило правительству РСФСР протесты, которые в тот момент были отвергнуты. Обсуждение

вопросов, связанных с урегулированием претензий, было возобновлено руководством страны только после окончания интервенции и Гражданской войны в связи с необходимостью получения новых кредитов для восстановления народного хозяйства.

Советская Россия выдвинула контрпретензии на возмещение убытков от интервенции, поэтому в 1920-е гг. вопрос по долгам удалось урегулировать лишь с Германией.

Следует напомнить, что интервенция бывших союзников России началась после отказа в выплате всех долгов царской России. Кроме этого, вся промышленность, недра и земля были национализированы без выплаты какой-либо компенсации бывшим владельцам.

Вернемся к вопросу индустриализации. Отметим довольно странное обстоятельство всего процесса индустриализации. Речь идет о существенной помощи со стороны некоторых государств. С одной стороны, капиталистические страны были обмануты большевиками в части союзнических взаимоотношений, отказались платить по долгам царской России, все национализировали и мало того – начали активно проводить политику по уничтожению христианства. И на этом фоне, при существовании основной доктрины об экспорте мировой революции, крупнейшие мировые компании (при этом полностью контролируемые руководящей элитой тех стран) активно способствуют наращиванию промышленного потенциала новой России. Думаю, тем только, что «акулам капитализма» важна лишь прибыль, вряд ли можно объяснить эту странность.

Из-за границы были приглашены инженеры; многие известные компании, такие как *Siemens-Schuckertwerke AG* и *General Electric*, привлекались к работам и осуществляли поставки современного оборудования, значительная часть моделей техники, производившейся в те годы на советских заводах, представляла собой копии либо модификации зарубежных аналогов (например, трактор Fordson, собиравшийся на Сталинградском тракторном заводе).

В феврале 1930 года между «Амторгом» и фирмой американского архитектора Альберта Кана *Albert Kahn, Inc.* был подписан договор, согласно которому фирма Кана становилась главным консультантом советского правительства по промышленному строительству и получала пакет заказов на строительство промышленных предприятий стоимостью 2 млрд долларов (около 250 млрд долларов в ценах нашего времени). Эта фирма обеспечила строительство более 500 промышленных объектов в СССР.

В Москве был открыт филиал *Albert Kahn, Inc.* под названием «Госпроектстрой». Его руководителем был Мориц Кан, брат главы компании. В нём работали 25 ведущих американских инженеров и около 2,5 тыс. советских сотрудников. На тот момент это было самое большое архитектурное бюро мира. За три года существования «Госпроектстроя» через него прошли более 4 тыс. советских архитекторов, инженеров и техников, изучавших американский опыт. В Москве также работало Центральное бюро тяжелого машиностроения (ЦБТМ), филиал немецкой компании Demag.

Фирма Альберта Кана играла роль координатора между советским заказчиком и сотнями западных компаний, поставлявших оборудование и консультировавших строительство отдельных объектов. Так, технологический проект Нижегородского автозавода выполнила компания Ford, строительный – американская компания Austin Motor Company. Строительство 1-го Государственного подшипникового завода в Москве, который проектировала компания Кана, осуществлялось при техническом содействии итальянской фирмы RIV.

Сталинградский тракторный завод, построенный по проекту Кана в 1930 году, был изначально сооружен в США, затем был размонтирован, перевезен в СССР и собран под

наблюдением американских инженеров. Он был оснащен оборудованием более чем 80 американских машиностроительных компаний и нескольких немецких фирм.

Американский гидростроитель Хью Купер стал главным консультантом строительства Днепрогэс, гидротурбины для которого были закуплены у компаний General Electric и Newport News Shipbuilding.

Магнитогорский металлургический комбинат был спроектирован американской фирмой Arthur G. McKee and Co., которая также осуществляла надзор над его строительством. Стандартная доменная печь для этого и всех остальных металлургических комбинатов периода индустриализации были разработаны чикагской компанией Freyn Engineering Co.

Любая масштабная индустриализация может быть проведена только при условии, что в наличии имеются не только все факторы производства (природные, трудовые ресурсы, капитал, предпринимательский талант и технологии), но и их существенный уровень. Были ли в советской России (в тот период) перечисленные факторы? Однозначно можно утверждать, что не было технологий, капитала в той части, которая необходима на покупку недостающих факторов производства (валюта), и предпринимательского таланта в необходимом объеме.

Индустриализация СССР была проведена со значительной помощью США и Германии. По нехватке собственных средств находящаяся под гнетом военных репараций Германия в основном обеспечивала техническую поддержку, помогала специалистами.

США в решающей степени кредитовали программу.

США помогли Советскому Союзу построить Днепрогэс, Магнитогорский металлургический комбинат, Нижегородский автозавод, Московский автозавод, Сталинградский, Харьковский, Челябинский тракторные заводы, Кузнецкстрой, Магнитострой, Уралмашзавод, Запорожсталь.

С американской помощью в СССР были организованы химическая, авиационная и электротехническая промышленность. Послушаем ортодоксального советского исследователя, даже из его слов хорошо видна решающая роль США в советской индустриализации. Ниже представлен отрывок из труда доктора исторических наук Бориса Шпотова.

«Политика использования западных технологий как фактор создания крупной индустрии в СССР» Борис Шпотов, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института всеобщей истории РАН.

«К 1933 г. требовалось построить и реконструировать около 1 500 крупных индустриальных объектов…

По отечественным данным, в 1923–1933 гг. в тяжелой промышленности СССР было заключено 170 договоров о технической помощи: 73 с германскими компаниями, 59 с американскими, 11 с французскими, 9 со шведскими, 18 с фирмами других стран. Хотя в рассматриваемый период наблюдалось количественное преобладание контрактов с германскими компаниями, страна нуждалась и в индустриальных гигантах американского типа. В сентябре 1927 г. при Политбюро ЦК ВКП(б) создается постоянная комиссия по техническим и научным связям с США. Американская помощь привлекалась для строительства ГЭС, развития нефтяной, горнодобывающей, угольной, химической, металлургической, электротехнической отраслей промышленности, но прежде всего для массового производства автомобилей, тракторов, авиационных двигателей и другой стандартизованной продукции. Такие крупнейшие в Европе предприятия, как Днепрогэс, Сталинградский и ряд других тракторных заводов, Магнитогорский металлургический комбинат, Нижегородский (Горьковский) автозавод являлись предприятиями

американского типа и происхождения. Компании International General Electric, Radio Corporation of America, Ford Motor Company, International Harvester, Dupont de Nemours стали ведущими зарубежными партнерами СССР.

Внедрение американских методов было признано необходимым и в капитальном строительстве. В США проектирование происходило одновременно с рытьем котлована, разные стадии проектных работ осуществлялись бригадным методом, вместо ручного копирования чертежей использовались светокопировальные множительные машины. Стальные и железобетонные конструкции подбирались по каталогам, что обеспечивало радикальное ускорение монтажа. Крупные проектно-строительные фирмы располагали необходимым контингентом специалистов и рабочих, а строительство было почти полностью механизировано.

Архитектор Альберт Кан, спроектировавший ряд крупнейших предприятий в США, в том числе основной автозавод и сборочные заводы Форда, внедрил в СССР принцип типового промышленного строительства. Его фирма Albert Kahn, Inc. осуществляла проектирование и надзор за сооружением более 500 советских предприятий и создала в СССР школу индустриального зодчества.

Сталинградский тракторный завод, построенный по ее проекту в 1930 г., был сооружен в США, размонтирован, перевезен и собран под наблюдением американских инженеров. В его оборудовании участвовали более 80 американских машиностроительных компаний и несколько германских фирм. Технологический проект Нижегородского автозавода выполнила компания Форда, строительный – американская компания Austin. Теперешний АЗЛК построен в 1930 г. по образцу сборочных заводов Форда. Прототипом "Магнитки" стал принадлежащий компании U. S. Steel Corporation металлургический комбинат в г. Гэри, штат Индиана. Проектированием и строительством Днепрогэса занимались американская инженерно-строительная фирма Cooper Engineering Company и германская компания Siemens.

Многие стройки в СССР стали "интернациональными". Так, объединение "Востокосталь" заключило договор с американской фирмой Arthur McKee на проектирование Магнитогорского металлургического комбината, а с германской компанией Demag – на проектирование его прокатного цеха, еще одна немецкая фирма обязалась осуществлять буровые работы для Магнитостроя. Объединение "Всехимпром" имело 20 договоров с компаниями США, Германии, Италии, Франции, Норвегии, Швеции, Швейцарии.

Значительная часть советских заводов и фабрик работала на стандартном электрооборудовании от International General Electric. Необходимые в машиностроении шариковые и роликовые подшипники делались в СССР на нескольких крупных заводах. Московский ГПЗ-1, который проектировала американская компания Albert Kahn, Inc., получил техническую помощь от итальянской фирмы RIV (дочерней компании FIAT), а его управление осуществлялось с участием шведских специалистов компании SKF.

Как отмечалось ранее, фирмы США играли ведущую роль в проектировании советских предприятий, а примерно половина оборудования производилась в Германии в основном по американским спецификациям. По поставкам оборудования 1-е место занимала Германия, 2-е – США, 3-е – Великобритания…

В целом же советское руководство достаточно высоко оценило вклад иностранных специалистов и рабочих в индустриализацию страны в период первой пятилетки. Многие из них были награждены орденами и медалями».

Думаю, представленного отрывка вполне достаточно, чтобы даже сторонники гениальности и мудрости большевистских лидеров признали, что не всё так просто. Также

всегда следует помнить, какую цену пришлось заплатить советскому народу за форсирование экономического развития в стране. Это и использование сотен тысяч заключенных на стройках, перекосы в сельском хозяйстве, вследствие которых в стране возникали очаги голода, практически принудительная привязка рабочих к строящимся объектам и т. д.

Результаты индустриализации оказались внушительными и не имели аналогов в истории. С этим никто не спорит. Но если рассматривать эти достижения в ином ключе, то никакого чуда мы не увидим. Ниже будут приведены важные соображения, которые доказывают, что особой уникальности в великой индустриализации нет. Некоторой аналогией может послужить спорт. Выигрыш был, но спортсмен боролся не в своей весовой категории, принимал допинг, использовал запрещенные средства спортивного состязания и в финал вышел, заменив другого спортсмена, который выиграл пару десятков соревнований.

Когда сравнивают результаты одной страны с другой, как правило, ограничиваются несколькими базовыми показателями. Было столько-то того-то. Стало столько-то. В деньгах, в натуральных показателях. Одна страна достигла определенного результата за какое-то время, а другая страна достигла за то же время такого-то результата. Или определенный результат был достигнут за разные промежутки времени. Добавляют к оценочным показателям численность населения и подводят итог. Так и в вопросе советской индустриализации. Как правило, берутся натуральные показатели и временной отрезок. После чего делается вывод о величии большевистской идеи, которая смогла реализовать столь грандиозные замыслы. Но я ни разу не встречал, чтобы хоть один из экономистов или политиков коммунистического толка обозначил ряд существенных моментов, которые позволили достичь определенных (существенных) результатов в индустриализации. Кратко отмечу их.

Факторы производства. Россия – единственная страна в мире, у которой основополагающий фактор производства – природные ресурсы в количестве, которое в разы превышает потребности страны на столетия вперед. Россию с точки зрения существования данного фактора сравнить с какой-либо иной страной мира невозможно. Эти факторы производства накапливались столетиями (в первую очередь природные ресурсы).

Фактор трудовые ресурсы. Необходимый объем (численность) трудовых ресурсов был достигнут за счет энтузиазма, принудительного труда, значительного количества высвобождающегося сельского населения (в том числе и в попытках выжить), жесткой дисциплины и др. Не думаю, что в тот период была бы еще одна страна с подобным использованием данного фактора производства.

Фактор капитал. Здесь всё не так просто. Вопросов больше, чем ответов. Где большевики взяли необходимый объём средств (валюты), сложно сказать. Продажа изъятых ценностей у десятков тысяч храмов Русской православной церкви, продажа зерна за границу и реализация еще некоторых позиций советского экспорта вряд ли могли покрыть половину использованных средств. Вопрос остается открытым и по сей день. По разным оценкам широкая индустриализация обошлась не менее чем в 1 трл долл. США (в современных ценах).

Фактор технологии. В основном использовались зарубежные технологические решения, которые требовали валютных ресурсов. Кроме вопроса, откуда у большевиков валютные средства в необходимом количестве, возникает еще один вопрос. На каком основании (когда еще свежа память о действиях большевиков в недалеком прошлом по отношению к иностранным партнерам, да и не только к ним) и на каких условиях были

предоставлены данные технологии? Самое удивительное, что предоставлялись технологии систематически.

Фактор предпринимательский талан. Это способность соединить все факторы производства, в результате чего происходит создание продукта (в широком плане). Можно констатировать, что значительная часть российских граждан, обладающая предпринимательским талантом либо погибла в Гражданскую войну, либо вынуждена была эмигрировать. Эту функцию взяло на себя государство. На первом этапе был разработанный (явно не большевиками) план с алгоритмом действий. На втором этапе – его реализация с жесткими и порой жестокими методами (мерами) и с привлечением иностранных специалистов.

Вывод: исходя из факторов производства и их сочетания, в истории капитализма мы не найдем аналога. То есть первоначальные стартовые условия в этой части были беспрецедентными. Только по этому показателю объективно сравнивать Россию с другими странами некорректно. Россия на порядок выше. Соответственно ее потенциал несравнимо больше, чем не то что какой-либо отдельно взятой страны, но и группы стран.

«Рыночная среда». Когда планируется реализация любого проекта (от строительства дорог до жилого микрорайона, не говоря уже о крупном предприятии или комплексе предприятий) на первоначальном этапе изучается местоположение планируемого объекта. Как правило, прежде чем строить объект (группу объектов), необходимо решить вопрос с частными собственниками сторонних строений, земли и пр., волею судьбы оказавшихся в границах застройки. Порой это довольно сложный этап в общей реализации проекта. Он требует не только дополнительных финансовых затрат (на выкуп объектов), но и дополнительного времени для урегулирования данных вопросов в принципе. Могут найтись такие собственники, которые либо вообще не продают участок, либо запрашивают неадекватную цену за свои владения. На всё это нужно время, силы и средства. Большевики, ни с кем и ни о чём не договаривались. Они просто всё национализировали и разместили производственные объекты там, где считали нужным. У них не было необходимости тратить время и деньги на различные согласования. Вывод. В этой части реализации масштабной индустриализации сравнивать также не с кем.

«Согласование документов». Реализация любого инвестиционного проекта подразумевает большой список согласований. От отвода земли до различных разрешений. Порой это самый сложный этап реализации проекта. Большевики, централизовав власть в своих руках, данный этап прошли в кратчайшие сроки. Вывод. В этой части реализации масштабной индустриализации сравнивать Россию также не с кем.

«Производительные силы». Как фактор производства они упоминались выше, но для характеристики общей ситуации на рынке труда следует рассмотреть их дополнительно. Вспомним, что в течение долгого времени Россия была аграрной страной. Сельское население в 1914 году составляло 85 %. В тот же период доля сельского населения в Великобритания – 22 %, Германии – 44, Франции – 59, США – 59 %. При том что общая численность населения в России составляла 178 млн человек. В США – 95 млн человек. Германия – 65 млн человек. Великобритания – 46 млн человек. Это говорит о том, что Российская империя по различным причинам сдерживала рост урбанизации в стране. По всей видимости, здесь было осознанное решение. При прочих равных условиях с ростом производительности труда в сельском хозяйстве можно было бы плавно сокращать уровень сельского населения. При этом необходимо понимать, что высвобождение трудовых ресурсов сельской местности требовало создания новых рабочих мест. Мое предположение, что план индустриализации был подготовлен именно царским правительством и предусматривал плавную его реализацию, учитывая совокупность всех факторов. То есть эволюционная необходимость сокращения сельского населения (мировая тенденция) требовала создания новых рабочих мест, которые и

готовилось создавать царское правительство. Само собой разумеется, это делалось бы не в столь короткие сроки, в какие было осуществлено большевиками. Вывод. Эволюционный процесс с наложившимися последствиями Гражданской войны создал ускоренные предпосылки для высвобождения крестьян. Именно поэтому большевики столь жесткими (жестокими) средствами «привязывали» крестьян к земле. К 1940 году доля крестьянского населения снизилась до 70 %. К 1960 году – до 55 %. Соответственно в данной части тоже у России нет конкурентов ни по количеству занятых людей в индустриализации, ни по стечению обстоятельств (начала эволюционного процесса урбанизации страны).

Думаю, что перечисленного достаточно, чтобы признать утверждение о том, что большевики – единственные, кто смог за столь короткий промежуток времени осуществить столь грандиозную индустриализацию, является некорректным. Во всех сравнениях используются несопоставимые величины. Нельзя сравнивать время преодоления расстояния в 100 км разными участниками забега, если один из них преодолел его на автомобиле. Нельзя сравнивать результативность участников рытья котлована, если один из них использовал для этих целей экскаватор, а другие участники – лопаты. Подобных сравнений множество, но приведенных аргументов вполне достаточно, чтобы, рассуждая об индустриализации, не возвеличивать большевиков в том плане, что они совершили чудо, что-то неповторимое в истории человечества, а констатировать результаты индустриализации, при этом не забывая добавлять, какой ценой они были достигнуты.

Вывод. За время индустриализации в СССР за короткий срок (до 10 лет) были достигнуты существенные результаты. Рост промышленного производства по многим товарным группам достиг десятков раз. Добыча полезных ископаемых возросла в разы. Были построены сотни новых предприятий. Эти результаты были достигнуты путем создания определенных условий, позволяющих задействовать основные факторы производства без оплаты их реальной стоимости. В результате проведения индустриализации существенно пострадала сельскохозяйственная отрасль. При реализации некоторых проектов использовался труд заключенных, основная часть которых являлись политическими.

Послевоенные достижения в области экономического развития

Рассуждая на эту тему, необходимо поставить вопрос: при прочих равных условиях (в первую очередь при наличии факторов производства, в разы превышающих потребности государства, огромной территории и командной экономики) могли бы другие государства добиться определенных важных технологических прорывов, которые осуществил СССР? Ответ однозначный: конечно могли. Мало того, есть множество примеров, когда в аналогичные сроки некоторые государства добились более существенных экономических достижений, находясь в худших условиях (Германия, Франция, Япония, США, Южная Корея и др.). Анализируя экономическое развитие СССР второй половины 70-х годов и позднее, можно осторожно сказать, что СССР мог достигнуть и более значимых результатов по многим важным показателям.

Общий вывод по данному аргументу. Россия – уникальная страна с точки зрения наличия факторов производства, и в первую очередь природных ресурсов, уровень которых в разы превышает средние показатели любой другой страны. Уникальность России не только в размерах факторов производства, но и в ее территории, местоположении, истории, особенностях народа и т. д. Всё это было собрано и сохранено для последующих поколений за сотни лет до захвата власти большевиками. Как отмечалось выше, велика вероятность существования стратегического плана развития России, который был разработан царским

правительством задолго до прихода большевиков. Скорее всего, этот план включал в себя и плавный переток сельского населения в города (рост урбанизации). Именно таким образом, имея стратегический план развития на ближайшие десятилетия, поступил Китай. Например, уровень урбанизации Китая: 1950 г. – 11 %, 1990 г. – 33,4 %, 2012 г. – более 50 %, к 2025 г. – более 75 %.

Таким образом, изначальные конкурентные преимущества позволяют России осуществлять экспансию в мире с потенциалом влияния на большую часть территории Земли. Достижения в области экономики, науки и т. д. являются нормальными с точки зрения наличия факторов производства (их совокупности) результатами. Необходимо отметить, что по многим показателям уровень жизни населения страны существенно отстает от потенциально возможного, который элементарно достигается, когда государство имеет в наличии существенный объем (в широком плане) факторов производства и проводит человеколюбивую политику.

4. Коммунисты защитили Россию от иностранной интервенции

Иностранная военная интервенция в России (1918−1921) – военное вмешательство стран «Согласия» (Антанты – бывших союзников России) и «Центральных держав» (Четверного союза). Всего в интервенции приняли участие 14 государств.

Сразу после Октябрьской революции, в ходе которой к власти пришли большевики, новыми властями был объявлен «Декрет о мире», предложивший всем странам – участницам Первой мировой войны начать немедленно мирные переговоры. На этот призыв откликнулись только противники России в войне – страны Четверного союза. В результате заключенного между советским правительством и Германией перемирия на Восточном фронте советская Россия фактически вышла из войны.

В декабре 1917 года собралась специальная конференция с участием Великобритании и Франции, на которой было принято решение о разграничении зон интересов на территориях бывшей Российской империи и установлении контактов с национально-демократическими правительствами. Зоной влияния Великобритании был назначен Кавказ, Франции – Украина, Бессарабия и Крым. Было заявлено, что соглашение направлено исключительно против Центральных держав (Германии и ее союзников); предполагалось избежать прямых столкновений с большевиками.

1 января 1918 года Япония ввела во Владивостокский порт военные корабли под предлогом защиты своих подданных. 8 января 1918 года президент США Вильсон в послании к конгрессу заявил о необходимости вывода германских войск с российских территорий, о признании независимости прибалтийских государств и Украины с возможностью дальнейшего их объединения с Великороссией на федеративных началах.

После выхода России из Первой мировой войны германские и австро-венгерские войска в феврале 1918 года оккупировали часть Украины, Белоруссии, Прибалтики и юга России. После заключения большевиками Брестского мира (март 1918 года) англо-франко-американские войска высадились в Мурманске и др. Особого смысла перечислять историческую хронологию нет (она имеется в свободном доступе). Важно отметить следующее. Высадка англичан в Мурманске. 1 марта 1918 года Мурманский совет направил запрос в Совнарком о том, в какой форме возможно принятие военной помощи от союзников, предложенной британским контр-адмиралом Кемпом, который предлагал высадить в Мурманске британские войска для защиты города и железной дороги от возможных атак немцев и белофиннов из Финляндии. В ответ на это Троцкий, занимавший пост наркома иностранных дел, отправил телеграмму: «Вы обязаны

незамедлительно принять всякое содействие союзных миссий и противопоставить все препятствия против хищников».

Общий вывод. Иностранная интервенция возникла после того, как большевики осуществили вооруженный государственный переворот и вопреки союзническим обязательствам вышли из войны и начали в одностороннем порядке вести переговоры о заключении мира. В результате действий по заключению мира с Германией австро-венгерскими войсками была захвачена часть российской территории. В дальнейшем большевики подписали унизительный мирный договор, который в дальнейшем сами и нарушили (после поражения «Четвертого Союза» в войне с Антантой), в результате которого Россия потеряла существенную часть своей территории и вынуждена была выплачивать контрибуцию. В ходе государственного переворота произошел раскол общества, и создались предпосылки для гражданской войны. Силы, которые боролись с большевистским режимом (белое движение), неоднократно обращалась за помощью к бывшим союзникам Российской империи по Первой мировой войне. Естественно, иностранные государства в ходе Гражданской войны симпатизировали белому движению, однако существенной помощи не оказывали. Дальнейший ход истории всем известен. Была создана Красная армия, которая в течение нескольких лет полностью освободила российскую территорию (кроме той, которая была отторгнута по Брестскому миру) от иностранной интервенции. Таким образом, именно из-за действий большевиков возникла иностранная интервенция, и считать великой заслугой большевиков изгнание интервентов из России не вполне корректно. Вместе с тем необходимо понимать, что стороны, участвовавшие в данном процессе, преследовали свои стратегические цели.

5. Коммунисты собрали по кускам распавшуюся Российскую империю

Данный аргумент в качестве заслуги большевиков неприемлем. Именно большевики ставили своей целью свержение монархии, в том числе и революционным путем, еще в 1903 году (Программа РСДРП). Таким образом, они осознанно вставали на путь гражданской войны в России. Разрушая (отвергая) столетние основы государства (монархию как форму правления православного государства (не менее 70 % граждан являлись православными)), следует предвидеть, что это вызовет неприятие значительной части населения, которое будет готово с оружием в руках отстаивать многовековые традиции своего отечества. Дальнейшие события: вооруженный захват власти, подписание унизительного мирного договора, Гражданская война – привели к тому, что общая централизация России была нарушена. В дальнейшем объединение контролируемых (в основном) разрозненных частей России – это не такая великая заслуга, учитывая тот факт, что ранее это было одно большое государство. Кроме того, выделение территорий, входящих в единое государство (СССР), по национальному признаку и ряд других положений, на основе которых был создан СССР, в дальнейшем послужили одной из причин распада страны.

6. Коммунисты решили земельный вопрос в России

После принятия большевиками «Декрета о земле» 26 октября (8 ноября по новому стилю) 1917 года, вся земля переходила в пользу государства с последующей передачей крестьянам. С весны 1929 года на селе проводились мероприятия, направленные на увеличение числа коллективных хозяйств. Основные активные действия по проведению

коллективизации пришлись на январь – начало марта 1930 года, после выхода постановления ЦК ВКП(б) от 5 января 1930 года «О темпе коллективизации и мерах помощи государства колхозному строительству». В постановлении была дана задача в основном завершить коллективизацию к концу пятилетки (1932), при этом в таких важных зерноводческих районах, как Нижняя и Средняя Волга и Северный Кавказ, – уже к осени 1930 или к весне 1931 годов. Естественным образом насильственная коллективизация вызывала массовые протесты крестьян. Согласно данным из различных источников, приводимым О. В. Хлевнюком, в январе 1930 года было зарегистрировано 346 массовых выступлений, в которых приняли участие 125 тыс. человек, в феврале – 736 (220 тыс.), за первые две недели марта – 595 (около 230 тыс.), не считая Украины, где волнениями было охвачено 500 населенных пунктов. В марте 1930 года в целом в Белоруссии, Центрально-черноземной области, в Нижнем и Среднем Поволжье, на Северном Кавказе, в Сибири, на Урале, в Ленинградской, Московской, Западной, Иваново-Вознесенской областях, в Крыму и Средней Азии было зарегистрировано 1642 массовых крестьянских выступления, в которых приняли участие не менее 750–800 тыс. человек. На Украине в это время волнениями было охвачено уже более тысячи населенных пунктов. В результате этих мероприятий крестьяне утратили частные права на землю (собственниками земли становились колхозы, которые фактически, кроме как обрабатывать землю, больше ничего не могли с ней делать). Частная собственность на землю была возвращена в 1993 году.

Вывод. Большевики, национализировав землю, передали ее на время крестьянам (примерно на 10 лет), но в дальнейшем земля вновь перешла под жесткий контроль государства в лице колхозов. Соответственно крестьянство, как и рабочий класс (лозунг «фабрики – рабочим») было большевиками обмануто. Лозунги «земля – крестьянам», «фабрики – рабочим» остались в прошлом.

7. Коммунисты существенно улучшили социальные условия наемных рабочих

Стоит согласиться с высказыванием коммунистов о том, что советская власть существенно улучшила социальные условия гражданам (в широком плане). В первую очередь номенклатуре и военным. Во вторую очередь – всем остальным. В последнюю очередь – членам колхозов. Но значима немаловажная деталь, а именно, за счет чего (каков источник финансирования «создания условий» и т. д.) большевики смогли осуществить прорыв в области социального обеспечения широких слоев общества. Ответ достаточно простой. Захватив власть, первым делом большевики осуществили национализацию всей промышленности, земли, финансовых средств. Кроме этого, советская власть отказалась выплачивать долги царского правительства. То есть они начали экономическую и социальную деятельность с «чистого листа» (без обременения). Если, например, рассмотреть любое крупное предприятие (вертикально интегрированное) с большой сетью (в широком плане) производства и реализации, имеющее историю развития хотя бы тридцать – сорок лет, и в один прекрасный момент аннулировать все его долги (а это, как правило, не менее 30–50 % его годовой выручки), то было бы неудивительно, что у него появились бы средства на существенное улучшение социальных условий своих сотрудников. А если еще и гарантировать ему сбыт продукции на ближайшие десятилетия вперед (гарантированная прибыль), то акционеры выделят средства и на постройку санаториев, домов отдыха, и даже некоторым категориям сотрудников будут выдавать квартиры в безвозмездное пользование.

Вывод. При начальных условиях, достигнутых в государстве не эволюционным путем, а в результате вооруженного государственного переворота,

предусматривающих получение и концентрацию всех производственных активов в руках государства, включая основные факторы производства, и отказ от ранее взятых финансовых обязательств, с построением директивной и закрытой экономики, – существенное улучшение социальных условий основной части населения данного государства не является чем-то сверхъестественным. Гораздо сложнее достигать существенного улучшения социальных условий широких слоев общества (история знает массу таких примеров) в стране, где факторы производства необходимо приобретать на внешних рынках, с одной стороны, и не осуществляя насилия над гражданами своего государства, с другой стороны.

8. Коммунисты во главе с товарищем Сталиным выиграли Вторую мировую войну и полностью уничтожили фашизм

Данный аргумент коммунистов является абсолютно неконструктивным с точки зрения заслуг советской системы в победе во Второй мировой войне. Я не буду отматывать историю назад, до момента заключения позорного Брестского мира с отдачей российских территорий и выплатой контрибуций, так как сразу становится очевидным, на лидерах какой партии лежит значительная часть ответственности за возникновение нацизма в Германии. Я также не буду затрагивать вопрос относительно заявлений большевиков об экспорте мировой революции и возможном последующем ответе со стороны западных стран с необходимостью создания (способствования созданию) силы, которая могла бы остановить экспансию большевиков. Нет особого смысла вспоминать помощь СССР в подготовке немецких военных на своей территории (в тот период, когда Германия не имела права осуществлять военную подготовку в принципе), подписание с Германией секретных протоколов и пр. Наверное, и не стоит вспоминать, какой ценой досталась победа и почему армия, у которой было существенно больше танков и самолетов, понесла такие потери, особенно в первые месяцы вторжения германских войск на территорию СССР, и почему так много оказалось пленных советских солдат. Вопрос не в этом. По данному аргументу сложно найти контраргументы, так как история не знает сослагательного наклонения, с одной стороны, и использовать тему победы СССР во Второй мировой войне в политических целях не совсем корректно. Как будто до этого события (Вторая мировая война) у Росси не было великих побед и достижений. Считаю, что данный аргумент нет смысла рассматривать, а есть необходимость корректно сформулировать ответ коммунистам по данному вопросу.

Весь советский народ, во главе государства которого стоял Сталин, вместе с основными союзниками (Великобританией, США и другими странами) разгромили фашистскую Германию, включая ее основных союзников (Италию и Японию). Существенный вклад в победу во Второй мировой войне внес СССР. Без участия СССР в данной войне одолеть фашистскую Германию было бы вряд ли возможным (Великобритании и США). Существенные моральные и материальные потери достались СССР. Победа в данной войне досталась очень большой ценой. В период ведения боевых действий был допущен ряд стратегических и тактических ошибок, повлекших потери среди военных и мирного населения. Говоря о существенных стратегических ошибках, допущенных во время Второй мировой войны, мы исходим из того, что руководители СССР не вынашивали планов расширения своего влияния в мире.

9. Коммунисты освободили пол-Европы от фашизма

Приводя данный аргумент, коммунисты почему-то не хотят продолжить фразу, которая полностью должна звучать так: «Коммунисты освободили пол-Европы от

фашизма, заплатив сотнями тысяч жизней советских солдат, но в дальнейшем навязали свой образ жизни многим освобожденным государствам, подкрепляя свои действия созданием военных баз на ранее освобожденных территориях».

Основные объяснения коммунистов того, почему СССР так поступил с освобожденными странами, широко известны. Вопрос не в этом. Если вы говорите, что вы освободители, а потом остаетесь контролировать путем военного присутствия эти территории, добиваясь изменения их образа жизни, то вы автоматически из освободителей превращаетесь в некий аналог оккупантов (не в чистом виде). Чтобы не было двоякого понимания смысла слова «оккупация», которое имеет в нашей стране явно негативный оттенок, напомним его толкование. Оккупация (от лат. *occupatio* – «захват, занятие») в общем случае – занятие вооруженными силами государства не принадлежащей ему территории, не сопровождающееся обретением суверенитета над ней, обычно временное.

Вывод. Тот смысл, который звучит в данной фразе, является частью правды (необходимо констатировать дальнейшие события) и не может в качестве аргумента использоваться коммунистами с целью создания положительного образа советской системы. Только полная хронология тех событий позволяет объективно (насколько это возможно) оценивать действия советской власти по отношению к освобожденным государствам.

Если подвести итог вышесказанному, то общий вывод будет следующий.

1. **Праздником кровавые события вооруженного захвата власти большевиками в октябре 1917 года могут считать только тот, у кого существенно смещено чувство понимания, что есть добро, а что есть зло. Люди, считающие, что жертвы, принесенные российским народом за построение «светлого и счастливого будущего», не перевешивают на исторической чаше весов все достижения советской власти (которые, без всякого сомнения, были), имеют поврежденные основы нравственности.**
2. **Исторические и нравственные оценки некоторых членов КПРФ по отношению к событиям вооруженного октябрьского государственного переворота 1917 года не позволяют прийти к примирению различных слоев общества. Незначительная часть граждан (выборы в ГД РФ в 2016 году) сеет смуту в стране, называет черное белым, зло – добром, разрушение – созиданием и т. д.**
3. **Уроки февраля и октября 1917 года коммунисты так и не усвоили. Вместо созидания, идя вразрез с позицией власти (при всех ее недостатках существующую власть поддерживает подавляющее большинство российских граждан), которая не считает октябрьский вооруженный переворот праздником, некоторые коммунисты, подменяя понятия, опускаясь до ложной информации, по-прежнему стоят на пути разрушения России.**
4. **Причины столь трагических событий того времени многогранны. Основная из них – упадок веры у значительной части общества, вследствие чего были массово нарушены духовные законы, что привело к помутнению разума у существенной части российского общества.**
5. **Элиты страны (в широком плане) должны отчетливо понять, что они в первую очередь ответственны за дальнейший ход истории. Их поведение трансформируется в поведение всего общества. Если они искренне желают, чтобы российские граждане придерживались базовых нравственных ценностей, то должны эти ценности массово пропагандировать и показывать воплощение этих ценностей в жизнь на личном примере. Так как зло, не**

справедливое распределение материальных благ, лицемерие, цинизм, надменность к основной части населения на публичном уровне трансформируется в еще большее зло, то с течением времени ситуация в России может повториться.

В материале использована статистическая и хронологическая информация из интернет-портала «Википедия» (https://ru.wikipedia.org).

Мировая экономика

В последнее время, слишком много недостоверной информации относительно развития мировой экономики. Я особо не слежу за тем, что публикуется, и что освещается в СМИ, но иногда приходится слышать (читать) такие, несколько странные, вещи по данному вопросу, что вынужден высказать свое частное мнение на эту тему. Естественно я не могу считать, что оно верное, а другие мнения экспертов не совсем логичны. Но могу точно сказать, что такая позиция основана на логике и многолетних исследований (расчётах).

Рассматривая вопрос относительно функционирования мировой экономики и тем более роли России в ней, необходимо определить основные принципы ее функционирования. Описать ее модель. Понять, основные цели, которые поставлены во главу угла. Поставить под сомнение многие аргументы экономистов о «злых капиталистах», алчных буржуев (естественно не без этого) и т.д. Посмотреть на ситуацию не с позиции конкретного гос-ва, а с позиции интересов Мира, рассматривая людей, как равных себе (нам). Ребенок с другой части Земли так же хочет играть в игрушки, заниматься спортом, ходить в школу и т.д.

Вывод, который можно сделать: существующая модель функционирования мировыми экономическими процессами вполне логична и эффективна в долгосрочном плане. Основными выгодополучателями являются миллиарды людей. Сбой функционирования данной системы может привести к серьезным негативным последствиям во всем мире. По моему мнению, Россия (группа лиц, имеющие в своем начале длительную историю существования (системного)) играет в данном процессе одну из ведущих ролей. Вероятнее всего Россия (в широком плане) имеет блокирующий пакет акций по всем ключевым мировым вопросом. Такое положение дел наблюдается не одну сотню лет (можно проследить ее влияние и конечное выгодополучение на горизонте 300 – 400 лет). Столь мощное влияние России обуславливается не только экономическими факторами (наличие всех факторов производства с существенным избытками) и огромной территорией, но и религиозными моментами, которые (не исключено) стоят на первом плане. Необходимо понимать, что православное религиозное сознание сильно отличается от сознания не только близкого к православию сознанию людей западной христианской доктрины (католицизм, протестантизм и др.), но и других групп людей. И именно Россия (как механизм в широком плане) может позволить отстаивать православную доктрину в длительной перспективе. Т.е. духовность на первом месте, все остальное приложиться. Царство Божие не в материальных благах, а в человеке, достигаемое посредством жизни по заветам Божьим. И за эту доктрину, люди имеющие власть (естественно это не публичные люди) готовы не только умирать, но и многим жертвовать.

Наличие мировой проблемы, не решив которой, существование значительного количества людей на Земле становиться проблематичным.

Развитие технического прогресса и рост численности населения в мире создают риски по обеспечению всем необходимым продуктом (в широком плане) значительное количество населения (от удовлетворения примитивных потребностей, до обеспечения занятости тех, кто может и хочет работать). Проблема усиливается еще тем, что есть необходимое условие - реализация исторической миссии России (сохранение в долгосрочном плане (тысячи лет) православной веры в принципе). Православная вера является тем камертоном и стержнем, который позволяет и особенно позволит в дальнейшем удерживать человечество от массового греха (в широком плане), который в случае «наполнения чаши» беззакония (в широком плане) поставит вопрос о дальнейшем существовании значительной части населения Земли.

Базовая цель – сохранение православной веры в долгосрочной перспективе. Россия – «сосуд для сохранения православной веры».

Создание условий, для существования постоянно увеличивающегося количества населения. В случае сохранения существующего темпа прироста населения (в 2015 году 1,17% в год) уровень 10 млрд человек может быть достигнут к 2045 году.

Вероятнее всего, поставлены промежуточные задачи, одна из которых создать условия для достижения отрицательного темпа роста численности населения (с 2050 - 2070 года) и довести в долгосрочном плане среднюю численность населения земли до уровня 7 -10 млрд человек. Решение данного вопроса – повышение уровня урбанизации (ключевой элемент). Вероятнее всего, есть расчеты, которые показывают оптимальное кол-во населения на планете, которое может существовать относительно комфортно, без риска резкого вымирания (в случае катаклизмов или других непредсказуемых факторов). Скорее всего, темп роста численности населения Земли будет иметь тенденцию к снижению и в определенный период времени перейдет в отрицательную зону. Со временем общее кол-во человек на Земле остановиться на уровне от 5 до 10 млрд человек.

Развитие технического прогресса и рост численности населения (одновременно с увеличением продолжительности жизни) создают важнейшую мировую проблему современности – проблема занятости. То, что раньше производили (в широком плане) 100 человек, сегодня могут делать 10 человек. Вопрос, что будут делать остальные 90 человек, учитывая тот факт, что основная часть населения не может себя сама занять позитивным делом. Не занятое население начинает деградировать ускоренными темпами. От праздности появляются греховные мысли и в конечном итоге действия. Между тем, проблема занятости (на необходимом уровне) есть закономерный процесс при интенсивном развитии технического прогресса, с одновременным существенным ростам численности населения (включая увеличение срока жизни человека).

Рост численности населения. Тенденция известна. Несмотря на то, что усилиями (неких сил) темп прироста численности населения снижен с 2,1% (1966- 1970 гг.), до 1,17% (2015 год (минимальное значение за последние 70 лет)), данная проблема остается актуальной. При этом возникает ряд вопросов. Как увеличить объемы производства продуктов питания? Чем будут заняты люди в городах? Где они буду жить? И ряд других не менее актуальных вопросов.

Технический прогресс. Тенденция известна. Существенный рост производительности труда. Замена человеческого труда машинами. И т.д. Результат – сокращение рабочих мест.

Именно в данной постановке вопроса необходимо решать вышеперечисленные проблемы. Очевидно, что вышеобозначенные проблемы решаются только лишь системным образом, с неким общим центром принятий решений (нейтральная к многим мирским делам, в том числе и государствам). Вероятнее всего это и есть некая третья сила (граждане под воздействием СМИ называют их и мировым правительством и клубом

богатейших семей мира и т.д. (по всей видимости заблуждаются, и называют неких подрядчиков (банкиров и производителей), вершителями судеб мира)). При этом у людей нет четкого понимания основных целей и задач вышеперечисленной группы людей и все сводится к одному: контроль всех людей. Естественно, что я так же не знаю конечные цели, но многие проблемы современности ими решаются вполне успешно. Если быть внимательным и любознательным, то можно найти множество «странных» стечений обстоятельств, при которых происходит уравновешивание возможностей различных сил (публично конкурирующих между собой государств (группы стран)) с одной стороны, и порой абсурдными действиями (поведением) некоторых значимых стран, при которых они выглядят глупцами. Сюда можно отнести и некоторые странные сделки (между странами) и многие другие основополагающие моменты. Естественным образом у любого экономиста есть к ним ряд вопросов, но, спросить не у кого.

Исходя из вышеперечисленных проблем, необходимо создание такого механизма функционирования мировой экономики, при котором данные проблемы будут решаться в позитивном ключе. Для реализации столь масштабной задачи (создание и управления всем механизмом производства и перераспределением «продукта») необходим системный подход, единый центр управления, единый эмиссионный центр и жесткий контроль воплощения в жизнь принятых решений.

Таким образом, необходимо создать условия для наиболее эффективного развития мировой экономики в целом, с учетом всех обстоятельств. Другими словами, в области экономики в их круг задач входит:

1. Создание условий для достижения экономического роста (производства товаров и услуг в большем объеме и лучшего качества, т. е. достижение более высокого уровня жизни основной части Земли).
2. Обеспечение рабочими местами всех тех, кто желает и способен работать.
3. Экономическая эффективность. Получение максимальной отдачи с использованием имеющихся производственных ресурсов.
4. Осуществление контроля над уровнем цен.
5. Справедливое распределение доходов.
6. Экономические гарантии. Социальное обеспечение для хронически больных, нетрудоспособных, недееспособных, престарелых и уволенных в результате сокращения.
7. Экономическая свобода. Создание условий для долгосрочного и устойчивого развития предпринимательской деятельности как одного из основных двигателей экономического роста.
8. Торговый баланс. Поддержание разумного баланса в международной торговле и международных финансовых сделках с другими странами.

Этот перечень задач фигурирует в основных экономических целях общей экономической политики любого государства.

Также следует иметь в виду, что рост зависит от факторов спроса. То есть для реализации растущего производственного потенциала мировой экономики необходимо обеспечивать полное использование расширяющихся объемов ресурсов. Для этого требуется повышение уровня совокупных расходов.

Важный фактор, без которого невозможно поддерживать экономический рост - фактор перераспределения. Эта задача является не менее важной, чем сама организация производства.

На практике, получаем факторы, которые сложно контролировать (в краткосрочном плане (до 20 - 30 лет)) – рост численности населения Земли с одной стороны и технический прогресс с другой стороны, что приводит к росту уровня

безработицы. Т.е. происходит естественный процесс по потенциальному созданию спроса на «продукт» с одновременным появлением возможности удовлетворить возникающий спрос в необходимом объеме. Другими словами постоянно появляются новые потенциальные потребители. Но они станут таковыми («полноценными»), только в том случае, если данные потребители будут платежеспособными. Возможен вариант, что «продукт» будет предоставлен по цене ниже своей себестоимости (от 0 до некой величины в у.е.). Один из примеров реализации продукта ниже себестоимости - гуманитарная помощь. Для функционирования мировой экономики это не желательный вариант перераспределения. Но в меру, он необходим и полезен, не только с гуманистических соображений, но и с экономической точки зрения (сбыт, есть неотъемлемое условия общего механизма трансформации факторов производства в готовый продукт и его потреблению).

Благодаря техническому прогрессу особых проблем в производстве многих продуктов (в широком плане) нет. Но, создание, а точнее преобразования имеющихся потенциальных потребителей в платежеспособных потребителей есть одна из важнейших сложных задач макроэкономического процесса из блока – распределение произведенного «продукта» (в широком плане, в том числе и услуг). Т.е. необходимо способствовать повышению средней з/п в долларах США у большего количества населения Земли. Логика проста. Произведенный продукт имеет конечную себестоимость. Даже с учетом возможной компенсации со стороны гос-ва некоторых издержек (снижение налогов, субсидирование процентных ставок, предоставление некоторых факторов производства по льготной цене и т.д.), конечная себестоимость есть счетная величина. С экономической точки зрения (не ломая производственные циклы) целесообразнее получать за произведенный продукт финансовые средства, не ниже себестоимости.

Весь вышеперечисленный круг проблем нельзя решить, без полного контроля над мировой денежной эмиссией, искусственного ценообразования на все котирующиеся активы (в том числе сырьевые активы, как фактор производства), определения (директивного) места дисклокации производств и т.д.

Алгоритм (возможный) функционирования модели по обеспечению существования значительной части населения Земли.

Вероятнее всего, общая модель развития мировой экономики функционирует (системно и согласованно) следующим образом. Если бы я воздействовал на принятия подобного рода решений, то исходя из доступной информации, организовал бы функционирование мировой торговли именно таким образом. В свою очередь, динамика многих экономических показателей подтверждает, что система устроена именно так.

Учитывая текущие проблем человечества (рост численности населения и ускоренное развитие технического прогресса), поставлена стратегическая задача - увеличение платежеспособного спроса. Т.е. необходимо увеличивать максимальное количество человек с определенным уровнем з/п. В качестве эквивалента расчетной единицы з/п был выбран доллар США (разумное и необходимое решение). По моим расчетам (в Приложении имеются) в 1970 году средняя з/п в мире была на уровне 74$ с общим количеством населением 3,7 млрд человек. В том числе до 700 млн человек с з/п 350$ + 1800 млн человек с з/п 12$. Количество проданных автомобилей в 1970 году - 28 млн ед. из расчета 7,6 автомобиля на 1000 человек. По итогам 2015 года население Земли составило 7,3 млрд человек и средняя з/п 708$. В том числе 1040 млн человек с з/п 3000$ + 3600 млн человек с з/п 525$. Количество проданных автомобилей 86 млн ед. из расчета 11,8 ед. на 1000 человек.

Из вышеприведенных данных отчетливо видно, что существует определенная реализация достаточно разумного плана по снижению темпов прироста численности населения (в основном за счет роста урбанизации) и увеличение количества потребителей

с определенным уровнем дохода. Как результат – рост потребления (автомобили наиболее характерный и четкий показатель и пример) и соответственно поддержания занятости населения, обеспечения прожиточного минимума и т.д.

Прослеживается следующий алгоритм функционирования системы. В странах, где нет излишков сырья, но есть рабочая сила (Китай), на первом этапе создаются производственные мощности (мировая фабрика (многие страны системно переносят производственные мощности)). Открытие производств создает приток сельскохозяйственного населения в города (создаются рабочие места). Растет уровень урбанизации, который сбивает темп прироста численности населения (1967 г. – 2,73%; 2015 г. – 0,52%). Показатели уровня урбанизации в Мире (развивающиеся страны). В 1950 г. – 38,7%, 1990 г. – 61,4%, к 2025 г. – более 80%. Китай. К 1950 г. – 11%, 1990 г. – 33,4%, 2012 – более 50%, к 2025 г. более 75%.

Мощное производство стимулирует с одной стороны экспорт, который в конечном итоге создает излишки по накопленной СКВ, которые в свою очередь, позволяют увеличивать среднюю з/п номинированную в долларах США. Рост производства стимулирует закупки сырья (фактора производства), который за счет искусственного ценообразования дает дополнительные валютные поступления в страны экспортеры сырья (как пример Россия). Данные излишки СКВ позволяют увеличивать рост з/п в долларах США. Увеличенные доходы в СКВ стимулируют импорт готовой продукции (создают дополнительный спрос для стран, которые являются производителями готовой продукции). Происходит рост сбыта готовой продукции. Люди получают з/п, сохраняют рабочие места и т.д.

Страны экспортеры сырья получают следующую модель доходов населения (з/п), номинированную в долларах США. З/П состоит из определенной постоянной части дохода. По моим расчетам в России эта базовая часть дохода находится на уровне 250 – 500 долл. США. Она зависит от объемов внутреннего производства и возможности потребления импорта в объемах, рассчитанных через минимальное значение экспортной составляющей.

Вторая часть дохода является искусственной величиной и зависит от стоимости сырья на мировых биржах. Эту часть можно назвать «премией к рынку». Алгоритм простой и описан в Приложениях. Увеличение экспорта дает рост валютной выручки. Происходит рост ЗВР. Положительный баланс по СКВ позволяет укреплять национальную валюту с одновременным ростом номинальной з/п в рублях, которая за счет роста курса национальной валюты трансформируется в рост з/п в долларах США. Данные по динамике импорта в России отчетливо показывают выше обозначенную взаимосвязь.

Необходимо отметить важный момент. Для уравновешивания роста ЗВР, происходит увеличение внешнего долга, номинированного в СКВ. И соответственно наблюдается привязка денежной массы (М2) к ЗВР. Происходит пополнение оборотного капитала за счет внешних займов. С точки зрения экономической логики это нонсенс и глупость. По всей видимости, это системное решение, позволяющие контролировать в конечном итоге базовые экономические процессы. В месте с тем, необходимо отметить, что с приходом нового руководителя в ЦБРФ, произошла «отвязка» М2 от динамики ЗВР. Как отмечал ранее, это положительный момент для создания предпосылок формирования устойчивого и долгосрочного экономического роста в России. Кроме этого, политика ЦБРФ стала разумной в широком смысле слова.

До определенного момента механизм функционирует относительно успешно. В дальнейшем система насыщается, излишки СКВ сокращаются, давление на национальную валюту увеличивается. Происходит девальвация национальной валюты (сокращение доходов в СКВ), что в свою очередь приводит к сокращению потребления импортной продукции, со всеми вытекающими последствиями для стран производителей. Проходит время (от 3 до 5 лет), часть продукции приходит в негодность (в дальнейшем, по всей

видимости, будут искусственно ограничивать срок службы товаров длительного пользования), население увеличивается, появляются новые потребители. Начинается новый цикл. Естественным образом происходит процесс роста урбанизации, что в конечном итоге влияет и на сокращения темпов прироста численности населения, и на увеличение роста новых платежеспособных потребителей.

Продолжая пример с Китаем. За счет роста урбанизации и достижения приемлемого уровня средней з/п. в СКВ, экономика переходит на внутреннее потребление. Задача по стимулированию экспорта уходит на второй план. Появились внутренние потребители, которые смогут своим спросом поддерживать нормальное функционирование экономики. Поддержание высокого уровня з/п в СКВ так же уходит на второй план. В дальнейшем, часть производств будет выводиться в те страны, которые ранее размещали свои производства. Их цель – создание рабочих мест на своей территории.

Обозначенный выше пример, отчетливо показывает, что нет никакого «Китайского чуда», а есть четко спланированная акция, по трансформации сельскохозяйственного населения в городское. Общие цели для мировой экономики описаны выше. Без централизованного управления всех вышеприведенных процессов добиться столь впечатляющих результатов не возможно в принципе.

Самым сложным вопросам будет являться вопрос со странами экспортерами сырья. По всей видимости, открытие собственных производственных мощностей на своей территории будет возможно только России. С основной целью – выполнение своей исторической миссии. Введение санкций и агрессивная риторика стран Запада, всего лишь некий фон, позволяющий России обосновать свои действия (решения стратегического характера) в будущем. Как показывает история (сотни лет), создаются такие условия, при которых Россия только действует в ответ. Другими словами, кто-то не занимается перепиской истории, а ее формирует. Исходя из развития ситуации, в ближайшие год – два, будут происходить эпохальные события, способствующие трансформации формы правления в России. Это будет ответ на внешнюю агрессивную политику стран Запада.

Из выше приведенных рассуждений видно, о существовании системообразующих решений макроэкономического характера (управление стоимостью ресурсов на товарных биржах, управление стоимостью финансовых активов на фондовых и товарных биржах, уровень процентных ставок, средняя з/п номинированная в долларах США и т.д.), которые являются частью общего механизма, позволяющего реализовывать на практике выше обозначенные задачи. Другими словами, можно сказать, что мировая экономика является полностью директивной. Т.е. существуют расчеты что, где и сколько производить с одной стороны, и сколько и где (в каких странах (группе стран)) должны потреблять. За счет различных инструментов (стоимость сырья, курсов акций, валют, процентных ставок, общей денежной эмиссии (привязанной к доллару США (для исключения разбалансировки денежного обращения в конкретных странах (элементах системы)))) происходит управление всем процессом. Данный процесс имеет закрытый характер, но среднестатистическому макроэкономисту он вполне понятен и логичен.

Именно из данной логики вытекает блокировка развития внутреннего производства в странах, где источником получения финансовых средств являются сырьевые активы. Логика проста. Если страна «А» имеет сырье, которое идет на экспорт (излишки) и получает за него финансовые средства, часть которых расходует на покупку импортной продукции у стран (группы стран), где нет природных ископаемых (излишек, или нет их в принципе). В случае если данное гос-во («А») будет развивать внутреннее производство готовой продукции, то оно сократит закупки готовой продукции у других стран. В конечном итоге, в странах, где снизятся объемы продаж, будут потери в доходах (выручки), уменьшение выпуска готовой продукции и т.д. В итоге рост безработицы, разбалансировка в движении капитала данных стран и др.

Вывод. Существующая система управления мировой экономикой есть необходимость для существования человечества в принципе (постоянно растущая

численность населения). Данная система на данном этапе отрезка времени вполне разумная и отвечает интересам значительной части населения Земли. Все государства, за исключением России (единственная страна, обладающая всеми факторами производства (с существенными излишками)) не могут занять иную позицию по существованию директивного развития мировой экономики. Естественным образом, о существовании суверенитета (в полном объеме) не может идти и речи. У всех стран, за исключением России нет особого выбора.

Сохранения части своего суверенитета (до 50%) может себе позволить страна, группа стран (если они объединятся) имеющие либо все факторы производства (значительную часть (не менее 75%)), либо контролирующие финансовую систему. Все остальные страны, должны присоединиться либо к одной группе стран, либо к другой. Либо, по согласованию ряда ключевых государств, быть нейтральными (без особого суверенитета).

Если предположить, что Россия не имеет прямого влияния на США (страну контролера мирового эмиссионного процесса), в чем я сильно сомневаюсь, но имеет все факторы производства (соответственно, может без особых проблем создать свою эмиссионную систему не только для себя, но и для группы стран с охватом до 350 млн человек), то единственной страной в мире, у которой есть право выбора, и быть при этом страной самостоятельно принимающей решения, это Россия. Выполняя свою историческую миссию – сохранения православия в принципе, и по возможности увеличить общее количество христиан, разделяющих позицию православной доктрины с 250 млн человек до 500 млн человек (долгосрочная перспектива), необходимо соблюсти интересы основной части населения Земли.

Общий вывод. Мировая экономическая система имеет централизованный орган управления. Основные цели: снижение темпов прироста численности населения (до отрицательного значения) и поддержания занятости на максимально возможном уровне. Цели достигаются посредством создания условий и механизмов, позволяющих увеличивать число граждан Земли с некоторым (расчетным) значением средней з/п в долларах США (как некий универсальный эквивалент).

Стратегической задачей России является сохранение православия. С большей вероятностью, решение данной задачи будет возможно только лишь при изменении формы правления (думаю, в ближайшие два года это произойдет) и частичной закрытости отечественной экономики. Естественным образом, территория России будет увеличиваться. Кроме этого, со временем, Россия будет наблюдать приток мигрантов (людей, осознано принимающих решения о новом месте жительства). Так же очевидно, что многие события в мире, создают к этому предпосылки.

Мавзолей и Ленин

В СМИ периодически возобновляются дискуссии относительно захоронения тела Владимира Ильича Ленина (ВИЛ). Дискуссий много. Но только «воз (ВИЛ) и ныне там». С одной стороны, странно, но с другой – вполне объяснимо. По всей видимости, в России время такое. Переломный момент борьбы добра со злом. Именно в таком ключе надо рассматривать данную проблему, которая только на первый взгляд не слишком существенна. Но если изучить ее шире и немного поразмыслить, то вопросов становится гораздо больше, нежели ответов. Тема довольно серьезная и даже стратегическая во многих отношениях, поэтому требует детального рассмотрения. В своих рассуждениях я вынужден буду освещать проблему более широко. Не скрою, что для рядового обывателя многие факты поначалу покажутся шокирующими и будут восприняты неоднозначно. Но

по прошествии времени придется смириться с полученной информацией и что-то с этим делать. То есть стать на какую-то сторону баррикад. Либо человек за зло и богоборчество, либо за истину, в том числе за столетние традиции отцов и дедов. По-другому никак не получится. Прочтя предлагаемый текст, нужно будет занять ту или иную позицию. Если кто-то не готов к этому, то ему проще жить в той системе координат, в которой они живут. Насколько это правильно, решать не мне. Вероятнее всего, время пришло.

Кроме этого, я понимаю, что вопросы, связанные с символами прошлого периода, в то время когда кто-то не видит ничего ужасного в существовании этих символов и считает, что ничего страшного в сочетании несочетаемого нет. Причины разные, от простой привычки (так было всегда – на протяжении жизни индивида) и отсутствия достоверной информации по данному вопросу до нежелания разрушать прежний мир собственных иллюзий. Но рано или поздно придется это делать. Я не могу точно сказать, пришло ли это время, но то, что российским гражданам необходимо определяться и занимать четкую позицию по вопросам прошлого (лично для себя), думаю, самое время. Но делать это нужно осторожно, чтобы не навредить.

Но все по порядку. Владимир Ильич Ульянов (Ленин – псевдоним) родился в 1870 г. Официальную биографию пропускаем (она есть в открытом доступе). Был крещен. Я не буду в своих рассуждениях ссылаться на некоторые источники, которые явно дискредитируют Ленина в глазах нормального человека (проверить не все возможно, и суд без адвоката недостойное занятие), а буду исходить из его действий и решений. Здесь уместно вспомнить слова из Нового Завета. Иисус Христос сказал: «*Итак по плодам их узнаете их» (Матф.7:20).*

Вот и я свои рассуждения построю на его плодах. Мало ли кто что говорит. Так что оценим его по конечным делам. Естественным образом буду исходить из того, что данная личность была достаточно просвещена по многим вопросам, особенно идеологическим.

Например, известен рассказ Г. М. Кржижановского, по воспоминаниям которого, в разговоре с ним Ленин сказал, что он «уже в пятом классе гимназии резко покончил со всяческими вопросами религии: снял крест и бросил его в мусор». Та же история, но записанная со слов Г. М. Кржижановского П. Н. Лепешинским, звучит еще более впечатляюще. Согласно этому рассказу, эмансипация Владимира Ульянова от религии произошла так: «Однажды, когда в его сознании ясно отобразилась мысль, что никакого бога нет, он порывисто снял со своей шеи крест, с презрением плюнул на "священную реликвию" и бросил на землю». В публицистическом произведении Е. В. Яковлева «Жизни первая треть», вышедшем на заре перестройки, событие получило почти эпическое описание: «В сизый зимний вечер на подступающий к дому снежный наст рванулся с крыльца Владимир. Морозный воздух бросился навстречу, успокаивая и остужая. Но уже распахнут ворот. Уже накручивается на пальцы цепочка креста. Рванул. Сорвал. Бросил. Навсегда».

Кроме этого, так сложилось, что с 1-го по 3-й класс я учился в кабинете, который так и назывался «Ленинский класс». В кабинете было много стендов с различными документами (фотографиями), связанными с жизнью Ленина. Что лично я отчетливо помню, так это его аттестат с пятерками и четверкой по предмету «Закон Божий». Нам часто говорили, что Ленин в Бога не верил и т. д. и что он демонстративно выступал против религии, и именно из-за этого ему ставили «четыре».

В большинстве случаев мировоззрение человека формируется под влиянием определенной информации, которую он получает как в кругу семьи, так и черпает из внешних источников. В то же время я убежден, что есть по рождению люди добрые и есть злые. Думаю, крайности – это не более 1 % населения. Это важно для рассмотрения данного вопроса, так как бывает сложно объяснить, почему люди поступают именно таким образом. Почему они, имея исчерпывающую информацию по некоторым стратегическим вопросам, поступают так, а не иначе. Склоняюсь к тому, что Ленин было

воплощением зла. Я хорошо помню, мне было 6-7 лет (точно не помню), я заявил сверстникам: «А Ленин был злой человек». Естественно, я не понимал значение слова «злой» (а оно не такое простое, как может показаться), и точно помню, что у меня не было не малейшего повода судить так о человеке. Мало того, что в конце 1970-х годов образ Ленина в СССР было на 100% положительный. Ни у нас в семье, ни у знакомых я не мог услышать иного мнения. Помню, папа меня спросил, с чего я это взял. Я ответил: «Не знаю. Мне так кажется».

Повторюсь, общеизвестные факты биографии Ленина пересказывать смысла нет, обращу лишь внимание на «авторитеты», которые формировали личность вождя, и идеи которых воплощались в той или иной степени в России. Ключевая фигура – Карл Маркс. Маркс был теоретиком, а Ленин – практиком. Пониманию личности Ленина в полном объеме поможет изучение биографии его учителя. Как только получаем дополнительную информацию (не слишком часто публикуемую), всё становится на свои места. И четко прослеживается вся логическая цепь событий (по большому счету). Для объективности дальнейших рассуждений я начну с результата (Октябрьская революция 1917 года и дальнейшее функционирование советского государства), который был логичным с точки зрения реализации неких замыслов. Одним словом, начнем с истоков.

Итак, результат: построение нового государства, где не будет Бога и религии (в классическом понимании – фактически Бога заменили идолами (ничего нового в этом нет, и всё это подробнейшим образом описано в Библии)). Напомню, что до 1917 года в российской империи было почти 80 000 храмов и приходов и около 1250 монастырей. К 1939 году действующих храмов на территории СССР осталось не более 100, а действующих монастырей не было вовсе. Здесь сразу возникает вопрос о священнослужителях и монашествующих. Значительная часть их была просто уничтожена. В советское время существовал риск невозможности передачи святого духа на новых священников (оставалось несколько епископов, имеющих полномочия совершать рукоположение). Богоборчество Ленина кратко описано в приведенных дополнительных материалах книги И. Володского «Истоки зла (Тайна коммунизма)».

Но вернемся к одному из учителей вождя революции. Из ключевых моментов биографии Карла Маркса можно выделить следующее. Был крещен в христианскую веру только в шестилетнем возрасте. Мать и отец происходили из семей потомственных раввинов. Дед по отцу был трирским раввином (Трир – родной город Маркса). Впрочем, Генрих Маркс еще в юности решительно порвал с родным домом и, несмотря на одиночество и бедность, упорным трудом получил хорошее светское образование и стал успешным адвокатом. В 1815 году, когда Трир и вся Рейнская область вновь отошли Пруссии, прусский король издал указ, чтобы в бывших французских областях всех евреев отстранили от государственных должностей. Отцу Карла Маркса запретили заниматься адвокатурой. Тогда Генрих Маркс перешел в лютеранство, но детей крестить не стал. Он боялся семидесятилетней матери, потомка многих поколений раввинов. Лишь после ее смерти в 1824 году дети советника юстиции Генриха Маркса перешли в христианскую веру.

Получается, что, вероятнее всего, отец Маркса сменил веру не в силу убеждений, а исходя из обстоятельств. Как это похоже на советские времена, когда часть граждан вступала в партию исходя из того, что карьера (в широком плане) без членства в партии весьма проблематична (естественно, в определенных областях). Оканчивая гимназию в возрасте 17 лет (1835 г.), Маркс написал эти строки:

«Единение с Христом состоит в самом тесном и живом общении с ним, в том, что мы всегда имеем его перед глазами и в сердце своем и, проникнутые величайшей любовью к нему, обращаем в то же самое время сердце наше к нашим братьям, которых он теснее связал с нами, за которых он также принес себя в жертву… Таким образом, единение с Христом дает радость, которую эпикуреец напрасно стал бы искать в своей поверхностной философии».

Эти благочестивые рассуждения взяты из его выпускного гимназического сочинения тему «Единение верующих с Христом по евангелию от Иоанна».

В 1835 году Маркс поступил в Боннский университет. В этот год издается книга немецкого теолога Давида Штрауса «Жизнь Иисуса». Автор специально подчеркивал, что его книга – это биография Иисуса, просто человека, но не Христа, так как имя Христос является уже религиозной характеристикой. Штраус первым использовал гегелевскую философию для целей критики религии. Его книга положила начало движению младогегельянцев, которые сделали из философии Гегеля атеистические выводы. «Жизнь Иисуса» сильно повлияла на часть немецкой интеллигенции, открыла дорогу ее радикализации и ожесточенной борьбе с религией. Для Штрауса, например, евангельские рассказы – это мифы, сложившиеся в недрах первых христианских общин.К младогегельянцам принадлежал первое время и молодой Карл Маркс.

Я не буду отвлекаться на идеологические исследования отношений Маркса с религией (интересуют несколько иные, более кардинальные вещи, которые смогут объяснить многое не только в его деятельности, но и в жизненном пути Ленина). В возрасте 18 лет Маркс пишет некий текст. Люди, имеющие соответствующие способности, для выражения мыслей используют, в том числе, стихотворную форму. Как правило, авторы стараются вместить в текст самое главное. Что Маркс и сделал. Мне сложно сказать, чем занимался Маркс в высшем учебном заведении, но очевидно, что с ним произошло что-то не очень хорошее. Это неоспоримый факт.

«*Поэма называется "Оуланем". Характерно, что "Оуланем" – это искажение священного имени, анаграмма Еммануил, библейского имени Иисуса Христа, означающего по-еврейски "с нами Бог". Подобные искажения имен считаются весьма эффективными в черной магии*»

Оуланем

Так Бог вырвал из меня всё мое.
В проклятии и мучении судьбы
Все миры Его невозвратимо исчезли!

Мне не осталось ничего, кроме мести!
Я высоко воздвигну мой престол,
Холодной и ужасной будет его вершина.
Основание его – суеверная дрожь,
Церемониймейстер – сама черная агония.
Кто посмотрит здоровым взором,
Отвернется, смертельно побледнев и онемев,
Схваченный слепой и холодной смертностью,
Да приготовит его радость себе могилу.

Ибо он отбивает время и дает знамения.
Всё смелее и смелее я играю танец смерти.
И они тоже: Оуланем, Оуланем!
Это имя звучит, как смерть.
Звучит, пока не замрет в жалких корчах.
Стой! Теперь я понял.
Оно поднимается из моей души
Ясное, как воздух, прочное, как мои кости…
И всё же тебя, олицетворенное человечество,
Силою моих могучих рук
Я могу схватить и раздавить

с яростной силой
В то время как бездна сияет предо
мной и тобой в темноте,
Ты провалишься в нее, и я последую за тобой
Смеясь и шепча на ухо:
«Спускайся со мною, мой друг!..»

Адские испарения поднимаются
и наполняют мой мозг,
Пока не сойду с ума
и мое сердце в корне не переменится.
Видишь этот меч?
Князь тьмы продал его мне.

Мир должен быть разрушен с проклятиями.
Я сдавлю руками его упрямое бытие.
И, обнимая меня,
он должен безмолвно угаснуть
И затем вниз – погрузиться в ничто,
Совершенно исчезнуть,
не быть, – вот это была бы жизнь…

Слова, которые я учу,
смешались в дьявольскую смесь.
Так что каждый может думать,
что ему угодно!
С презреньем я швырну мою перчатку
Прямо в лицо миру.
И увижу падение пигмея – гиганта,
Которое охладит мою ненависть.
Тогда богоподобный и победоносный
Я буду бродить по руинам мира
И, вливая в мои слова могучую силу,
Я почувствую себя равным Творцу.

Я утратил небо
И прекрасно знаю это.
Моя душа, некогда верная Богу,
Предопределена теперь для ада.

Мне не осталось ничего, кроме мести,
Я высоко воздвигну мой престол,
Холодной и ужасной будет его вершина,
Основание его – суеверная дрожь.
Церемониймейстер! Самая черная агония!
Кто посмотрит здравым взором –
Отвернется, смертельно побледнев и онемев,
Охваченный слепой и холодной смертью.

Всё сильнее и смелее я играю танец смерти,
И он тоже, Оуланем, Оуланем.
Это имя звучит как смерть.

Звучит, пока не замрет в жалких корчах.
Скоро я прижму вечность к моей груди
И диким воплем изреку проклятие всему человечеству.

Мои стихи, необузданные и дерзновенные,
Да вознесутся к тебе о, сатана, царь пира.
Прочь с твоим кроплением, священник,
И твоим заунывным пением.
Ибо никогда, о священник,
Сатана не будет стоять за тобой.
Твое дыхание, о сатана,
Вдохновляет мои стихи;
Твоя молния потрясает умы.
Сатана милостив;
Подобно урагану
С распростертыми крыльями он проносится.
О, народы! О, великий сатана!

Затем последовало еще одно странное произведение.

Воззвание отчаявшегося

Я чтил его, но только до поры –
Его бесчинств невиданных не счесть.
Разят судьбы слепые топоры,
И выход мой – одна лишь злая месть!

Он растерзал мои остатки сил,
Презренный бог, усевшийся на трон.
Всё лучшее, что было, – поразил,
И ненавистью будет поражен!

Я вознесу поверх любых вершин
Мой бастион в отверженной стране,
Где правит Смерть в безрадостной тиши,
И Ужас вместе с нею наравне.

И если взглянет чей-то светлый взор,
То пусть замрет он, холодом объят,
Пусть тьма запечатлеет свой узор,
И страх в него вольется, словно яд!

Когда-то попытается вдруг бог
Испепелить мой мрачный бастион,
Но Вечностью отмерится мой срок,
И бог падет, раздавлен и сражен!

Я не специалист оккультных наук и различных течений черной магии, но приведенные строки говорят о многом. Бывают случаи, что люди по различным причинам разочаровываются в Боге (считая по наивности, что он несправедлив к ним и пр.), меняют религию, становятся атеистами, но то, что они осознанно (судя по стихам) переходят на

сторону зла, имея полную информацию об этих вещах, говорит о многом. Не буду углубляться, информации достаточно, и кому интересно, может изучить этот вопрос более подробно. В дополнительных материалах, размещенных на сайте (книга «Истоки зла»), также есть рассуждения на эту тему. Итак, общий вывод: с большой вероятностью, с Марксом что-то произошло, и все его дальнейшие цели были направлены на борьбу с Богом.

Противоположный пример – произведение А. С. Пушкина «Пророк» (1826). Современники Пушкина указывали на некие изменения в характере поэта после написания этого стихотворения.

Пророк

Духовной жаждою томим,
В пустыне мрачной я влачился,
И шестикрылый серафим
На перепутье мне явился;
Перстами легкими как сон
Моих зениц коснулся он:
Отверзлись вещие зеницы,
Как у испуганной орлицы.
Моих ушей коснулся он,
И их наполнил шум и звон:
И внял я неба содроганье,
И горний ангелов полет,
И гад морских подводный ход,
И дольней лозы прозябанье.
И он к устам моим приник,
И вырвал грешный мой язык,
И празднословный и лукавый,
И жало мудрыя змеи
В уста замершие мои
Вложил десницею кровавой.
И он мне грудь рассек мечом,
И сердце трепетное вынул,
И угль, пылающий огнем,
Во грудь отверстую водвинул.
Как труп в пустыне я лежал,
И бога глас ко мне воззвал:
«Восстань, пророк, и виждь, и внемли,
Исполнись волею моей,
И, обходя моря и земли,
Глаголом жги сердца людей».

У нас нет свидетельств относительно причин написания Марксом столь странных текстов, но свидетельства написания Пушкиным «Пророка» у нас имеются. Таким образом, можно рассуждать от обратного. Это важная деталь, которая поможет нам понять последующие события в России (Маркс – Ленин – революция – борьба с Богом и религией в целом, посредством уничтожения всего, что связывало человека с Богом (разрушение храмов, закрытие монастырей (мест коллективных молитв особых людей)), репрессии против священнослужителей (отделение Церкви от государства), изъятие церковных ценностей и священных атрибутов, закрытие учебных заведений и т. д.). Имея

некоторое отношение к экономической науке, могу сделать вывод, что все события в России с начала XIX века были частью плана по уничтожению православия в России.

«Пророк» написан в 1826 году в Михайловском, осенью после казни декабристов. Александра Осиповна Смирнова-Россет пишет в своих воспоминаниях о том, что стало причиной написания Пушкиным этого стихотворения. Александр Сергеевич ей рассказывал: «Я как-то ездил в монастырь Святые горы, чтобы отслужить панихиду по Петре Великом. Служка попросил меня подождать в келье. На столе лежала открытая Библия, и я взглянул на страницу. Это был пророк Иезекиль – я прочел отрывок и перефразировал в "Пророке". Он меня внезапно поразил, он меня преследовал несколько дней, и раз ночью я встал и написал стихотворение».

Многие литературоведы акцентируют внимание на подчеркнутой автобиографичности образа Пророка, видя в нём концептуальное отражение личного авторского опыта неожиданного духовного преображения. Таким образом, момент написания стихотворения рассматривается как переломный в духовной жизни Пушкина.

Исследователь творчества Пушкина, философ, историк литературы Михаил Осипович Гершензон отмечает, что последовательность наступления разных духовных состояний, связанных с приходом творческого вдохновения, описаны с точностью «клинического протокола». Эта последовательность также получает отражение в композиционной специфике поэтического текста. Сергей Николаевич Булгаков предполагает, что Пушкин в стихотворении «Пророк» описал опыт личного мистического прозрения.

В образе пророка Пушкин разумел поэта. Картина, изображенная Пушкиным, в нескольких мелких деталях восходит к VI главе Книги Исаии в Библии (шестикрылый Серафим с горящим углем в руке).

Стихотворение первоначально представляло собой часть цикла из четырех стихотворений под общим заглавием «Пророк» противоправительственного содержания, посвященных событиям 14 декабря 1825 года.

Остальные три стихотворения были уничтожены и до нас не дошли.

Библия. Книга пророка Исаии. Глава 6.

1. В год смерти царя Озии видел я Господа, сидящего на престоле высоком и превознесенном, и края риз Его наполняли весь храм.
2. Вокруг Него стояли Серафимы; у каждого из них по шести крыл: двумя закрывал каждый лице свое, и двумя закрывал ноги свои, и двумя летал.
3. И взывали они друг ко другу и говорили: Свят, Свят, Свят Господь Саваоф! вся земля полна славы Его!
4. И поколебались верхи врат от гласа восклицающих, и дом наполнился курениями.
5. И сказал я: горе мне! погиб я! ибо я человек с нечистыми устами, и живу среди народа также с нечистыми устами, – и глаза мои видели Царя, Господа Саваофа.
6. Тогда прилетел ко мне один из Серафимов, и в руке у него горящий уголь, который он взял клещами с жертвенника,
7. и коснулся уст моих и сказал: вот, это коснулось уст твоих, и беззаконие твое удалено от тебя, и грех твой очищен.

Общий вывод, который можно сделать, таков: возможно, К. Маркс испытал то же самое, что и Пушкин, только со знаком минус. То есть Маркс стал служить сатане. И именно в таком ключе необходимо рассматривать всю коммунистическую идеологию,

которая была воплощена в России в полной мере. Все разговоры про то, что цели и задачи были другими, – это называется не видеть явного. Вот статистика. Было в Российской империи около 80 000 храмов и до 1250 монастырей, к 1939-му действующих храмов оставалось не более 100, а действующих монастырей не было вовсе. Даже атеистам, которые не осознают значения самих храмов и всего того, что связано с православной верой, очевидно, что это была тотальная зачистка православной веры.

Я не буду перечислять все высказывания Ленина насчет уничтожения православия в России (об этом достаточно сведений в СМИ), лишь отмечу, что уничтожение исторического стержня России – православной веры, это гораздо серьезней, чем действия, которые привели к гибели миллионов граждан. И этого одного факта достаточно для того, чтобы со временем не осталось в России ни одной улицы, проспекта, носящих имя Ленина. Именно со временем, так как есть определенная часть населения России, которая так и не хочет (возможно, не все в этом повинны – так устроен мир) понять, что есть коммунистическая идея и некоторые символы, в том числе тот, который находится на Красной площади. Я, естественно, категорически против новых революций в нашей стране, поэтому всему свое время. Но необходимо учитывать, что есть стратегические цели (символические), которые необходимо воплощать в жизнь уже сегодня. Необходимо убрать не только Ленина с Красной площади, но и демонтировать всю столь странную конструкцию. Относительно сооружения на Красной площади и того, что там находится, данных в СМИ также предостаточно. У кого будет желание, может ознакомиться. Вот кратко, что написано по этому поводу в книге И. Володского «Истоки зла».

«Во второй главе Откровения Иоанна Богослова читаем: "И Ангелу Пергамской церкви напиши: ...ты живёшь там, где престол сатаны". В любом путеводителе по Берлину упоминается, что с 1914 года в одном из Берлинских музеев находился Пергамский алтарь. Его обнаружили немецкие археологи, и был он перемещен в центр нацистской Германии. Но на этом история престола сатаны не кончается. Шведская газета "Свенска Дагблалит" 27 января 1948 года сообщила следующее: "Советская армия взяла Берлин, и алтарь сатаны был перемещен в Москву". Странно, что долгое время Пергамский алтарь не был выставлен ни в одном из советских музеев. Зачем нужно было перемещать его в Москву?

Архитектор Щусев, построивший в 1924 году мавзолей Ленина, взял за основу проекта этого надгробного памятника Пергамский алтарь. Внешне мавзолей возведен по принципу устроения древних вавилонских капищ, из которых самое известное – вавилонская башня, упоминаемая в Библии. В книге пророка Даниила, написанной в VII веке до Рождества Христова, говорится: "Был у вавилонян идол по имени Вил". Не правда ли, многозначительное совпадение с инициалами лежащего на престоле сатаны Ленина?

И поныне мумия ВИЛа содержится там, внутри пентаграммы. Церковная археология свидетельствует: "Древние евреи, отвергнув Моисея и веру в истинного Бога, отлили из золота не только тельца, но и звезду Ремфана" – пятиконечную звезду, которая служит неизменным атрибутом сатанинского культа. Сатанисты называют ее печатью Люцифера.

Тысячи советских граждан каждый день простаивали в очереди, чтобы посетить это капище сатаны, где лежит мумия Ленина. Руководители государств воздавали почести Ленину, покоящемуся в стенах монумента, воздвигнутого сатане. Не проходит дня, чтобы это место не было украшено цветами, тогда как христианские храмы на той же Красной площади в Москве на долгие десятилетия были превращены в безжизненные музеи.

Пока Кремль осеняют звёзды Люцифера, пока на Красной площади, внутри точной копии Пергамского алтаря сатаны, находится мумия наиболее последовательного марксиста, мы знаем, что влияние темных сил коммунизма сохраняется»

Напомню про упоминания в Библии, в Книге пророка Даниила, идола Вил.

Книга пророка Даниила, 14 глава

[1] Царь Астиаг приложился к отцам своим, и Кир, Персиянин, принял царство его.
[2] И Даниил жил вместе с царем и был славнее всех друзей его.
[3] Был у Вавилонян идол, по имени Вил, и издерживали на него каждый день двадцать больших мер пшеничной муки, сорок овец и вина шесть мер.
[4] Царь чтил его и ходил каждый день поклоняться ему; Даниил же поклонялся Богу своему. И сказал ему царь: почему ты не поклоняешься Вилу?
[5] Он отвечал: потому что я не поклоняюсь идолам, сделанным руками, но поклоняюсь живому Богу, сотворившему небо и землю и владычествующему над всякою плотью.
[6] Царь сказал: не думаешь ли ты, что Вил неживой бог? не видишь ли, сколько он ест и пьет каждый день?
[7] Даниил, улыбнувшись, сказал: не обманывайся, царь; ибо он внутри глина, а снаружи медь, и никогда ни ел, ни пил.
[8] Тогда царь, разгневавшись, призвал жрецов своих и сказал им: если вы не скажете мне, кто съедает все это, то умрете.
[9] Если же вы докажете мне, что съедает это Вил, то умрет Даниил, потому что произнес хулу на Вила. И сказал Даниил царю: да будет по слову твоему.
[10] Жрецов Вила было семьдесят, кроме жен и детей.
[11] И пришел царь с Даниилом в храм Вила, и сказали жрецы Вила: вот, мы выйдем вон, а ты, царь, поставь пищу и, налив вина, запри двери и запечатай перстнем твоим.
[12] И если завтра ты придешь и не найдешь, что все съедено Вилом, мы умрем, или Даниил, который солгал на нас.
[13] Они не обращали на это внимания, потому что под столом сделали потаенный вход, и им всегда входили, и съедали это.
[14] Когда они вышли, царь поставил пищу перед Вилом, а Даниил приказал слугам своим, и они принесли пепел, и посыпали весь храм в присутствии одного царя, и, выйдя, заперли двери, и запечатали царским перстнем, и отошли.
[15] Жрецы же, по обычаю своему, пришли ночью с женами и детьми своими, и все съели и выпили.
[16] На другой день царь встал рано и Даниил с ним,
[17] и сказал: целы ли печати, Даниил? Он сказал: целы, царь.
[18] И как скоро отворены были двери, царь, взглянув на стол, воскликнул громким голосом: велик ты, Вил, и нет никакого обмана в тебе!
[19] Даниил, улыбнувшись, удержал царя, чтобы он не входил внутрь, и сказал: посмотри на пол и заметь, чьи это следы.
[20] Царь сказал: вижу следы мужчин, женщин и детей.
[21] И, разгневавшись, царь приказал схватить жрецов, жен их и детей и они показали потаенные двери, которыми они входили и съедали, что было на столе.
[22] Тогда царь повелел умертвить их и отдал Вила Даниилу, и он разрушил его и храм его.
[23] Был на том месте большой дракон, и Вавилоняне чтили его.
[24] И сказал царь Даниилу: не скажешь ли и об этом, что он медь? вот, он живой, и ест и пьет; ты не можешь сказать, что этот бог неживой; итак поклонись ему.
[25] Даниил сказал: Господу Богу моему поклоняюсь, потому что Он Бог живой.
[26] Но ты, царь, дай мне позволение, и я умерщвлю дракона без меча и жезла. Царь сказал: даю тебе.
[27] Тогда Даниил взял смолы, жира и волос, сварил это вместе и, сделав из этого ком, бросил его в пасть дракону, и дракон расселся. И сказал Даниил: вот ваши святыни!
[28] Когда же Вавилоняне услышали о том, сильно вознегодовали и восстали против царя, и сказали: царь сделался Иудеем, Вила разрушил и убил дракона, и предал смерти жрецов,

[29] и, придя к царю, сказали: предай нам Даниила, иначе мы умертвим тебя и дом твой.
[30] И когда царь увидел, что они сильно настаивают, принужден был предать им Даниила,
[31] они же бросили его в ров львиный, и он пробыл там шесть дней.
[32] Во рве было семь львов, и давалось им каждый день по два тела и по две овцы; в это время им не давали их, чтобы они съели Даниила.
[33] Был в Иудее пророк Аввакум, который, сварив похлебку и накрошив хлеба в блюдо, шел на поле, чтобы отнести это жрецам.
[34] Но Ангел Господень сказал Аввакуму: отнеси этот обед, который у тебя, в Вавилон к Даниилу, в ров львиный.
[35] Аввакум сказал: господин! Вавилона я никогда не видал и рва не знаю.
[36] Тогда Ангел Господень взял его за темя и, подняв его за волосы головы его, поставил его в Вавилоне над рвом силою духа своего.
[37] И воззвал Аввакум и сказал: Даниил! Даниил! возьми обед, который Бог послал тебе.
[38] Даниил сказал: вспомнил Ты обо мне, Боже, и не оставил любящих Тебя.
[39] И встал Даниил и ел; Ангел же Божий мгновенно поставил Аввакума на его место.
[40] В седьмой день пришел царь, чтобы поскорбеть о Данииле и, подойдя ко рву, взглянул в него, и вот, Даниил сидел.
[41] И воскликнул царь громким голосом, и сказал: велик Ты, Господь Бог Даниилов, и нет иного кроме Тебя!
[42] И приказал вынуть Даниила, а виновников его погубления бросить в ров, – и они тотчас были съедены в присутствии его.

Вывод. Личность В. И. Ленина настолько отрицательна, принесла столько страданий миллионам российских граждан, не хотевших мириться с новой богоборческой властью, поставившей своей основной целью искоренение (полное уничтожение) исторического стержня России (православной веры), что не только не заслуживает увековечивания в виде нахождения «странного» предмета в специфическом сооружении в центре столицы России, но также вызывает необходимость рассмотрения вопроса о переименовании всех улиц, площадей и т. д., всех российских городов, названных его именем. Кроме этого, в дальнейшем необходимо будет решать вопрос (на референдумах разного уровня) о целесообразности нахождения памятников в различных населенных пунктах России.

Восстановление памятника Дзержинскому

Периодически возникает столь, на первый взгляд, странное желание у некоторых граждан вернуть памятник Дзержинскому на Лубянскую площадь. Странно всё это с одной стороны, но вполне объяснимо с другой (несмотря на то что логика эта просто ужасна). По всей видимости, в России время такое. Переломный момент борьбы добра со злом. Именно в таком ключе необходимо рассматривать попытку отдельных граждан восстановить этот памятник. Вопрос довольно серьезный, поэтому требует некоторых комментариев и, возможно, пояснений. В своих рассуждениях я не стану освещать вопросы, ответы на которые есть в открытых источниках и являются общедоступными.

Феликс Дзержинский был одним из руководителей высшего звена (входил в первую тридцатку), способствовавших совершению государственного переворота в России в октябре 1917 года. Кроме этого, он был руководителем ВЧК (Всероссийской чрезвычайной комиссии), созданной для борьбы с людьми (целыми сословиями) вплоть до полного уничтожения с целью предотвращения возможности возврата к прошлому. Эти действия можно также назвать борьбой за власть. ЧК отличалась особой жестокостью, которую трудно представить простому обывателю. Когда читаешь

документальные данные о действиях чекистов, возникает вопрос, все ли было в порядке «с головой» у данных товарищей (определенной части)? Очевидно, люди, которые совершали зверства, были больными. Вероятнее всего, их можно смело назвать бесовскими силами. Немаловажен тот факт, что особая жестокость применялась к людям, верующим в Христа. Отсюда можно сделать вывод, что, кроме борьбы за власть, одной из стратегических задач было уничтожение православной веры (исторический стержень России). Дальнейшие события в СССР это доказали. Например, в Российской империи до 1917 года действующих храмов и приходов было около 80 000. В 1939 году действующих храмов оставалось не более 100. Действующих монастырей в 1939 году не было ни одного. В 1917 году их было более 1200. Комментарии излишни.

Таким образом, речь идет именно о человеке, который был не просто причастен к бесовским событиям в России того периода времени, но и являлся одним из руководителей организации, тысячами уничтожавшей российских граждан, которые были категорически против новой богоборческой власти.

Сразу необходимо сказать: я не просто категорически против восстановления памятника Дзержинскому на прежнем месте (сакральном не только для Москвы, но и всей России). Естественным образом, нахождение мавзолея с вождем пролетариата гораздо худшее (несоизмеримо худшее) зло, нежели памятник Дзержинскому, но дойдет и до решения этого вопроса. Думаю, не позднее 2018 года он будет решен. Возможно, данной проблеме также будет посвящен материал из данной рубрики сайта.

В первый раз я вынужден был уделить более пристальное внимание данной проблеме в то время, когда в Мосгордуме решался вопрос о восстановлении памятника (2014 г.). Именно в этот период (после многочисленных аргументов, позволяющих этот вопрос оставить навсегда – сделать заключение о нецелесообразности возвращения памятника на прежнее место) появился стих под названием «А на Руси покоя нет», в котором есть слова:

«Как можно Бога прославлять –
Одновременно возвышать
Убийцу тех, на ком печать,
Преемственность и благодать?»

Но по порядку. Ниже я постараюсь привести аргументы, которые позволяют закрыть этот вопрос раз и навсегда. Я не буду в процессе аргументации углубляться в сложные проблемы, а постараюсь на общедоступной информации обосновать свою позицию и доказать, что этой исторической личности не место в центре столицы великой страны.

Личность Ф. Э. Дзержинского. Общая биография известна. Важные моменты.

Дзержинский – представитель высшего звена партии, имевшей в качестве основной стратегии полное уничтожение православия. То есть представитель богоборческого режима, то есть уничтожение основы великой страны, которая существовала более 900 лет.

Как можно восстанавливать памятник в сакральном месте ярому представителю богоборческого режима, именно тогда, когда страна восстанавливает разрушенные и поруганные храмы, возвращает исторические символы и т. д. Это не логично.

«Вел активную подготовку Октябрьской революции, организовывал отряды Красной гвардии в Москве.10 (23) октября 1917 участвовал в заседании ЦК РСДРП,

принявшем решение о вооруженном захвате власти, введен в состав Военно-революционного центра, занимался организацией переворота».

Как можно восстанавливать памятник в сакральном месте человеку, который был активным участником государственного переворота, в конечном итоге вовлекшего страну в гражданскую войну на многие годы.

Жертвы – миллионы российских граждан. Несмотря на то, что предшествующая власть также пришла к управлению государством при помощи государственного переворота, сопровождающегося обманом и изменами, которому нет оправданий, большевистский захват власти не меньшее зло. Таким образом, зло порождает еще большее зло.

6 (19) декабря 1917 года Совнарком, обсуждая вопрос «О возможности забастовки служащих в правительственных учреждениях во всероссийском масштабе», поручил Дзержинскому «составить особую комиссию для выяснения возможностей борьбы с такой забастовкой путем самых энергичных революционных мер», и уже на следующий день на заседании СНК тот сделал доклад «Об организации и составе комиссии по борьбе с саботажем». С одобрения СНК была образована Всероссийская чрезвычайная комиссия по борьбе с контрреволюцией и саботажем, Дзержинский был назначен ее председателем и оставался им до ее преобразования в ГПУ в феврале 1922 года.

В качестве главы ВЧК проводил политику жестоких репрессий против «классовых противников», эти репрессии вошли в историю как Красный террор. Дзержинский определял красный террор, как «устрашение, аресты и уничтожение врагов революции по принципу их классовой принадлежности или роли их в прошлые дореволюционные периоды».

Был инициатором захвата и казни заложников из числа невиновных. Главной функцией ВЧК считал борьбу сконтрреволюцией путем осуществления непосредственно террора. Возражал против ограничения полномочий ЧК, а на критику злоупотреблений ЧК заявлял, что «там, где пролетариат применил массовый террор, там мы не встречаем предательства», и что «право расстрела для ЧК чрезвычайно важно», даже если «меч ее при этом попадает случайно на головы невиновных».

Дзержинский говорил: «Мы представляем собой организованный террор. Это должно быть совершенно ясно».

Ф. Дзержинский – один из организаторов массового красного террора в Крыму с ноября 1920 по март 1921 года.16 ноября 1920 года Дзержинский дал указание очистить Крым от «классовых врагов». В секретной телеграмме Дзержинский писал: «Примите все меры, чтобы из Крыма не прошел на материк ни один белогвардеец. Из Крыма не должен быть пропускаем никто из населения». На следующий день ревком начал кампанию красного террора против оставшихся в Крыму офицеров Русской армии и других граждан. Историки считают эту шифровку приказом о начале террористической операции.

На полуострове был введен режим чрезвычайного положения. Все дороги, ведущие из Крыма, были блокированы, и люди не могли покинуть полуостров, поскольку все пропуска подписывал непосредственно Бела Кун.

Жертвы Красного террора

По некоторым данным, только в крупнейших городах полуострова было расстреляно более 56 000 человек. Татарский национал-коммунист М. Султан-Галиев оценивал общее число жертв террора в Крыму в 70 000, а известный писатель, участник этих событий И. Шмелёв, ссылаясь на материалы союзов врачей Крыма, приводит цифру 120 000 человек.

Тех, кому сохранили жизнь, отправляли на север, в концентрационные лагеря, что было равносильно расстрелу. Партии осужденных гнали в лагеря пешком, без пищи и воды. Разумеется, в таких условиях смертность была очень высокой, причем не только от жажды, холода и усталости, но также и от пуль конвоиров, которым было значительно легче расстрелять весь этап в степи, списав потерю на тиф, чем гнать его куда-то на север.

Подобные методы практиковались после 1921 года, когда чекисты стали действовать более разборчиво, отправляя на смерть лишь часть «представителей свергнутых классов», а другую их часть – тех, чья виновность представлялась значительно меньшей – в концлагеря.

Может ли стоять в центре столицы памятник одному из руководителей организации, которая уничтожала людей, которые были категорически не согласны с властью, пришедшей в результате переворота с лозунгами уничтожения столетних основ государства.

Но есть и заключительный аргумент, который должен снять данный вопрос навсегда. Речь идет о целенаправленном уничтожении не только православной веры, но и представителей церкви (священнослужителей). Не скрою, что я был слегка удивлен, когда приводил данный аргумент, отстаивая свою позицию среди людей данной профессии. Их аргументы известны. Создал организацию, которая защищала интересы государства. Боролась с бандитизмом, контрреволюцией. Они выполняли свою работу, не более того. Такая была профессия. Да, были уроды, отличающиеся невероятной жестокостью, но это были частные случаи. Я им отвечал: вот поставьте у себя во дворе (понимая, что места во дворе нет), а на площадь зачем? И я продолжал: есть ли разница между убийством священнослужителя и, например, офицера или человека другого сословия? Ответ, как правило, был – разницы нет. После такого ответа я понимал, что люди не совсем понимают, о чем идет речь (70 лет богоборческого режима не прошли даром (отсутствует информация по столь важному вопросу)). И я начинал с самого начала.

Священнослужитель – это не просто профессия, это особый род занятий, который, помимо определенных знаний, требует одну немаловажную деталь – получить рукоположение. Это значит, что на служителя церкви нисходит дух Божий. Без этого никак нельзя. Дух Божий предается от поколения к поколению и свое начало берет от первых апостолов. То есть уже скоро будет 2000 лет, как от одного священнослужителя (епископа) он передается следующему. И этот процесс не прерывается. Таким образом, священнослужитель – это человек, на котором дух Божий. Или, по-простому – полномочия от Бога для совершения различных таинств. Соответственно, разница весьма большая между убийством простого человека и священника. Даже если кто-то не верит в Бога, есть столь немаловажный факт, который необходимо учитывать. Но, продолжал я, в те времена люди были достаточно осведомлены в этом вопросе и все прекрасно знали. Они делали это преднамеренно. То есть целенаправленно уничтожали православную веру в принципе. И они этого не скрывали. Таким образом, вы хотите поставить памятник человеку, который осознанно боролся с вековыми традициями России, с одной стороны, и с Богом – с другой. То есть вы против мнения, которое поддерживает основное население нашей страны. Странно все это. Да, есть такая информация (возможно, просто разговоры), что вам кто-то обещал (достаточно публично), что памятник вернется на прежнее место. Но это не аргумент для его возвращения. Кроме этого, решение Дзержинским вопросов по беспризорникам и его заслуги, связанные с борьбой с явными бандитами, не снимают ответственности за все то зло, которое было совершенно под его руководством. При этом встает вопрос: "Откуда взялись беспризорники и кто спровацировал гражданскую войну в России?"

Вывод. Вышеприведенное рассуждения отчетливо показывают, что личность Ф. Э. Дзержинского настолько отрицательна, принесла столько страданий десяткам

тысяч российских граждан, не хотевших мириться с новой богоборческой властью, что не только не заслуживает увековечивания в виде памятника в центре столицы России, но также вызывает необходимость рассмотрения вопроса о переименовании всех улиц, площадей, и т. д., всех российских городов, названных его именем. При этом, я отчетливо понимаю, состояние людей, которые узнали правду о тех страшных событиях, и посмотрели совершенно с другой стороны на весь бессовский замысел руководителей красного переворота.

Мораторий на смертную казнь в России

Уже довольно долго в России то и дело с новой силой разгорается спор о прекращении или сохранении моратория на смертную казнь (подробную информацию об этом можно найти в конце рассуждений). Дважды я участвовал в качестве секунданта Михаила Иосифовича Веллера в программе Владимира Соловьева «Поединок». Позиция Михаила Иосифовича такова: необходимо отменить мораторий. Разумеется, по определенным (особо тяжким) статьям. Я посвятил немало времени изучению данного вопроса. Знакомился с различными мнениями специалистов, результатами исследований, историческим опытом и т. д. Предварительный вывод был таким. Чтобы остановить 25–35 % потенциальных злодеев, необходимо вернуть смертную казнь. Именно в качестве профилактики, но не наказания (наказание – пожизненное заключение). По моему мнению, такая профилактика способна удержать не более трети потенциальных убийц. Вне зависимости от решения по данному вопросу в будущем необходимо провести референдум. Как народ решит, так и следует поступить.

Время шло, я периодически возвращался к этой проблеме и пришел к окончательному вводу: несмотря на то что значительная часть российского народа выступает за отмену моратория на смертную казнь, я лично голосовал бы за отказ от смертной казни в качестве наказания, применяемого государством. Наказанием за тяжкие преступления должно быть пожизненное заключение с возможным правом на помилование через 25 лет.

Ниже я постараюсь аргументировать свою позицию.

Основной довод: жизнь, данная человеку, – это дар Божий. Бог дал – Бог взял. Отнимать жизнь – грех. Когда чужую жизнь отнимает конкретный человек (группа людей), это грех конкретного человека (группы людей). Когда власть имеет возможность отнимать жизнь (через судебную систему), это есть узаконенный грех. Это есть узаконенное ослушание. Здесь уместна параллель с узакониванием однополых браков. Бог говорит, что это мерзость. А потому государства, которые принимают такие законы, узаконивают мерзость. Мне сложно понять их логику рассуждения. Они явно нарушают Закон Божий. Это неправильно.

Военные действия – исключение.

Это относится в первую очередь к людям, которые приняли христианство. Подробно позицию Русской Православной Церкви по данному вопросу желающие могут изучить самостоятельно. Я полностью с ней согласен, и этого одного достаточно для принятия окончательного решения. Ниже приведу слова Митрополита Минского и Слуцкого Филарета:

«Господь наш Иисус Христос в Своей Нагорной проповеди говорит: "Вы слышали, что сказано древним: не убивай; кто же убьет, подлежит суду [см.: Исх. 20: 13]. А Я говорю вам, что всякий, гневающийся на брата своего напрасно, подлежит суду" (Мф. 5: 21–22). Таким образом, как считают авторитетные толкователи Священного Писания, по мысли Христа, запрещается не только убийство человека человеком, но даже и гнев одного человека на другого. А уж убийство — и подавно.

Здесь уместно вспомнить, что по закону, данному Богом через Моисея, за преднамеренное убийство человеку полагалась смертная казнь. "Убийцу должно предать смерти", – говорится в Книге Чисел (Числа. 35: 16–18).

Но вот пришел Мессия, Спаситель, Господь наш Иисус Христос, – и Апостол говорит: "… кто во Христе, тот новая тварь; древнее прошло, теперь всё новое" (2 Кор. 5: 17).

Таким образом, на основании заповеди Христа, данной нам в Нагорной проповеди, мы должны отрицать всякого рода и всевозможные убийства. Из этой Господней заповеди следует, что, согласно учению Христа, ни убийств на войне, ни казней преступников (как это было в Ветхом Завете) не должно быть. Это – новый закон. И надо осознавать, что всё остальное, как бы и чем бы мы ни мотивировали и ни объясняли возникающие обстоятельства, – всё остальное есть отступление от закона, то есть грех».

Нельзя не вспомнить, как Господь поступил с Каином, который убил своего брата Авеля. Вот как об этом сказано в Библии (Ветхий Завет. Книга Бытия. Глава 4).

«8 И сказал Каин Авелю, брату своему: [пойдем в поле]. И когда они были в поле, восстал Каин на Авеля, брата своего, и убил его.

9 И сказал Господь [Бог] Каину: где Авель, брат твой? Он сказал: не знаю; разве я сторож брату моему?

10 И сказал [Господь]: что ты сделал? голос крови брата твоего вопиет ко Мне от земли;

11 и ныне проклят ты от земли, которая отверзла уста свои принять кровь брата твоего от руки твоей;

12 когда ты будешь возделывать землю, она не станет более давать силы своей для тебя; ты будешь изгнанником и скитальцем на земле.

13 И сказал Каин Господу [Богу]: наказание мое больше, нежели снести можно;

14 вот, Ты теперь сгоняешь меня с лица земли, и от лица Твоего я скроюсь, и буду изгнанником и скитальцем на земле; и всякий, кто встретится со мною, убьет меня.

15 И сказал ему Господь [Бог]: за то всякому, кто убьет Каина, отмстится всемеро. И сделал Господь [Бог] Каину знамение, чтобы никто, встретившись с ним, не убил его.

16 И пошел Каин от лица Господня и поселился в земле Нод, на восток от Едема».

Приходиться слышать рассуждения: «да, Каина Бог оставил в живых, но при этом мог истребить народы, устроить всемирный потоп, уничтожить Содом и Гоморру и пр.» На подобные замечания ответ один. Бог есть Творец всего, постичь Его невозможно (только в малой части (да и то сложно определить, насколько некоторые понимания людьми Священного Писания являются постижениями Бога, за исключением совокупного мнения святых отцов)), соответственно, Творец вправе поступать так, как считает нужным. И это не обсуждается.

Власть обязана защищать своих граждан. За убийство должно последовать наказание. Это наказание должно иметь две основные функции. Первая – собственно наказание за преступление. Вторая – профилактика. Попросту говоря, чтоб другим неповадно было.

Наказание должно именно быть наказанием, но ни в коем случае не местью. Некоторые же люди видят в наказании преступника именно месть. Это неправильно в корне. Содеянное зло не должно порождать новое зло. Его необходимо остановить. Разорвать круг зла. Эта и есть вклад (конкретного христианина) в разрушение порочного круга зла. Да, это сложно, но именно таким образом можно остановить движение, разрастание зла. Ограничение свободы (пожизненное) – достаточно суровое наказание. По моему мнению, оно куда более жесткое, нежели смертная казнь.

Что касается профилактической составляющей. Необходимо понять, что та категория людей (их порой даже сложно назвать людьми (на определенном этапе моего рассуждения по данному вопросу была мысль лишать изуверов права называться человеком – человек не может так поступать, и если он психически нормален, то он своими действиями утратил критерии человека – и тем самым обойти закон Божий)), которая совершает преступления, подпадающие под тяжкие статьи УК, отличается от основной части граждан. По каким-то причинам они не могут понять, что́ есть добро, а что есть зло. Другими словами, они рождены злыми. Их не так много, но они есть. Это их естественное состояние. Их естественная противоположность – добрые люди. Почему устроено именно так, я не знаю. Злых людей мы не сможем остановить в их творении зла. Либо они об этом не думают в принципе (что они совершают зло), либо им абсолютно всё равно. Но это не значит, что они не будут всеми способами цепляться за жизнь. Жесткими наказаниями мы можем воздействовать только лишь на категорию граждан, которых можно назвать «недобрый человек». Именно в сознании этой категории людей возможны рассуждения относительно того, совершать злодейство или нет. И именно очень жесткое наказание будет при прочих равных условиях удерживать их от страшного греха.

Каких-либо других серьезных аргументов за восстановление смертной казни я не вижу.

Дополнение. В связи с тем, что некоторые люди, рассуждая на данную тему, отмечают, что особых возражений у святых отцов относительно смертной казни нет, то ничего ужасного не будет, если мораторий будет снят. Мне не совсем понятна их логика, тем более апеллирующих к некоему «совокупному мнению» святых отцов, так как одна из основных целей православного христианина в земной жизни – очистить душу от страстей. Придерживаясь точки зрения святых отцов, что муки грешников не вечны, и что душа после смерти сильно страдает и не может ничего изменить (а человек может измениться при жизни), мы получаем следующую картину. Применяя смертную казнь к человеку, совершившему тяжкий грех, мы тем самым лишаем его возможности покаяния. То есть осознанно обрекаем его душу на тяжкие мучения. И это уже близко к мести. Когда человек получает пожизненное заключение, у него такой шанс остается. С одной стороны, он наказан за преступление перед человечеством, а с другой стороны, общество дает ему шанс быть наказанным в этой жизни (земной), и не переносить возмездие в вечную жизнь (на определенный промежуток времени). Сколько преступников придет к покаянию (а это был первый завет Иисуса Христа), нам, разумеется, знать не дано. Но по моему ощущению, таких наберется больше половины. Возражения вроде того, что товарищи преступника как-то смогут добиться его досрочного освобождения (вариантов много), не столь существенны. Мало того, верующие люди понимают и принимают, что всё, что происходит, есть Божий промысел, и нельзя исключать, что люди, совершившие тяжкое преступление, могли быть Его орудием для достижения неких целей. С позиции Бога (установленного духовного закона) – на благо людей, а со стороны других сил – на достижение иных целей. Кроме этого, необходимо помнить, что существуют духовные законы, нарушение которых (мера наполнилась) и приводит к страшным трагедиям.

Приложение 3

Официальны письма представителям власти

В течение 2008–2017 гг. мной было написано более 15 официальных писем на имя Президента РФ, Председателя Правительства РФ, директора ФСБ РФ, руководителя СП РФ и др. Ниже приводится некоторая часть писем автора.

Основной мотив написания писем заключался в том, что по результатам экономических исследований в области макроэкономического развития России были сделаны определенные выводы и спрогнозирована ситуация на ближайший период, существенно отличающаяся от официальной позиции властей. Кроме этого, в течение нескольких лет позиция автора плавно трансформировалась (в части понимания причин возникновения кризисных явлений в отечественной экономике). На первом этапе (2008–2010 гг.) – экономический курс неверен и требует существенной корректировки. Мнение автора – существует добросовестное заблуждение людей, ответственных за разработку и реализацию экономической политики.

К концу 2009 г. мнение автора изменилось: выбранный экономический курс в течение длительного времени был навязан России. Определенные обстоятельства (закрытые договоренности и/или обременения) не позволяли изменить в течение среднесрочного периода (до 20 лет) существующий экономический курс.

К концу 2013 года мнение автора было таково: так всё и задумано с основной целью – создать предпосылки для логичного и естественного изменения формы правления в России. Других логических объяснений проводимой экономической политики в России не существует. Кроме этого, прослеживается определенное «закрытое соглашение» (в хорошем смысле слова), по которому некоторые сложные решения, которые Россия должна была осуществить самостоятельно (но не осуществляла по непонятным причинам), осуществили ее геополитические «соперники». Как, например, запрет на привлечение капитала на внешних рынках, выдавливание российской элиты с иного места жительства и т. д. В результате Россия оказалась в интересной ситуации, при которой любые ответные действия (вплоть до изменения формы правления, экономического курса и пр.) будут логичными и оправданными в историческом аспекте. Россия вынуждена именно так действовать, потому что ей не оставили выбора.

Общий вывод. Несмотря на существенную задержку (годы), некоторые принципиальные макроэкономические предложения начали реализовываться на практике. В то же время часть принципиальных моментов до сих пор не решена (механизм трансформации внешних инвестиций в инвестиции в отечественную экономику; полный запрет физическим лицам на кредитование в СКВ; перевод валютных кредитов физических лиц в национальную валюту; замена валютных депозитов физических лиц на счета в рублях, привязанные к курсу СКВ, и др.).

Кроме этого, поднимались не только экономические проблемы России, но и некоторые политические вопросы.

В книгу не вошли некоторые ранее написанные письма. Если читателю будет интересным, то их можно найти на сайте.

В опубликованных в книге письмах отсутствуют приложения. Их можно посмотреть на сайте в разделе «Экономика» в рубрике «Письма президенту РФ и официальным органам власти».

Президенту Российской Федерации
В. В. Путину

Уважаемый Владимир Владимирович!

Обращаюсь к Вам по вопросу, который требует, с моей точки зрения, определенного и однозначного решения. Речь идет о необходимости созыва Конституционного собрания (разумеется, на основании принятого перед этим федерального закона о Конституционном собрании) и разработки этим органом эпохальных для России документов, относящихся к вопросу о государственном устройстве России, и последующего вынесения их на всероссийский референдум. Имеется в виду изменение формы правления с республиканской на монархическую.

Вот на чем основана моя позиция.

Первое. Для успешной реализации исторической миссии России (**сохранения в долгосрочном плане – на протяжении тысяч лет – православной веры в принципе, защиты всех тех граждан, которые исповедуют православную веру, и прямой защиты территорий (в широком плане, в том числе отдельных государств), на которых проживают люди, значительная часть которых исповедуют православную веру)** необходимо реализовать на практике наднациональную концепцию под общим названием «Мир православный» (о нём – в пятом пункте моего обращения).

Так как краеугольным камнем данной концепции (национальной идеей российской нации) является Русь православная (современная Россия), то на первом этапе необходима легализация правопреемства современной России от Российской империи (Древней Руси). Необходимо вернуть Россию на исторические рельсы, а именно, изменить форму правления. Без этого шага невозможна в полной мере реализация исторической миссии России.

Таким образом, вопрос легализации правопреемства Россией от Древней Руси является основополагающим.

Второе. Восстановление легитимности власти. Легитимность эта, или правопреемственность от Древней Руси, была утеряна в результате государственного переворота или, как его называют некоторые современники, отречения Николая II от престола. Думаю, для Вас как юриста это очевидный факт. Общее мнение юристов на этот счет следующее. Согласно закону **права** на отречение от престола, который уже принят, не было у царствующей особы. Следовательно, Николай II не имел **права** (с юридической точки зрения) отказываться (отрекаться) от престола лично, и тем более за своего сына Алексея.

Даже если допустить отречение императора Николая II от престола состоявшимся, то его нельзя признать действительным в связи с тем, что ему не была придана сила закона. Отречение императора могло быть обращено в закон только верховной властью, а именно – лицом, следующим в очереди наследования (в данном случае цесаревичем Алексеем), которое заняло бы освободившийся престол, если к действующему в тот период законодательству применить «лекало» аналогии с отречением от **права** на престол (цесаревич Константин). Обратить в закон и то, и другое отречение можно единственным образом – законодательным актом (манифестом) о восшествии на престол лица, следующего в очереди наследования престола.

В Российской империи 2(15) марта 1917 года отсутствовало как материальное, так и процессуальное право отречения от престола у императора Николая II (и как следствие,

также и процедура отречения от престола Николая II за своего сына Алексея, поскольку сын имел право наследовать престол только после смерти отца – Николая).

Даже если предположить, что Николай II подписал отречение от престола в силу обстоятельств, законной силы этот документ не мог иметь никогда, т. к. прежде следовало принять закон об отречении от престола царствующего императора (внести дополнительные части в главу «О порядке наследия Престола» Свода основных законов Российской империи) и разработать механизм принятия отречения со всеми последующими действиями и только после этого император мог передать престол своему сыну, а не брату – великому князю Михаилу Александровичу, что было очевидно для Николая II, имевшего высшее юридическое образование.

С юридической точки зрения престол Российской империи на законных основаниях принадлежал Николаю II вплоть до его смерти – 17 июля 1918 года.

На основании манифеста об отречении – документа, который в народе называют «филькиной грамотой», власть в Российской империи перешла к Временному правительству.

Через несколько месяцев произошел еще один государственный, и теперь уже вооруженный переворот, в результате которого к власти пришли большевики.

В обстановке хаоса и неразберихи в стране было созвано Учредительное собрание, просуществовавшее не более суток, но при этом совершившее эпохальные изменения в стране в части формы власти. Монархия была заменена республикой. Здесь уместно вспомнить еще один странный документ, на основании которого был вынесен вопрос Учредительному собранию (отказ от принятия власти братом Николая II).

Дальнейшие события всем известны. Общий вывод: в настоящий момент необходимо прервать цепь роковых для России (как для отдельной цивилизации, исполняющей Божественную миссию) решений, начало которым положило нелегитимное отречение царя и соответственное нелегитимное решение Учредительного собрания в части изменения формы правления.

Созывая Конституционное собрание, Россия сумеет прекратить юридическое беззаконие.

Если российский народ поддержит изменение формы правления с республиканской на монархическую, Россия явится законной правопреемницей Древней святой Руси и, можно надеяться, Святая Богородица передаст царский престол новому монарху, оторого изберет российский народ.

Третье. В настоящий момент вопрос первостепенной важности заключается в том, как сделать юридически возможным изменение формы правления в России. То есть прежде чем выносить данный вопрос на референдум (а без него никак не обойтись), необходимо иметь представление (в общем виде) о законных действиях и процедурах, которые могут быть осуществлены в том случае, если российский народ пожелает что-то менять в государственном устройстве России.

Общий вывод, который можно сделать из предыдущих исторических событий в России, таков. При решении вопроса об изменении формы правления необходимо задействовать законодательный орган власти, который имеет полномочия рассматривать подобные вопросы. Кроме этого, в обязательном порядке нужно опираться на всероссийский референдум.

С референдумом особых сложностей нет. В качестве органа, который уполномочен решать подобные вопросы, вполне можно использовать Конституционное собрание.

Состав и основы порядка работы Конституционного собрания в соответствии с Конституцией Российской Федерации определяются специальным федеральным конституционным законом, который до сих пор не принят (хотя проекты такого закона вносились в Государственную Думу еще в 1997, 1998, 2000 и 2007 гг.).

5 марта 2012 года президент Д. Медведев поручил Администрации президента до 20 марта 2012 года представить предложения по подготовке проекта федерального конституционного закона о созыве Конституционного собрания.

В настоящий момент (март 2017 года) федеральный закон о созыве Конституционного собрания не принят.

Из этого следует, что на первом этапе необходимо принять данный федеральный закон о созыве Конституционного собрания. В этой части особых сложностей я не вижу. Это по большому счету технический вопрос, требующий, с одной стороны, юридической проработки, а с другой – политической воли руководства России.

Ниже, опуская некоторую цепь логических размышлений, перейду к вариантам решения основополагающего вопроса.

Алгоритм реализации плана возможного изменения

формы правления в России

Вариант 1

2. Действующая власть инициирует изменение формы правления в России и предлагает созвать Конституционное собрание (исходим из того, что закон Конституционном собрании уже принят).

3. В случае поддержки $^{3}/_{5}$ голосов от общего числа членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы созывается Конституционное собрание.

4. Конституционное собрание оформляет в качестве юридических норм сделанные властью предложения и выносит их на всенародное голосование – референдум.

5. Проводится референдум, по результатам которого принимаются дальнейшие решения и осуществляются конкретные шаги, позволяющие воплотить в жизнь одобренные российским народом изменения в стране.

Это самый простой вариант решения вопроса. Естественно, в пакет юридических документов входит и положение об избрании будущего монарха, его полномочиях и т. д. Данный вариант можно назвать инициативой сверху. В текущей ситуации, когда доверие Вам подтверждают не менее 70 % населения страны, подобная инициатива, исходящая от Вас (с аргументами, которые изложены ниже), будет наверняка одобрена значительной частью населения. Разумеется, необходимо максимальное информирование российских граждан по данному вопросу.

Вариант 2

Поскольку этот вопрос имеет эпохальное значение не только для России, но и для всего мира, до того как созывать Конституционное собрание, не лишним было бы заручиться поддержкой населения. Изменение всех правовых документов различного уровня требует серьезной работы. Поэтому прежде чем ее начинать, необходимо знать точный ответ на основной вопрос: желает ли российский народ изменения формы правления? В этом случае алгоритм действий будет следующий.

6. Инициируется проведение референдума. Близкий, по сути, вопрос, который должен быть вынесен на референдум, звучит так: **«Вы за то, чтобы в России**

возродилась монархия (конституционная или абсолютная)?». Если получен утвердительный ответ, реализуется пункт 2.

7. Действующая власть, опираясь на результаты референдума, предлагает созвать Конституционное собрание и подготовить все необходимые документы.

8. В случае поддержки $^{3}/_{5}$ голосов от общего числа членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы созывается Конституционное собрание.

9. Конституционное собрание оформляет в качестве юридических норм сделанные властью предложения и выносит их на всенародное голосование – референдум.

10. Проводится референдум, по результатам которого принимаются или не принимаются дальнейшие решения по воплощению в жизнь одобренных российским народом изменений в стране.

Пожалуй, это два основных пути, которыми можно двигаться, чтобы осуществить изменение формы правления в стране и положить конец череде нелегитимных решений, берущих начало в марте 1917 года.

Возможен и третий вариант. Это в большей степени частный случай, который можно использовать в связи с тем, что на 2018 год намечены выборы нового главы государства. Мое частное мнение заключается в том, что в 2018 году российский народ должен избирать не уже президента страны, а суверена. То есть все перечисленные выше законодательные процедуры должны пройти до начала президентских выборов.

Основная суть: один из кандидатов в качестве базового пункта в свою предвыборную программу включает вопрос об изменении формы правления. Непременно подробно объясняет избирателям что, зачем и почему. Если народ поддержит данного кандидата, то уже новый глава государства инициирует созыв Конституционного собрания. И далее по описанной выше процедуре.

Таким образом, нет необходимости проводить референдум, на котором выяснялось бы мнение народа по данному вопросу. Выборы будущего главы государства – это и есть своеобразный референдум. Все технические процедуры (после выборов) можно завершить в кратчайшее время (за 6–9 месяцев). И к концу 2018 года можно приступить к избранию монарха.

Данный вариант подразумевает обширное поле деятельности, но в конечном итоге это не так важно. Например, в случае инициирования созыва Конституционного собрания (должен пройти референдум, в результате которого будет получено одобрение российскими гражданами изменения формы правления) и разработки основных положений допускается возможность некоторого продления полномочий действующего главы государства (отмена выборов президента, намеченных на март 2018 года), с тем чтобы власть от действующего президента России передавалась монарху.

Очень важный момент, относящийся к сакральной составляющей данного вопроса, заключается в том, что в случае изменения формы правления современная Россия становится полноправной правопреемницей Древней Святой Руси и который был ею взят после потери власти Николаем II и последовавшей за этим гибелью России. Данное сакральное событие нашло свое воплощение в Державной иконе Божией Матери.

Для верующего человека источник власти – это Бог. Это аксиома, отношение Бога к власти подробнейшим образом изложено в Священном Писании.

Вот основные аргументы, позволяющие как минимум вынести вопрос о дальнейшей форме правления в России на общероссийский референдум.

6. Восстановление справедливости и легитимности власти в России. Ни для кого не секрет, что в России Божественная справедливость выше, чем установленные законы. Вопрос пути, по которому будет двигаться страна, настолько важен, что требует констатации мнения народа даже в том случае, если оно не угодно Богу. Необходимо восстановить справедливость (спросить мнение российского народа о дальнейшем пути развития Руси), которая была попрана 100 лет назад. В случае назначения такого референдума наша страна вернется в исходную историческую точку, где должен был решаться вопрос о форме правления в России (1917 год). Но после октябрьского государственного переворота мнение граждан Российской империи так и не было услышано. У российского народа никто так и не спросил, каким путем он хочет идти дальше. Между тем такой вопрос должен был обсуждаться Учредительным собранием. Легитимность данного собрания вряд ли можно считать достаточной (просуществовало менее суток) для решения столь важного вопроса (депутаты проголосовали за изменение формы правления с монархической на республиканскую), не говоря уже о предыдущих действиях заговорщиков, которые совершили государственный переворот в феврале 2017 года, принудив отречься от престола Николая II.

Дальнейший ход истории известен. В тот страшный период малочисленная группа людей, имевших бесовские помышления, частично одурачив народ, навязала столь нетипичное устройство государства, последствия чего хорошо известны. Полное уничтожение православной веры, Гражданская война с миллионами погибших, миллионом российских граждан, расстрелянных за отказ служить преступному режиму, и многое другое. Именно в столь значимую дату (столетие грандиозных трагических событий в России) необходимо выяснить мнение российского народа относительно дальнейшего пути развития нашей страны. Либо мы вернемся на свой исторический путь (если российский народ пожелает этого, и если Божья воля будет способствовать этому), либо Россию в не слишком отдаленном будущем ожидает участь многих стран, во главу угла поставивших не истинные христианские ценности, а мнимое благополучие, получив которое, их народы ощутили пустоту и погрузились в нравственное разложение со всеми вытекающими последствиями.

2. Возврат России на исторический путь развития. Вернуть Россию на «исторические рельсы» ее развития. В России более 70 % граждан в той или иной степени исповедуют православие. Устройство государства, где основная часть граждан православные, обязано опираться на ту форму правления, которая соответствует постулатам этого вероисповедания. Основной постулат в данном вопросе – монархическая форма правления, при которой, по словам святого угодника преподобного Феодора Студита (759–826 гг. н. э.), «Бог даровал христианам два высших дара – священство и царство, посредством которых земные дела управляются подобно небесным». Иные формы правления не соответствуют православной доктрине в принципе. Отсюда общий вывод. Тысячелетний путь развития Руси, несмотря на определенные сложности, можно считать успешным. Также очевидно, что превращение среднего по меркам того времени государства в империю мирового масштаба, обладающую с избытком всеми факторами производства и громаднейшей территорией, не обошлось без Божественного участия. По всей видимости, Россия предназначена для реализации ее исторической миссии (суть которой в сохранении в долгосрочном плане – на тысячи лет – православной веры в принципе). Православная вера является тем камертоном и стержнем, который позволяет и тем более позволит в дальнейшем удерживать человечество от массового греха (во всех смыслах), который ввиду переполнения «чаши беззакония» поставит под вопрос дальнейшее существование значительной части населения Земли.

3. Готовность российского народа к осознанному выбору. В текущей ситуации прослеживается явная готовность основной части населения России к осознанному

выбору формы правления в стране. За истекшие 40 лет российские граждане имели возможность испытать на себе различные формы правления от социалистического устройства до псевдодемократического. Как показала практика, оба эти варианта государственного устройства для России неприемлемы, вероятнее всего, ввиду несоответствия религиозному коду основной части российских граждан – православной доктрине.

Именно из-за этого практически никто не пытался предотвратить изменение социалистического уклада жизни на капиталистический. Переход из одной системы в другую протекал с минимальными возможными последствиями как для страны в целом, так и для основной части ее населения (как правило, такие значительные перемены сопровождаются гражданскими войнами с тяжелейшими последствиями). Социалистическая система рухнула в одночасье.

Республиканская форма правления предусматривает существенное участие граждан в управлении государством. Это происходит на выборах разного уровня, посредством которых народ наделяет властными полномочиями своих представителей. О силе желания граждан участвовать в формировании органов власти можно судить по явке на выборы. Самый свежий пример: в сентябре 2016 г. явка на выборы в Государственную Думу (вторые основные выборы в стране) составила 48 % от общего числа избирателей (53 млн человек). В городах-миллионерах она была еще ниже. Таким образом, можно констатировать, что основная часть граждан страны не стремятся участвовать в формировании органов власти. Причины этого для наших рассуждений значения не имеют. В любом случае происходит косвенная уступка народом своих полномочий действующей власти, которая посредством выборов (неотъемлемой части механизма управления государством при республиканской форме правления) сама себя легализует. Следовательно, отказ граждан от активного участия в формировании власти в стране подтверждает – не всегда осознанную – приверженность основной части населения к патерналистской форме управления государством. Именно монархия является такой формой правления, к которой устремляется сущность не только основной части российских граждан, но и значительной части населения планеты. Таким образом, отчетливо видно, что социалистическая система и нынешняя демократия не близки российскому народу, а значит, пришло время провозгласить осознанный выбор российским народом дальнейшего пути своего развития.

4. Защита и отстаивание истинных христианских ценностей (православия) не только на территории России, но и в мире целом. К глубочайшему сожалению, за последние десятилетия происходит подмена не только нравственных понятий, но и базовых христианских ценностей. То, что еще 20–50 лет назад, как на протяжении двух тысяч лет до этого, называлось грехом и осуждалось, по сути, во всех сферах деятельности, не говоря уже о религии, сегодня узаконивается на уровне государства. Особое лицемерие заключается в том, что грех становится законом в странах, где чтут Священное Писание. Самым абсурдным, с точки зрения рядового христианина, является признание законности однополых браков, с одной стороны, и допущение воспитания детей в этом грехе, с другой стороны. Давление сил, которые стоят за продвижением явно антихристианских ценностей, весьма велико. Задействованы настолько мощные ресурсы (от идеологических до финансовых), что противостоять этому давлению в рамках светского государства невозможно в принципе. Мало того, это невозможно сделать и в рамках монархической формы правления, не контролируя существенные ресурсы (факторы производства), которые позволяют противостоять любому значительному давлению извне. Именно факторы производства (природные, трудовые ресурсы, технологии и капитал) в существенном избытке позволяют отстаивать национальные интересы, особенно в тот период, когда немалое число стран стремится к обратному.

Таким образом, монархическая форма правления позволит поставить сильный идеологический и экономический барьер на пути проникновения и пропаганды иных ценностей, чуждых и не отвечающих интересам не только основной части населения России, но и, в перспективе, всего человечества в целом. Монархия позволит именно на законодательном уровне ограничить как поток информации, так и давление (в различных формах) со стороны иных государств – с позиции нарушения неких «прав и свобод» граждан и других псевдоценностей демократии.

5. Создание Царства Православного на земле. За последнее время в мире гонения на людей, исповедующих истинно христианские ценности, существенно ужесточились и умножились. По всей видимости, эта тенденция будет только усиливаться. Как быть христианам, которые не желают мириться с таким положением в своей стране? Как быть христианам в ситуации, когда в их стране происходит подмена понятий, когда грех становится узаконенной добродетелью, когда слова Бога не признаются истиной, когда зло объявляется добром? Вероятнее всего, им придется искать то место на Земле, где люди живут по закону Божьему. Где нет лицемерия и подмены понятий. Где зло называется злом, а добро – добром не по чьему-то позволению, а по Божественному откровению, которое признает основная часть населения, включая власть. Именно таким современным Ноевым ковчегом может стать возрожденная Россия. Государство с монархической формой правления, суть которого содержится в 6-й новелле святого императора Юстиниана, провозглашающей принцип богоустановленности царской власти: «Величайшие блага, дарованные людям высшею благостью Божией, суть священство и царство, из которых первое заботится о Божественных делах, а второе руководит и заботится о человеческих делах, а оба, исходя из одного и того же источника, составляют украшение человеческой жизни». Страна, территория которой может без особых проблем и ущерба для окружающей среды вместить для постоянного жительства до миллиарда человек. Именно Россия в нынешних границах обладает излишними (в разы) факторами производства и способна создать относительно комфортные условия для проживания миллиарда человек. Кроме этого, именно Россия на протяжении длительной своей истории показывала пример сосуществования в рамках единого государства людей с различными религиозными убеждениями.

6. Создание мощной и устойчивой экономической системы в России. Экономический фактор. Россия – величайшая страна в мире по историческим, географическим, политическим, экономическим и другим показателям. Это факт, и с этим никто не спорит. Как у любой страны в мире, у России есть собственные национальные интересы, которые не всегда совпадают с интересами других мировых держав. События последних нескольких лет отчетливо показали, что партнеры не являются партнерами, прежние заявления об уважении стратегических интересов России забыты и отброшены. С целью оказания давления совершаются действия, которые угрожают не только экономической и политической ситуации в России, но и подрывают продовольственную безопасность страны. Как пример – санкции (экономические и политические) и ограничения на использование СКВ в качестве средства расчета по ранее взятым кредитам. В случае резкого снижения экспортного потенциала России (в отношении получения валютной выручки) страна может оказаться в дефолтном состоянии. Из этого следует, что благополучие (даже элементарное удовлетворение потребностей российских граждан в пище (до 2014 г. доля импорта в продовольственной корзине в среднем составляла 50 %, а в крупных городах доходила до 75 %)) зависит в определенной степени не от действий руководства российского государства и не от потенциала российской экономики в целом, а от внешних сил (в настоящее время зависимость постепенно снижается, но остается существенной). Для такой страны, как Россия (имеющая все факторы производства и длительную историю развития), это неприемлемо в принципе.

Изменение формы правления на такую, при которой во главу угла будет поставлен принцип жизни по истинным христианским ценностям не только граждан, но и страны в целом, находящейся в «агрессивной среде» (в окружении государств, не согласных с воззрениями России на многие вопросы), требует мощной экономической базы, в которой упор будет сделан в основном на собственные силы. Таким образом, создание сильной стабильной независимой экономики послужит основой отстаивания истинно христианских ценностей на протяжении долгих лет.

7. Констатация сложившихся условий в России. Демократия – форма власти, установленная народом, и соответственно зависит от воли народа (в той или иной степени). То есть источник власти – народ. Монархия же форма власти, установленная Богом. Источник такой власти – Бог. Таким образом, в России сложилась парадоксальная ситуация. С одной стороны, основная часть российских граждан исповедует православие (включая первых лиц страны), т. е. искренне верит в Бога (в то, что Бог есть Любовь) и Священное Писание, в то, что оно есть Божественное откровение, и что Евангелие есть Божественная истина. Все события в России в течение последних 30 лет отчетливо показывают, что именно значительная часть российских граждан привержена православию. Это хорошо видно по расширению основного института – Церкви, созданию (говоря экономическим языком) полноценной инфраструктуры. Если к 1990 г. действующих храмов и приходов в России было не более 9000, а монастырей не более 100, то через 26 лет (2016 г.) действующих православных храмов уже более 35 000 и более 650 действующих монастырей. Это и есть дела. Если судить по числу прихожан, то с каждым годом их становится все больше. И при этом почему-то власть исходит не от Бога (как должно быть у людей, которые верят в Бога), а от народа. И в этом есть противоречие и своеобразный парадокс. Устранить его можно, лишь если случится, с одной стороны, милость Божья, а с другой стороны, проявится искреннее желание основной части российского народа. Пришло ли сейчас это время? Есть ли Божья воля? Есть ли искреннее желание российского народа? Мы сможем это узнать только на референдуме, на котором будет поставлен вопрос о дальнейшем пути развития России. Именно в его результатах проявится и Божья воля, и искреннее желание народа. Ни одна избирательная комиссия не сможет фальсифицировать результаты данного референдума (даже в том случае, если бы и был такой скверный замысел). Если Бог увидит искреннее желание народа, то Он в состоянии устроить так, чтобы это желание (при Его воле изменить форму правления в России) воплотилось в жизнь. Именно референдум может стать элементом массового покаяния российского народа за богоотступничество, цареубийство, разрушение храмов, уничтожение целых сословий и гражданскую войну.

8. Создание благодатной почвы. Для реализации исторической миссии России (сохранения православной веры) необходимо ускоренными темпами реанимировать (возрождать) православный ген российского народа. Реанимация (успешная) в полном объеме гена православной веры требует наличия определенных условий, в том числе создания благодатной почвы. Благодатная почва должна быть не только создана, но и сохранена в длительной перспективе. Одним их важнейших элементов в создании благодатной почвы послужит изменение формы государственного правления в России.

9. Создание щита православной веры. Согласно православной доктрине наиболее приемлемой с различных точек зрения формой государственного правления является монархия. Кроме многочисленных аргументов в пользу необходимости в стране, где подавляющее большинство граждан придерживаются православной доктрины (в той или иной степени до 80 % населения), именно монархического устройства, в современных условиях добавляется дополнительный важный аргумент в пользу необходимости возрождения монархии в России. Данный аргумент можно назвать «щитом православной веры», который позволит на законных основаниях существенно ограничить определенные

идеологические составляющие, подрывающие не только православную доктрину, но и христианство в целом. На любой вопрос извне относительно того, почему вы (Россия) ограничиваете ту или иную информацию или не делаете что-либо, ответ будет один: «Согласно православной доктрине и государственному устройству России данная информация (или данные действия) является (являются) антигосударственными (в широком плане)». Например, на вопрос, почему в России не легализуются однополые браки, ответ будет следующий: «Согласно Священному Писанию, православной доктрине, учению церкви и святых отцов, однополые отношения являются "мерзостью". Мерзость (грех) не может быть узаконена в принципе». Больше никаких слов и оправданий не понадобится. В ситуации, когда источником власти является народ (современная демократия) и права личности стоят на достаточно высоком месте, данный вопрос является как минимум дискуссионным. Подобных примеров множество. Кроме этого, официальное принятие Россией на себя функции по защите и отстаиванию истинной православной веры не только на собственной территории, но и во всем мире, позволит аргументированно создать такую экономическую систему, которая в первую очередь минимально зависела бы от иных экономических систем мира и от стоимости сырья (нефти, газа) на мировых рынках, опиралась бы на собственные факторы производства (имеются в излишке) и служила бы в большей степени интересам российского народа.

Таким образом, «щит православной веры» в виде монархии даст возможность, при существенном ограничении влияния извне, реанимироваться гену православной веры ускоренными темпами. Это в первую очередь относится к подрастающему поколению российских граждан. Из этого следует, что возрожденная монархия создаст условия, которые будут одновременно и оберегать российских граждан от влияния извне, и продолжать реанимировать ген православной веры в более широком плане. Соответственно изменение формы правления является важнейшей задачей, которая будет способствовать выполнению исторической миссии России в полном объеме. Без монархического устройства государственной власти в России решить эту историческую задачу будет невозможно.

В случае реализации восстановления легитимности России можно будет четко сформулировать многовековую национальную идею российской нации, основная суть которой заключается в выполнении Россией своей исторической миссии (обозначенной выше) посредством создания и сохранения **цивилизационного наднационального пространства, объединяющего в себе культурно-исторические идеи международного, межгосударственного и межконтинентального сообщества, связанного причастностью к православной религии, краеугольным камнем которого является Русь православная, включающее в себя Русский мир; государства с подавляющим большинством граждан, исповедующих православие; страны и народы, связывающие свое будущее с Россией, под общим названием «Мир православный».**

По моему мнению, величие России настолько сильно, что иные национальные идеи (например «Русский мир») слишком малы и не позволят в долгосрочном плане выполнить историческую миссию России.

Национальный вопрос, пожалуй, важнейшая преграда на пути консолидации общества на базе Русского мира в качестве основополагающего направления развития России. Как ни стараются объяснить сторонники данной концепции, что слово «русский» не связано с национальностью, а связано с Древней Русью, ничего у них не получается. И вряд ли получится. Либо строить мононациональное государство, а это, как представляется, категорически неприемлемо для России как правопреемницы Древней Руси (Российской империи) и слишком узко для такого исторического феномена, как Россия. Цивилизационное пространство не может основываться на национальном

принципе. Только наднациональный принцип позволит России выполнить свою историческую миссию в долгосрочном плане.

Кроме этого, ситуация в мире складывается таким образом, что гонения на христиан существенно усиливаются, происходит искажение сути христианства. Как быть тем народам, государствам (признанным и не признанным основной частью мирового сообщества), которые хотели бы (порой вынужденно, в целях сохранения своей идентичности) быть с Россией, но при этом не входить в пространство Русского мира? Очевидно, необходима иная, наднациональная форма взаимодействия, которая устраивала бы всех, в основе которой лежали бы вечные истинные ценности, которые выше национальных, межнациональных и межэтнических идей. Такая ценность, испытанная временем, одна – православная вера. Вера, дарованная Богом человечеству.

Из сказанного видно, что Русский мир не может быть религиозно-историософской и политической идеей, соответствующей всему величию России и ее исторической миссии, основная суть которой – сохранение в долгосрочном плане – на протяжении тысяч лет – православной веры в принципе. Именно православная вера является тем камертоном и стержнем, который позволяет и тем более позволит в дальнейшем удерживать человечество от массового греха (во всех смыслах), который ввиду переполнения «чаши беззакония» поставит под вопрос дальнейшее существование значительной части населения Земли. Вряд ли у кого-то в настоящий момент имеются аргументированные возражения относительно того, что именно Россия является тем «Божественным сосудом», который сохраняет сегодня и будет сохранять православную веру вечно.

В связи с тем что основной род моих занятий – это исследования в области макроэкономики, поделюсь еще некоторыми соображениями по этому поводу.

Ниже представлена таблица, где отмечены государства с определенным удельным весом населения, которое, по официальным данным (с известным уровнем погрешности), исповедует православие. В конечном итоге это на сегодня и есть мир православный (основополагающая часть), который необходимо как минимум объединить и как максимум расширить.

Общая численность населения государств мира и доля граждан, исповедующих православие (тыс. человек)

Регион / государство	**Общая численность населения (тыс. чел.)**	**Процент православных от общей численности населения государства (%)**	**Общее число православных (тыс. чел.)**
СНГ			
Абхазия	250	64,0	160
Алания	60	99,0	59
Азербайджан	9 700	2,5	243
Армения	3 000	4,0	120
Белоруссия	9 500	74,6	7 087

Казахстан	17 900	26,2	4 690
Молдавия	3 600	93,3	3 359
Россия	146 800	72,5	106 430
Киргизия	6 000	7,2	432
Туркмения	5 400	6,8	367
Украина	42 400	74,7	31 673
Узбекистан	32 100	4,0	1 284
ИТОГО	**276 710**	**-**	**155 904**
Европа			
Латвия	2 000	15,3	306
Литва	2 900	4,1	119
Эстония	1 300	16,2	211
Австрия	8 800	4,2	370
Германия	82 100	1,8	1 478
Франция	64 500	2,0	1 290
Болгария	7 200	85,7	6 170
Польша	38 400	2,4	922
Румыния	19 800	81,9	16 216
Албания	2 900	16,5	479
Босния и Герцеговина	3 500	30,3	1 061
Греция	10 800	98,0	10 584
Италия	60 600	1,7	1 030
Македония	2 100	64,7	1 359
Сербия	7 100	87,6	6 220
Словения	2 100	2,3	48
Хорватия	4 200	4,7	197
Косово	1 800	5,0	90
Черногория	600	75,6	454
ИТОГО	**322 700**	**-**	**48 602**
Азия			
Грузия	3 700	78,0	2 886
Кипр	900	69,0	621

Ливан	5 600	9,4	526
Сирия	18 500	7,5	1 388
ИТОГО	**28 700**		**5 421**
Америка			
Канада	35 200	2,0	704
США	325 400	1,6	5 206
Аргентина	43 400	0,4	174
ИТОГО	**404 000**	**-**	**6 084**
Африка			
Камерун	22 500	5,6	1 260
Демократическая Республика Конго	7 300	1,5	110
Кения	47 200	2,7	1 274
Уганда	40 300	4,6	1 854
Южно-Африканская Республика	55 000	0,2	110
ИТОГО	**172 300**		**4 608**
Океания			
Австралия	25 300	2,7	683
ИТОГО	**25 300**		**683**
ОБЩИЙ ИТОГ	**1 229 710**	**18,0**	**221 301**
Население мира	**7 400 000**	**-**	**-**
% от населения мира		**16,6**	**3,0**
Общее кол-во граждан Мира православного	**365 000**	**% от населения мира**	**4,9**
Перспектива 2045 года			
Население мира	**10 000 000**	**Общее число православных христиан**	**299 056**
		Общее число граждан Мира православного	**492 000**

Как говорилось выше, Мир православный – это несколько больше, чем православный мир, который состоит из людей, исповедующих в той или иной степени православие.

Из этого следует, что для того чтобы понять, какова же потенциальная общая численность этого мира с точки зрения объединения некоторых стран в одно

государственное образование (Царство православное), необходимо включить в него страны и народы, связывающие свое будущее с великой Россией. Осторожные расчеты (с определенной долей погрешности) дают следующее результаты.

Вариант 1. Общая численность государств, где подавляющее большинство граждан исповедуют православие, составляет 300 млн человек плюс до 65 млн православных по всему миру. Итого до 365 млн человек.

Вариант 2. Общая численность государств, где подавляющее большинство граждан исповедуют православие, составляет 330 млн человек плюс около 35 млн православных по всему миру. Итого до 365 млн человек.

Напомню, что Русский мир (не славянский) по различным экспертным оценкам составляет не более 235 млн человек.

Для полноты общей картины необходимо акцентировать внимание на вопросе, без которого выполнить историческую миссию России невозможно в принципе. Речь идет об основном факторе производства – земле (природных ресурсах). Например, Григорий Боярко так оценивает долю РФ в мировых запасах: нефть – 10–12 %, газ – 32 %, уголь – 11 %, железо – 25 %, никель – 33 %, свинец – 10 %, цинк – 15 %, калийные соли – 31 %. Россия занимает ведущее место по разведанным запасам никеля, золота, серебра, платиноидов, алмазов и некоторых других полезных ископаемых. Совокупные минеральные запасы РФ оцениваются (на 2001 год) в 28 трлн долл. США, из них на долю газа приходится 32,2 %; угля и сланцев – 23,3 %, нефти – 15,7 %; нерудных полезных ископаемых – 14,7 %. Дисконтная стоимость минерального сырья в недрах России при оптимальном сценарии развития – 4 214 млрд долл. (14,2 % от мировых), а при экстенсивном – 1 253 млрд долл. (4,2 %). Основную долю дисконтной стоимости минерального сырья в недрах Российской Федерации составляют природный газ и нефть, за ними с большим отрывом следуют каменный уголь, множество строительных материалов, алмазы, никель, железная руда и палладий. В мировом балансе дисконтированной стоимости недр на первом месте находится нефть, потом газ, каменный уголь, строительные материалы, золото, медь и железная руда.

Подобные данные дает и Mining Annual Review в 2002 году: 12 % запасов нефти мира, 32 % – газа, 11 % – угля, 31 % – калийных солей, 21 % – кобальта, 25 % – железа, 15 % – цинка и 10 % – свинца.

Из приведенных данных отчетливо видно, что только Россия обладает в среднем от 15 до 20 % всех мировых запасов и территорией с относительно комфортным климатом для проживания значительного числа людей. Это позволяет успешно решать вопрос, связанный с недостающими факторами производства. Например, технологиями. При этом, как отмечалось выше, удельный вес граждан, входящих в Мир православный (в общем) составляет не более 4,9 % от общей численности населения Земли, или 365 млн человек. Из этого следует, что выполнение исторической миссии России полностью обеспеченно факторами производства в существенном избытке.

Общий вывод заключается в том, что с точки зрения решения стратегического вопроса – сохранения православной веры в принципе (в мире) задача это весьма сложная (несмотря на обеспеченность природными ресурсами), но вполне реализуемая. При чисто прагматичном подходе практическая реализация существенно осложнена (агрессивная внешняя среда, со значительными ресурсами). Но если иметь веру в то, что промысел Божий создал Россию как сосуд для сохранения православной веры (дал ей все факторы производства, обширную территорию, месторасположение, многонациональный и многоконфессиональный народ и многое другое), подобный ковчегу для всех тех людей,

которые понимают, что именно Святая Русь есть то государство, которое не только позволяет жить по Заветам Господа нашего Иисуса Христа, но и является защитницей всех православных на земле, то общий ответ на столь сложный вопрос будет следующий. Да, сложно, практически неосуществимо, но исходя из того, что у России есть своя историческая миссия, то нет ничего, что невозможно для Бога.

Владимир Владимирович, в завершение обращаюсь к Вам с вопросом (с которым уже ранее писал Вам) – о захоронении тела В. И. Ленина и ликвидации мавзолея как строения, чуждого Древней Руси. Этот вопрос, насколько я понимаю, нуждается в однозначном решении не первый год и так и не был решен. Но события в России последнего периода: возрождение веры, строительство храмов, открытие памятника святому Владимиру и многие другие – требуют четкого и окончательного ответа на этот столь непростой для подавляющей части российских граждан вопрос (о захоронении тела В. И. Ленина). Я связываю необходимость решения данного вопроса именно с открытием памятника князю Владимира, и это вполне очевидно. Как мавзолей с мумией В. И. Ленина, так и памятник князю Владимиру служат символами. Прослеживается алогизм не только в существовании двух противоположных по значению символов в непосредственной близости от священного места, один поблизости от другого, но и вообще в наличии их в одной стране. Здесь будет уместным лишь процитировать слова из Нового Завета – Святого Евангелия от Матфея (6:24): «Никто не может служить двум господам…». Уже по меньшей мере 20 лет, в продолжение духовного возрождения России, сохранение столь специфического сооружения с телом В. И. Ленина в сердце столицы Руси не только ничем не оправдано, но и совершенно необъяснимо.

Было бы вполне естественно, чтобы с предложением о захоронения тела В. И. Ленина выступил руководитель КПРФ Г. А. Зюганов (предложения с рассуждениями по данному вопросу ему направлены), но, учитывая важность данного вопроса, я посчитал, что было бы уместным, чтобы первое лицо государства выступило с подобной инициативой, которую, скорее всего (вероятность более 90 %), поддержит все российское общество. Думаю, пришло время поставить точку в этом сложном вопросе.

Владимир Владимирович, надеюсь, всех этих аргументов вполне достаточно, чтобы обратить на данный вопрос особое внимание. Предвижу возможные возражения, что в данный период это не самый насущный вопрос для страны, и есть много других, не менее важных проблем. Кроме того, не самое лучшее время дополнительно раскалывать общество. В ответ могу привести следующие доводы.

Символы на протяжении всей истории человечества играют важнейшую роль и имеют существенное значение. Не думаю, что необходимо приводить примеры (от Священного Писания до исторических документов). Соответственно, когда наша великая Россия возрождается, как птица Феникс, и практически весь народ испытывает чувство гордости за свою Родину (Россия – одна из немногих стран, которая стоит на защите справедливости и истинных христианских ценностей), пришло время аккуратно удалить символы (именно символы (конкретные сооружения в конкретном месте)), призванные уничтожить ген российского народа (православную веру), свернуть страну с исторического пути развития и навязать несвойственную доктрину всему российскому народу.

По поводу того, что такие действия могут раскалывать народ. Предлагаю смотреть фактам в лицо. Думаю, что голосование на выборах в ГД РФ в 2016 году за коммунистическую партию говорит само за себя. Явка – 48 %. Это около 53 млн человек. Голосовавших за КПРФ – 13,34 % плюс 2,27 % за Коммунистов России. Итого 15,61 %,

или 8,3 млн избирателей. Я думаю, что значительная часть российских граждан, отдавшая голоса за КПРФ, в сердце, так же как и Геннадий Андреевич Зюганов, приверженцы христианской доктрины. Поэтому большинство граждан из числа «коммунистов» с пониманием отнесутся, если лидер КПРФ выступит с инициативой о перезахоронении тела Владимира Ленина. На другой чаше весов – до 80 % населения страны, которые в той или иной степени исповедуют православие, и для них очень важно (я один из них), чтобы как минимум тела Владимира Ленина (символа богоборчества и уничтожителя целых сословий в России) не было в священном месте.

В качестве заключения хочу вспомнить завет Иисуса Христа Сына Божьего, заповедовавшего нам: «Поступай с другими так, как хочешь, чтобы поступали с тобой». Думаю, вряд ли не только Владимир Ленин, но и кто-нибудь иной из людей захотел бы, чтобы его тело превратили в мумию и выставляли напоказ. В этом я вижу еще один парадокс, на который у меня нет ответа. Все против – а В. И. Ленин и поныне там.

С надеждой

к. э. н., писатель П. П. Кравченко

Президенту Российской Федерации
В. В. Путину

Уважаемый Владимир Владимирович!

Я информировал (в течение длительного времени, начина с марта 2008 года до начала 2015 года (8 писем)), какие существенные факторы не позволяют устойчиво развиваться отечественной экономики в долгосрочном плане. Но, исходя из текущей экономической ситуации, особенно в области стоимости и беспрецедентной волатильности рубля к основным мировым валютам, снижению стоимости сырья на мировых товарных биржах с одной стороны, и возросшими рисками относительно сбалансированности и устойчивости бюджета государства с другой стороны, мною сделан предварительный вывод, относительно того, что мои предыдущие письма (относящиеся к некоторым важным экономическим аспектам российской экономики) остались без особого внимания. Текущее состояние отечественной экономики является тому подтверждение.

В данном письме мне бы хотелось обратить внимание на несколько другие аспекты, связанные с экономическими и финансовыми вопросами государства. Речь пойдет о заявлениях некоторых членов правительства о необходимости продажи государственного имущества в период 2016 года. Предварительная оценка доходов от приватизации может составить до 1 трл руб. Необходимость реализации имущества объясняется возможным дефицитом федерального бюджета, который возникает именно из-за ранее проводимой экономической политики в течение длительного времени с одной стороны, и близорукости и глубочайшего непрофессионализма специалистов, ответственных за экономическую политику страны с другой стороны. В экономической системе России были созданы условия (об этих условиях информировал ранее) при которых высокая стоимость сырья на мировых рынках стала залогом успешности развития государства. По всей видимости, специалисты такого порядка предлагают сегодня «латать дыры» бюджета страны способом, который является наименее выгодным для государства (собственника имущества). Реализация государственной собственности по текущим ценам (с учетом возможной премии в размере до 30% к стоимости активов на 1.01.2016 г.) как минимум в 2 – 3 раза ниже экономически-обоснованной стоимости имущества, даже с учетом текущей ситуации в отечественной экономике. Кроме этого, подобные решения правительства напоминают «Залоговые аукционы» девяностых годов. Это отчетливо видно, если учитывать факт возврата ранее выведенных капиталов из страны, которые не могут найти должного применения (как из-за значительного объема, так и не созданного в России оптимального механизма трансформации сбережений в инвестиции), что автоматически создает предпосылки для поиска соответствующих качественных активов (со всеми вытекающими последствиями), которые имеются в наличие только лишь у государства.

Отмечу, что возможный дефицит бюджета (вполне нормальное явления для экономики, которая нуждается в существенной модернизации), может быть профинансирован не только средствами резервного фонда, но и также за счет увеличения федерального долга в национальной валюте (макроэкономические показатели позволяют это осуществить без особых негативных моментов для отечественной экономики).

Убежден, что отечественная экономика, основанная на либеральных ценностях доказала свою неэффективность и нежизнеспособность в конкретных условиях, и в конкретном государстве

С уважением,
к. э. н. П. П. Кравченко

Президенту Российской Федерации
В. В. Путину

Уважаемый Владимир Владимирович!

Обращаюсь к Вам по вопросу, который требует, с моей точки зрения, скорейшего определенного и однозначного решения. Речь идет о захоронении тела В. И. Ленина и ликвидации мавзолея как строения, чуждого древней Руси. Этот вопрос, насколько я знаю, нуждался в однозначном решении не один год, но так и не был решен. Но предстоящее значимое для России событие – открытие памятника князю Владимиру, который планируется установить на Боровицкой площади в Москве к 4 ноября 2016 года, – требует четкого и окончательного ответа на этот столь непростой для определенной части российских граждан вопрос (о захоронение тела В. И. Ленина). Почему я связываю необходимость решения данного вопроса именно с открытием памятника князю Владимира, вполне очевидно. Как мавзолей с мумией В. И. Ленина, так и памятник князю Владимиру являются символами. Прослеживается нелогичность нахождения двух противоположных по значению символов не только в непосредственной близости от священного места, один поблизости от другого, а также в принципе существования их в одной стране. Здесь будет уместным лишь процитировать слова из Нового Завета Святого Евангелия от Матфея (гл. 6 стр. 24): «Никто не может служить двум господам…». Уже по меньшей мере 20 лет, в период духовного возрождения России, наличие столь специфического сооружения с телом В. И. Ленина в сердце столицы Руси не только ничем не оправдано, но и весьма непонятно.

Было бы совершенно естественно, чтобы с предложением о захоронения тела В. И. Ленина выступил руководитель КПРФ Г. А. Зюганов (предложения с рассуждениями по данному вопросу ему направлены), но учитывая важность данного вопроса я посчитал, что было бы уместным, чтобы Президент России выступил с подобной инициативой, которую, скорее всего (вероятность более 90 %), поддержит всё российское общество. Думаю, пришло время поставить точку в этом сложном вопросе.

Ниже я постараюсь аргументировать логичность, необходимость и своевременность таких действий.

1. Надо признать, и думаю, что Вы не будете возражать, что Владимир Ильич Ленин (Ульянов) (далее – Владимир Ленин) служит символом целой эпохи, и всего, что с ней связано (как позитивного, так и негативного). Красная площадь в Москве является центром и душой не только Москвы, но и всей огромной страны, где до 80 % граждан исповедуют православие, и для многих людей – священным местом. Как можно сочетать несочетаемое? Символы прошлого (я не буду говорить об оккультном значении как самого мавзолея, так и мумии Владимира Ленина) – и текущие события в стране (духовное возрождение России)?
2. Россия стоит перед эпохальными историческими событиями XXI века – возможным изменением формы правления (с республиканской на монархическую). Все факты говорят о высокой вероятности таких событий в ближайшее время. Основные аргументы представлены в приложении к моему письму.
3. Уничтожение целых социальных групп в России совершались именем коммунистической партии.

   Как может находиться на священном для народа месте тело Владимира Ленина, целью которого было уничтожение целых сословий?
4. Я не буду перечислять все высказывания Владимира Ленина насчет уничтожения православия в России, лишь отмечу, что уничтожение

исторического стержня России – православной веры – это гораздо более серьезное преступление, чем действия, которые привели к гибели миллионов граждан не только в братоубийственной войне, но и расстрелянных в первые пятнадцать лет советской власти по идеологическим мотивам. И именно в таком ключе необходимо рассматривать Владимира Ленина как лидера коммунистической идеологии прошлого, которая была воплощена в России в полной мере. Все разговоры про то, что цели и задачи были другими, – это называется не видеть явного. Вот статистика. Было в Российской империи около 80 000 храмов и до 1250 монастырей, к 1939-му действующих храмов оставалось не более 100, а действующих монастырей не было вовсе. Даже атеистам, которые не осознают значения самих храмов и всего того, что связано с православной верой, очевидно, что это была тотальная зачистка православной веры.

Истоки этих действий – в трудах кумиров Владимира Ленина, среди которых Карл Маркс, одной из основных жизненных целей видевший в борьбе с Богом и всем, что с Ним связано. Это факт, с которым никто не спорит (в том числе коммунисты и исследователи его жизни). Доказательством образа мышления Карла Маркса служат, в том числе и его стихи. Таким образом, отчетливо видно, что Маркс был теоретиком богоборчества, а Владимир Ленин – практиком. Четко прослеживается вся логическая цепь событий (по большому счету) – Октябрьская революция 1917 года и дальнейшее функционирование советского государства.

Итак, результат: построение нового государства, где не будет Бога и религии. В классическом понимании Бога по сути заменили идолами. Ничего нового в этом нет, и всё это подробнейшим образом описано в Библии. Здесь сразу возникает вопрос о священнослужителях и монашествующих. Значительная часть их была просто уничтожена. В советское время существовал риск невозможности передачи святого духа на новых священников (оставалось несколько епископов, имеющих полномочия совершать рукоположение).

Как может находиться на священном месте тело Владимира Ленина, целью которого было уничтожение исторического стержня России – православной веры, в период, когда Русь переживает духовное возрождение (за последние 25 лет в России открыто более 25 000 новых храмов и более 500 монастырей)?

5. Лидер КПРФ Геннадий Андреевич Зюганов 7 июня 2016 года предложил перенести празднование Дня России с 12 июня на день памяти князя Владимира и Крещения Руси, который отмечается 28 июля. При этом он отметил: «Князь Владимир – реальный основатель нашего централизованного государства. Более того, 28 июля – это день Крещения Руси. Это тоже знаково». Дополнительно к словам лидера фракция КПРФ в Госдуме России внесла соответствующий законопроект. При этом Г. А. Зюганов как образованнейший человек отчетливо осознаёт тот факт, что Крещение Руси стало поворотным моментом, предопределившим развитие всего российского государства от Древней Руси до сегодняшней России. Еще в конце XIII века князь Владимир был причислен Русской православной церковью к лику святых в чине равноапостольного. Памятник князю Владимиру планируется установить на Боровицкой площади в Москве к 4 ноября 2016 года.

В связи с этим мне кажется, что было бы логичным продолжением усилий не только одного лидера КПРФ, но и всей фракции коммунистов в ГД России (6-го созыва), направленных на возрождение величия России, заключающегося в значительной степени в ее духовных корнях, ярко выраженное в бережном сохранении православной веры (исторического и религиозного кода основной части российских граждан), которая служит тем самым стержнем, который позволяет и особенно в дальнейшем позволит удерживать человечество от массового греха), – было бы, повторюсь, логичным инициирование вопроса о перезахоронения тела Владимира Ленина. Кроме этого, видится неправильным нахождение в непосредственной близости двух сильных символов. Одного, который ушел в прошлое (мавзолея с телом Владимира Ленина) с богоборческой доктриной, принесшей громадные страдания российскому народу, и другого – светлого настоящего и будущего великой России (памятника князю Владимиру).

Владимир Владимирович, думаю, что представленных аргументов вполне достаточно, чтобы обратить на данный вопрос особое внимание. Предвижу возможные возражения, что в данный период это не самый основной вопрос для страны, и есть много других не менее важных проблем. Кроме того, не самое лучшее время раскалывать общество. В ответ могу привести следующие доводы.

Символы на протяжении всей истории человечества играют важнейшую роль и имеют существенное значение. Не думаю, что мне необходимо приводить примеры (от Священного писания до исторических документов). Соответственно, когда наша великая Россия возрождается, как птица Феникс, и практически весь народ испытывает чувство гордости за страну (Россия – одна из немногих стран, которая стоит на защите справедливости и истинных христианских ценностей), пришло время аккуратно убрать символы (именно символы (конкретные сооружения в конкретном месте)), призванные уничтожить ген российского народа (православную веру), свернуть страну с исторического пути развития и навязать не свойственную доктрину всему российскому народу.

По поводу того, что такие действия могут раскалывать народ. Предлагаю смотреть фактам в лицо. Думаю, что голосование на выборах в ГД РФ в 2016 году за коммунистическую партию говорит само за себя. Явка – 48 %. Это около 53 млн человек. Голосовавших за КПРФ – 13,34 % и 2,27 % за «Коммунисты России». Итого 15,61 %. Или 8,3 млн избирателей. Я думаю, что значительная часть российских граждан, отдавшая голоса за КПРФ, в сердце, так же как и Геннадий Андреевич, приверженцы христианской доктрины. Поэтому большинство граждан из числа «коммунистов» с пониманием отнесутся, если лидер КПРФ выступит с инициативой о перезахоронении тела Владимира Ленина. На другой чаше весов – до 80 % населения страны, которые в той или иной степени исповедуют православие, и для них очень важно (я один из них), чтобы как минимум тела Владимира Ленина (символа богоборчества и уничтожителя целых сословий в России) не было в священном месте.

В качестве заключения хочу вспомнить завет Иисуса Христа Сына Божьего, заповедующего нам: «Поступай с другими так, как хочешь, чтобы поступали с тобой».

Думаю, не только Владимир Ленин, но и кто-нибудь иной из людей захотел бы, чтобы его тело превратили в мумию и выставляли напоказ. В этом я вижу еще один парадокс, на который у меня нет ответа. Все против – а В. И. Ленин и поныне там.

Приложение. Основные аргументы в пользу необходимости возрождения монархии в России.

С надеждой на понимание
к. э. н. П. П. Кравченко

Президенту Российской Федерации
В. В. Путину

Уважаемый Владимир Владимирович!

Очередной раз обращаюсь к Вам по вопросу, связанному с экономической безопасностью России. Исходя из текущей экономической ситуации, особенно в области стоимости и беспрецедентной волатильности рубля к основным мировым валютам, с одной стороны, и возросшими рисками относительно возможности обслуживания внешних долгов отечественной экономики в ближайшие несколько лет с другой стороны, мною сделан предварительный вывод, относительно того, что мои предыдущие письма (относящиеся к некоторым важным экономическим аспектам российской экономики) остались без особого внимания. Текущее состояние отечественной экономики является тому подтверждение.

Я информировал (в течение длительного времени, начина с марта 2008 года до начала 2013 года (7 писем)), что согласно моим исследованиям в области развития российской экономики, существенными факторами, которые не позволяют и не позволят впредь, устойчиво развиваться нашей стране даже в среднесрочном плане являются:

- существующая финансовая модель привлечения внешних инвестиций в российскую экономику;

- накопленный внешний долг России, который, по данным ЦБ РФ, на 01 октября 2014 года достиг 678 млрд долл. В том числе не менее 350 млрд долл. — государственный долг в расширенном диапазоне (48 млрд долл. — федеральный долг и 302 млрд долл. — задолженность компаний, в чьем уставном капитале доля государства составляет не менее 50 %).

Следует заметить, что в кризисных явлениях фактор санкций, введенных по отношению к отечественной экономике, не является основополагающей и доминирующей, С моей точки зрения (санкции) это в большей степени благо для России (закрытие внешних рынков капиталов), так как я был активным сторонником запрета использования СКВ (при положительном сальдо торгового баланса) в качестве оборотного капитала отечественных компаний. Моя позиция по этому вопросу была изложена ранее. В то же время наблюдающееся снижение стоимости сырья на мировых биржах является одним из ключевых факторов, воздействующих на благосостояние российских граждан. Но этот фактор стал таковым из-за ранее проводимой экономической политики в течение длительного времени. Именно близорукость и глубочайший непрофессионализм специалистов, ответственных за экономическую политику создали ситуацию, при которой высокая стоимость сырья на мировых рынках стала залогом успешности развития России.

Убежден, что отечественная экономика, основанная на либеральных ценностях доказала свою неэффективность и нежизнеспособность в конкретных условиях, и в конкретном государстве. Убежден в одном, что без смены формы правления в России (должен определить народ), практически невозможно фундаментально изменить существующую экономическую парадигму в России. Считаю, что наступил тот период времени, когда необходимо вынести на общероссийский референдум вопрос о дальнейшем пути развития России (республика или монархия).

В Приложении №1 можно ознакомиться с Докладом, который посвящен основным факторами негативно влияющим на развитие отечественной экономики. Доклад размещен на сайте www.Возрождение2014.рф в разделе «Экономика России».

С уважением,
к. э. н. П. П. Кравченко

Президенту Российской Федерации
В. В. Путину

Уважаемый Владимир Владимирович!

Обращаюсь к Вам по вопросу, связанному с экономической безопасностью России. Речь идет о внешнем долге (ВД) России, который, по данным ЦБ РФ, на 01 января 2013 года достиг 624 млрд долл. В том числе не менее 250 млрд долл. — государственный долг в расширенном диапазоне (45 млрд долл. — федеральный долг и 205 млрд долл. — задолженность компаний, в чьем уставном капитале доля государства составляет не менее 50 %).

Объем и динамика внешнего долга страны имеет первостепенное значение не только для создания условий долгосрочного экономического роста, но и для сохранения политической и экономической независимости любого государства.

Большинство специалистов, анализируя ВД России, делают основной акцент на федеральной его части. Сравнивают ее с некоторыми макроэкономическими показателями (ВВП) и делают ошибочные выводы, которые в составе официальных документов поступают в том числе и Вам. Соответственно, все рассуждения по данному вопросу опираются на цифру федерального ВД (который, напомню, на 01.01. 2013 составляет 45 млрд долл.). В то время как в качестве исходной в рассуждениях относительно внешнего долга должна фигурировать цифра 250 млрд долл. (ВД государственного сектора в расширенном диапазоне).

Далее я постараюсь кратко изложить свою точку зрения на значение внешнего долга для экономики, особенно такой как российская.

Прежде чем продолжить рассуждения относительно ВД, необходимо отметить важную деталь, которую, как правило, экономисты, не говоря уже о политиках, не берут в расчет. Речь идет о принципиальном различии между ВД в национальной валюте и ВД, выраженном в СКВ.

Внешний долг в национальной валюте (даже если долг перед нерезидентами). Его глобальное отличие заключается в том, что заемщик не несет валютных рисков. Эти риски полностью остаются на кредиторах. Пример США. По оценкам, общий долг не менее 30 трлн долл., в том числе не менее 16 трлн долл. — государственный. Оценочная задолженность перед нерезидентами 10 трлн долл. Весь этот долг (обе его части) номинирован в долл. США, т. е. в собственной национальной валюте. Механизм возникновения долга таков. Прежде чем образовалась задолженность США перед нерезидентами, последние купили (получили за товары и услуги и т. д.) доллары США, которые впоследствии дали взаймы (инвестировали) Соединенным Штатам (правительству, корпорациям, муниципальным образованиям и т. д.). Таким образом, США брали взаймы именно свою национальную валюту (доллары США), которую при определенных условиях ФРС может эмитировать в неограниченном количестве.

Предположим, значительная часть нерезидентов решила отозвать свои инвестиции (досрочно). Рассмотрим в качестве примера рыночный «котируемый» долг (облигации, векселя). Первое, что должны кредиторы, — продать ранее купленные долговые ценные бумаги. Вначале они столкнутся с проблемой — реализовать крупную партию долговых обязательств. Предположим, что кредиторы успешно реализовали имевшиеся у них ценные бумаги. Вследствие этого на счету у них появилась сумма, к примеру, 1 трлн долл. Чтобы получить другую валюту, например евро, они должны продать имеющиеся у них на счету доллары за евро. По какому курсу будут конвертированы доллары — проблема бывшего инвестора. Очевидно, что курсовые потери при существенном объеме обмениваемой валюты могут быть значительными. Это в определенном смысле будет

существенным сдерживающим фактором вывода валютных средств из экономики США, особенно в период, когда для экономики предпочтительнее сдерживать отток капитала. Одним словом, валютные риски в случае займов в национальной валюте полностью несет кредитор.

Существенное преимущество для страны, в которую нерезидентами инвестируются средства, номинированные ее валюте, заключается в возможностях со стороны эмитента (ФРС в случае США). Предположим, что в определенный период экономике невыгодны не только отток капитала, но и досрочное погашение долговых обязательств. В качестве «последнего» покупателя может выступить ФРС, предоставив неограниченные денежные средства. Из этого следует, что проблема дефолта полностью устранена.

Долг в СКВ. В качестве примера — Россия. Внешний долг на 01.01.2013 г. — 624 млрд долл. Не менее 75 % от указанной суммы долга номинировано в СКВ. Механизм образования долга. Инвестор дал взаймы России (правительству, государственным корпорациям, компаниям, банкам и т. д.) именно СКВ (для упрощения далее — доллары США). По условиям кредита долг должен быть возвращен также в долларах США. Организация, взявшая взаймы доллары, в дальнейшем конвертирует полученные средства в национальную валюту (рубли). Исходя из динамики накопления ЗВР и роста ВД получается, мягко говоря, странная ситуация (требующая вмешательства контролирующих органов и проведения аудита относительно целесообразности использования внешних инвестиций для пополнения оборотных средств компаний, включая госкорпорации), когда для увеличения оборотных средств компаний привлекаются внешние инвестиции. Данная схема пополнения оборотных средств противоречит здравому смыслу и экономической безопасности России. Для любого экономиста очевидно, что разумнее денежную массу увеличивать не путем покупки СКВ (в том числе и через поступление внешнего «спекулятивного капитала», который при активном счете платежного баланса должен «блокироваться»), а используя субординированные кредиты. Макроэкономические показатели российской экономики позволяют сделать вывод о целесообразности и разумности такого шага (отношение денежной массы к ВВП не превышает 50 %, что является крайне низким показателем не только для стран с развитой экономикой, но и для государств с экономикой, аналогичной российской).

Предположим (не беспочвенно, если вспомнить ситуацию 1991, 1998, 2008 гг.), наступило время возврата займа. Заемщик для возврата вышеуказанного долга должен конвертировать рубли в доллары. Соответственно, доллары кто-то должен продать (они должны у кого-то быть). Именно в такой ситуации и заключается тонкость процесса (возникновение валютных рисков). Предположим, по различным причинам необходимого («свободного») предложения долларов на валютном рынке нет. Например, если стоимость сырья на мировых биржах снижается. Так как российская экономика имеет явную сырьевую зависимость (доля сырья в экспортных поступлениях не менее 75 %), то это вполне вероятный вариант развития событий. Образуется дефицит поступления валютных средств в страну. Единственным крупным обладателем СКВ становится Центральный банк РФ (ЦБ РФ). Для удержания курса национальной валюты от девальвации (а это неизбежный долгосрочный процесс в российской экономике при существующей экономической политике) ЦБ РФ вынужден будет продавать золотовалютные резервы. Возможен еще один вариант — привлечение внешнего капитала. Как показывает многолетняя практика, в пору дефицита валютных средств все факторы, способствующие притоку валюты в страну, не «работают»: усиливается отток капитала; валютная выручка не возвращается; держатели СКВ (экспортеры) ее не продают (рассчитывая на девальвацию национальной валюты); банки открывают «короткие позиции» против рубля; население более активно переводит сбережения в СКВ и т. д.

Рассуждаем дальше. Если ЦБ РФ не будет продавать валюту, произойдет резкая девальвация рубля. Что произойдет в том случае, если ЦБ РФ хотел бы продавать СКВ по текущему спросу, но количество валюты резко ограничено? Случится глобальная девальвация национальной валюты (как в 1998 г.) со всеми отрицательными последствиями. Что будет с заемщиком валюты? Заемщик получил ссуду в 1 доллар по курсу 25 руб./долл. а в момент отдачи вынужден покупать валюту по курсу, который может составлять от 20 до 100 руб./долл. (в зависимости от конъюнктуры на мировых биржах и наличия двух базовых составляющих: накопленного ВД и ЗВР). Таким образом, к процентным выплатам (заранее известным) добавляются валютные риски (заранее не известные, но с тенденцией увеличения общей суммы долга). Получается, что брали взаймы 25 рублей, а через некоторое время придется отдавать 50 или 100 рублей.

Если вернуться к примеру США, то заемщик, взяв 1 доллар, вне зависимости от курса национальной валюты должен вернуть именно эту сумму (без учета процентных платежей).

Возникает ключевой вопрос ВД. Сможет ли ЦБ РФ в случае необходимости предоставить неограниченный объем СКВ (как это может сделать ФРС)? Разумеется, нет. Это значит, существует потенциальная угроза дефолта по ВД и возможного банкротства со всеми отрицательными последствиями. Негативные результаты девальвации и банкротства предприятий разве не окажут влияния на общую экономическую ситуацию в стране (падение производства, рост безработицы, снижение уровня жизни, резкое уменьшение налоговых выплат и т. д.)? Разве решение вышеуказанных проблем не будет основной задачей Президента России? Подобная ситуация в отечественной экономике возникала уже не один раз. Так можно ли после приведенного сравнения ограничиваться только заботой о внешнем долге федерального правительства, считая, что остальная часть ВД — это проблемы частного сектора, который обязан сам думать, где, в какой валюте и сколько занимать?

Подводя итог наших рассуждений относительно отличий ВД в национальной валюте и СКВ, отметим, что в стране, где национальная валюта не является резервной (с точки зрения привлечения внешнего капитала — в достаточном объеме — для покрытия отрицательного сальдо по торговле товарами и услугами), экспортные поступления имеют ярко выраженную сырьевую направленность и не являются устойчивыми в среднесрочном плане, должны быть созданы условия для резкого ограничения любых внешних инвестиций (за исключением прямых) не только в СКВ, но и в национальной валюте.

Накопленный внешний долг в размере 624 млрд долл. негативным образом влияет не только на экономическую безопасность России, но и, в конечном счете, на политическую. Постараюсь доказать, что моя озабоченность не является вымыслом и поверхностным взглядом специалиста, изучающего вопросы макроэкономики и финансового рынка в течение 20 лет.

Как говорилось выше, ошибочно сравнивать общую сумму ВД с ВВП (последний показатель практически не несет важной информации, позволяющей корректно оценить достижения экономики в определенный период). Целесообразнее всего при качественной оценке величины ВД использовать (учитывать) следующие макроэкономические показатели: общее поступление валютной выручки; прогнозное сальдо платежного баланса не только по товарам и услугам, но и общего счета текущих операций; динамику «инвестиционных доходов из страны»; накопленные ЗВР и т. д.

Проведенный анализ не только вышеперечисленных показателей, но и других экономических параметров отчетливо показал, что вышеуказанная сумма ВД является для отечественной экономики критической. Некоторые показатели, связанные с внешнеэкономической деятельностью России, представлены в таблице 1. Из приведенных в ней данных отчетливо видно, что макроэкономическая ситуация в стране настолько неустойчива, что непринятие ряда мер по существенному ограничению внешней задолженности России может привести к негативным последствиям (табл. 2).

Таблица 1

Внешнеэкономические показатели России (млрд долл.)

Экономический показатель	2012 год	2000 год	Изменение, %	Среднее значение за 13 лет
Внешнеторговая выручка	530 700	105 000	405	289 605
Импорт товаров	335 000	44 800	648	142 655
Стоимость нефти, долл./барр.	109	27	303	61
Экспорт нефти (т)	250	144	74	229
Экспорт нефтепродуктов	132	63	109	101
Инвестиционные доходы из РФ	95 200	11 260	745	49 650
Сальдо инвестиционных доходов	–53 000	–7000	657	–24 526
Внешний долг	624 000	160 000	290	-
Золотовалютные резервы	537 600	28 000	1820	-

Таблица 2

Прогнозируемые макроэкономические показатели России

Экономический показатель	2014 год	2014 год	2014 год
Средняя цена нефти (долл./барр.)	85	65	40
Общий объем товарного экспорта (ТЭ) (млрд долл.)	430	300	200
Снижение объема товарного экспорта по отношению к 2012 году	–100	–230	–330
Внешний долг на 1.01.2013 г. (млрд долл.)	624	624	624
Внешний долг на 1.01.2013 г. (млрд долл.), номинированный в СКВ (75% от ВД)	470	470	470
Внешний долг на 1.01.2013 г. (млрд долл.), номинированный в СКВ (75%) в рублях по курсу 30 руб./долл. (млрд руб.)	14 100	14 100	14 100
Прогнозный курс доллара к рублю (долл./руб.)	45–55	50–70	60–100
Внешний долг, номинированный в СКВ (75%) в рублях по среднему курсу (млрд руб.)	23 500	28 200	37 600
Убытки заемщиков, связанные с курсовыми изменениями (млрд руб.)	9 400	14 100	23 500

Общий вывод заключается в том, что накопленный ВД России является сверхкритическим, и в зависимости от ситуации на мировых рынках сырья может стать

существенным катализатором резкого ухудшения не только экономической, но и политической ситуации в стране.

В связи с вышеизложенным предлагаю рассмотреть некоторые упреждающие шаги в области обращения СКВ. Предложенные для проработки решения будут способствовать повышению устойчивости всей российской экономики, сокращению спроса на СКВ как на источник денег в качестве средства обращения (что является в настоящий момент парадоксальным и нелогичным инструментом финансирования текущих потребностей экономических субъектов). В то же время существенно возрастет роль национальной валюты. ЦБ России сможет более полно использовать весь спектр инструментов денежно-кредитной политики. Возможно, через несколько лет сложится ситуация, при которой отечественные предприятия не потеряют свою «финансовую и экономическую» устойчивость в момент вынужденной девальвации национальной валюты.

Первоочередные решения в области обращения СКВ на территории Российской Федерации

1. Изменить существующий механизм привлечения внешних инвестиций (в основном кредитования российских предприятий) в российскую экономику. Основная угроза: валютные риски по кредиту со всеми отрицательными последствиями полностью перенесены на заемщика. Что это значит? Главным образом — невозможность проведения ЦБ самостоятельной (независимой от внешних кредиторов) денежно-кредитной политики. Подробности изложены в ранее направленном Вам письме (от 18 января 2013 г. № А 26-20-12367371)
2. Существенно ограничить все внешние инвестиции в российскую экономику за исключением «прямых инвестиций»:

- полностью запретить («экономическими методами») инвестиции, выраженные в СКВ, за исключением прямых инвестиций в отрасли, где внешний инвестор является ключевым фактором развития отрасли (холдинга, предприятия);
- существенно ограничить «портфельные» и «прочие» инвестиции в национальной валюте до момента, когда счет текущих операций имеет положительное сальдо.

3. Запретить кредитование домохозяйств (физических лиц) в СКВ. Все ранее взятые в СКВ кредиты (на 01.01.2013 — не менее 10 млрд долл.) перевести в национальную валюту. Целесообразно поступить следующим образом. С определенного дня ввести запрет на кредитование в СКВ физических лиц (в форме федерального закона). Предложить валютным заемщикам добровольно перейти на национальную валюту (сроки, ставки и т. д. — технические подробности). Если кто-то откажется переходить добровольно, оставить как есть, не принуждать. Если будут предложены приемлемые условия (улучшающие условия кредита), то вероятность перехода на рублевые займы составляет не менее 85 %. Таким образом, за населением останется право на покупку, реализацию и хранение СКВ. Соответственно, в дальнейшем все кредитование домохозяйств будет происходить в национальной валюте. Основное преимущество заключается в полном снятии валютного риска с заемщика, что даст дополнительную уверенность ЦБ России в проведении необходимой денежно-кредитной политики, особенно в области управления курсом национальной валюты. Кроме этого, данное решение (наряду с другими) будет важнейшим шагом на пути максимальной дедолларизации российской экономики и создаст предпосылки (в случае устойчивости национальной валюты) к частичному отказу от покупки населением СКВ с целью сохранения накоплений от инфляционного воздействия.

4. Ввести запрет на привлечение внешних займов в СКВ. Сделать это исключительной прерогативой государства.

5. Проработать вопрос об ограничении кредитования коммерческих структур в СКВ через отечественную банковскую систему. Решить вопрос о перекредитовании

внешних займов номинированных в СКВ. Целесообразнее всего коммерческие структуры разделить на три группы:

- госкорпорации и компании, где государству принадлежит контрольный пакет акций;
- стратегические предприятия;
- все остальные.

На первом этапе необходимо решать проблему с переводом долга СКВ в заем, номинированный в рублях, именно для предприятий первой группы. Возможные инструменты и механизмы: сверхдоходы от экспорта сырья, часть ЗВР, привлечение долгосрочных займов (срок погашения 20 лет) под более низкий процент.

Основные преимущества реализации вышеперечисленных мероприятий таковы:

- резкое улучшение общей структуры внешнего долга России как по срокам погашения, так и по статусу заемщика;
- уменьшение общих издержек по внешним займам. Экономия на процентных выплатах составит не менее 3 % или 8–15 млрд долл. в год;
- использование благоприятной рыночной ситуации с точки зрения текущих процентных ставок (аномально низких) и достаточной ликвидности;
- усиление роли государства в политике стратегических компаний, участвующих в перекредитовании внешних займов;
- частичное устранение системного риска по притоку/оттоку внешнего «спекулятивного» капитала;
- создание реальных предпосылок для становления рубля в качестве резервной валюты. При запретительной норме резервирования внешние займы будут выдаваться в рублях (СКВ будет продана на бирже (основной покупатель — ЦБ РФ)). Таким образом будет исключен для заемщика валютный риск, который в настоящее время является сверхнегативным явлением, имеющим непредсказуемые отрицательные последствия для всей отечественной экономики;
- резкое уменьшение долларизации экономики;
- более эффективная денежная политика, направленная в большей степени на долгосрочное развитие отечественной экономики с минимально возможной внешней зависимостью (как прямой, так и косвенной);
- создание базовых условий и предпосылок для устойчивого долгосрочного развития российской экономики как одной из наиболее благоприятных экономик мира.

К негативным последствиям принятых мер можно отнести критику со стороны «либеральных» экономистов. Вероятнее всего, будет высказана озабоченность лидерами стран с развитой экономикой, основной мыслью которых будет опасение возврата российской экономики к советскому прошлому (директивной экономике). При этом никто не вспомнит, что, например, в США физические лица не могут размещать на депозитах иностранную валюту, в том числе брать кредиты не в долларах США и т. д. В списке недовольных, возможно, окажутся некоторые физические лица, которые потеряют столь высокую доходность от размещения валютных средств на территории России (по итогам 2012 года более 95 млрд долл. — инвестиционные доходы из России; по итогам последних 13 лет — 645 млрд долл.).

Привлечение внешних инвестиций является ключевым и фундаментальным (для стабильного и устойчивого развития страны в долгосрочном плане), поэтому, на мой взгляд, требуется существенная корректировка в их использовании с точки зрения разумности и необходимости. Считаю целесообразным рассмотреть вопрос о проведении всестороннего анализа не только профильными ведомствами, но и контролирующими органами власти, ответственными за безопасность государства, включая ФСБ, Счетную

палату, Прокуратуру и Следственный комитет РФ, обоснованности привлечения внешних инвестиций в отечественную экономику («портфельных» и «прочих»). При проведении проверки необходимо обратить особое внимание на создание в отечественной экономике механизма денежной эмиссии, который в течение длительного времени был максимально связан с валютными поступлениями в страну. Было бы не лишним уточнить целесообразность создания условий, при которых пополнение оборотного капитала отечественных компаний происходило (и происходит в настоящее время) в определенной степени за счет привлечения внешних инвестиций.

Убежден, что без принятия неординарных решений со стороны государства невозможно справиться с одной из системных проблем отечественной экономики — зависимостью от внешнего капитала, на приток которого в свою очередь оказывают доминирующее влияние цены на основные позиции российского экспорта товаров (нефть, нефтепродукты и газ), складывающиеся на мировых биржах. Можно констатировать, что в последние десятилетия именно непрогнозируемый рост цен на вышеперечисленные позиции способствовал созданию негативных изменений в экономике, приведших к распаду СССР, финансовому кризису 1998 года и существенным экономическим проблемам конца 2008 года. Между тем наиболее непредсказуемые последствия для всей финансовой системы страны придутся на период 2014–2016 годов, так как накопленный внешний долг (624 млрд долл. на 01.01.2013) и существенный объем импорта (не менее 330 млрд долл. по итогам 2012 года) соседствуют с отсутствием прогнозируемых валютных доходов экономики. Можно заключить, что если в ближайшее время не будут приняты экстренные меры в области сбалансирования притока и оттока валютных средств, это приведет к глубокому кризису на валютном рынке и, как следствие, к резкому ухудшению общей ситуации в стране, в том числе снижению уровня жизни российских граждан, глубина и последствия которого будут не сопоставимы с финансовыми потерями, с которыми столкнулась наша страна в 1998 году.

На мой взгляд, экономиста и ученого, специализирующегося на финансовых рынках, существующая «модель» финансирования оборотного капитала отечественными предприятиями не отвечает интересам российского государства, угрожает экономической безопасности страны и в большей степени отвечает интересам иностранных инвесторов. Так как установление стоимости сырья на мировых биржах является искусственным процессом, направленным в основном на развитие мировой торговли (соответственно мировой экономики), складывается парадоксальная ситуация. Экономическое благополучие российских граждан в значительной мере зависит от стоимости сырья на мировых биржах (создана именно такая экономическая модель), а решения о целесообразной среднегодовой стоимости сырья на мировых биржах принимаются явно не руководителями России. Отсюда вывод: благополучие российских граждан, состояние экономики России и т. д. существенным образом зависит не от экономических властей и политической воли Президента, а от неустановленных лиц, которые более всего озабочены развитием мировой экономики. Считаю, что для такой страны, как Российская Федерация, абсолютно неприемлема эта линия развития.

P. S. Для политика высокого уровня весьма значительным является то, каким он предстанет в истории не только через десять-двадцать, но и через пятьдесят, и через двести лет. Сложно представить, что будет написано в учебниках истории о текущих событиях. Как будут расставлены акценты. Но чего нельзя будет изменить, так это цифры. Интерпретировать их можно по-разному, но изменить сложно, так как это была бы уже фальсификация статистического материала. Вас, Владимир Владимирович, неизбежно всегда будут сравнивать с двумя предшествующими политическими деятелями (М. С. Горбачевым и Б. Н. Ельциным), и естественным образом — со всеми

последующими (а точнее, их — с Вами). Статистических данных будет много: от естественного прироста (или убыли) населения до объема выработанной энергии и числа построенных заводов и фабрик по выпуску не только импортозамещающей продукции, но и по производству товаров с высокой добавленной стоимостью. Мне бы хотелось обратить Ваше внимание на некоторые макроэкономические показатели, связанные с внешней торговлей, накопленными ЗВР, внешним долгом и другими данными (таблица 3). Мне сложно представить, как эти цифры будут интерпретированы через 20 лет, но уже сегодня можно сказать с большой уверенностью, что возможности для реализации «новой» и разумной экономической политики в эти годы были оптимальными. Впервые за двести лет отечественная экономика с избытком получила сверхвысокую валютную выручку, способную «приобрести» недостающий фактор производства, который был в вечном дефиците — технологии. Три других фактора (количество и качество природных ресурсов, количество и качество трудовых ресурсов, объем основного капитала) практически всегда были в наличии. Что касается относительно пятого фактора производства — предпринимательских способностей, их явный дефицит, при разумной экономической политике государства, на первом этапе мог бы быть преодолен за счет существенной валютной выручки.

Таблица 3

Макроэкономические показатели России

Политик	М. С. Горбачев	Б. Н. Ельцин	В. В. Путин
Годы правления	1985–1991	1991–1999	2000–2012
Срок управления государством, лет	6	8	13
Средняя цена нефти (долл./барр.)	17	17	61
Средний объем экспорта нефти (тонн)	не более 130	не более 150	229
Средний объем экспорта нефтепродуктов (тонн)	не более 56	не более 70	101
Общий объем товарного экспорта (ТЭ) (млрд долл.)	433	586	3765
Средний объем ТЭ в год (млрд долл.)	72	73	290
Накопленный торговый баланс (ТБ) (млрд долл.)	13	141	1526
Средний ТБ/год (млрд долл.)	2	18	117
Импорт товаров (млрд долл.)	420	500	1854
Импорт товаров в среднем в год (млрд долл.)	70	63	143
Инвестиционные доходы из России (накопленные) (млрд долл.)	н/д	71	645
Инвестиционные доходы из России в год (млрд долл.)	н/д	9	50
Накопленная сумма счета текущих операций (млрд долл.)	н/д	59	866

Внешний долг на начала периода (млрд долл.)	28	75	180
Внешний долг на конец периода (млрд долл.)	75	180	624
Изменение ВД за период (млрд долл.)	47	105	444
ЗВР на начало периода (млрд долл.)	6	6	12
ЗВР на конец периода (млрд долл.)	6	12	537
Прирост ЗВР (млрд долл.)	0	6	524
Утечка капитала за период (млрд долл.)	47	156	786
Утечка капитала среднегодовая (явная) (млрд долл.)	8	20	60

С уважением,
к. э. н. П. П. Кравченко

Президенту Российской Федерации
В. В. Путину

Уважаемый Владимир Владимирович!

Обращаюсь к Вам по вопросу, связанному с экономической безопасностью России. Речь идет о существующей финансовой модели привлечения внешних инвестиций в российскую экономику, при которой валютные риски инвестора перенесены на российского заемщика. Имеются в виду в основном портфельные и прочие инвестиции, которые в период, когда платежный баланс страны имеет положительное сальдо счета текущих операций, являются в большей степени «лишними», и их стимулирование закладывает существенные риски для развития экономики, имеющей явную сырьевую направленность.

Механизм привлечения внешних инвестиций является ключевым и фундаментальным (для стабильного и устойчивого развития страны в долгосрочном плане), поэтому, на мой взгляд, требуется существенная корректировка его функционирования. Считаю целесообразным рассмотреть вопрос о проведении всестороннего анализа не только профильными ведомствами, но и контролирующими органами власти, ответственными за безопасность государства, включая ФСБ, Счетную палату, Прокуратуру и Следственный комитет РФ, на предмет целесообразности использования в настоящий момент именно существующего механизма привлечения внешних инвестиций в отечественную экономику. Во время проведения проверки необходимо обратить особое внимание на создание в отечественной экономике механизма денежной эмиссии, который в течение длительного времени был максимально связан с валютными поступлениями в страну. Было бы не лишним проанализировать целесообразность создания условий, при которых пополнение оборотного капитала отечественных компаний происходило (и происходит в настоящий момент) в большей степени за счет привлечения внешних инвестиций.

Убежден, что без принятия неординарных решений со стороны российского правительства невозможно справиться с одной из системных проблем отечественной экономики – зависимостью от внешнего капитала, на приток которого в свою очередь оказывают доминирующее влияние цены на основные позиции российского экспорта товаров (нефть, нефтепродукты и газ), складывающиеся на мировых биржах. Можно констатировать, что в последние десятилетия именно непрогнозируемый рост цен на вышеперечисленные позиции способствовал созданию негативных изменений в экономике, приведших к распаду СССР, финансовому кризису 1998 года и существенным экономическим проблемам конца 2008 года. Между тем наиболее непредсказуемые последствия для всей финансовой системы страны придутся на период 2013–2015 годов, так как накопленный внешний долг (624 млрд долл. на 01.01.13 г.) и существенный объем импорта (не менее 330 млрд долл. по итогам 2012 года) соседствуют с отсутствием прогнозируемых валютных доходов экономики. Можно заключить, что если в ближайшее время не будут приняты экстренные меры в области сбалансирования притока и оттока валютных средств, это приведет к глубокому кризису на валютном рынке и, как следствие, к резкому ухудшению общей ситуации в стране, в том числе снижению уровня жизни российских граждан, глубина и последствия которого будут не сопоставимы с финансовыми потерями, с которыми столкнулась наша страна в 1998 году.

На мой взгляд, экономиста и ученого, специализирующегося на финансовых рынках, существующая «модель» не отвечает интересам российского государства, угрожает экономической безопасности страны и в большей степени отвечает интересам иностранных инвесторов. С возможным вариантом привлечения внешних инвестиций в российскую экономику можно ознакомиться в Приложении 1.

С уважением,

к. э. н. П. П. Кравченко

Приложение № 1

Предлагаемый механизм привлечения внешних инвестиций

Объективный анализ современной динамики мирохозяйственных связей указывает на возрастание угроз экономической безопасности России. Одной из таких угроз является усиление негативных тенденций в российской экономике, связанных в большей степени с ранее допущенными ошибками финансовых властей в области денежно-кредитной политики. В настоящем письме я хотел бы обратить внимание на возможность устранения системной ошибки отечественной экономики, которая, на мой взгляд, не позволяет в должной мере реализовать ни экономическую, ни социальную политику государства.

По моему мнению, одной из системных проблем отечественной экономики является существенная зависимость от внешнего инвестиционного капитала, который является в значительной степени спекулятивным и состоит в основном из «портфельных» и «прочих» инвестиций. Общая сумма накопленного внешнего долга отечественной экономики составляет на 01.01.13 г. 624 млрд долл., из которых 480 млрд долл. номинированы в СКВ. В свою очередь, в 2013–2014 годах необходимо выплатить внешним кредиторам до 150 млрд долл. Исходя из текущей экономической ситуации, динамики внешнеэкономических показателей и накопленных ЗВР (на 01.01.13 г. – 538 млрд долл.), можно сделать вывод, что в случае снижения валютной выручки экономики (по различным причинам) возврат ранее взятых кредитов будет затруднителен (в полной мере). В случае возможного ухудшения внешнеэкономической конъюнктуры и сохранения динамики по оттоку капитала на уровне 2012 года, российская экономика столкнется с острой нехваткой валютных средств и, как следствие, объявлением рядом предприятий дефолта по внешним займам. Кроме этого, вероятность резкого ослабления национальной валюты существенно возрастет.

Данная ситуация в экономике сложилась благодаря допущенной системной ошибке, которая способствовала в полной мере созданию вышеуказанной ситуации. Рисунок 1. Существующий механизм привлечения внешних инвестиций (в основном кредитования российских предприятий) в российскую экономику. Основной вывод: валютные риски по кредиту со всеми отрицательными последствиями полностью перенесены на заемщика. Что это значит? Главным образом — невозможность проведения ЦБ самостоятельной (независимой от внешних кредиторов) денежно-кредитной политики.

Например. Ситуация в российской экономике в период экономического кризиса 2008–2009 гг. За счет внешних факторов резко ухудшился торговый баланс. Движение капитала недостаточно для поддержания на оптимальном уровне сальдо по притоку/оттоку валютных средств (по итогам 2008 года чистый отток капитала составил 130 млрд долл.). Наблюдалась тенденция к резкому сокращению ЗВР. Для нормализации валютных потоков, как правило, прибегают к девальвации национальной валюты. Что происходило в нашей стране. Снижение курса национальной валюты не дало должного эффекта в области исправления платежного баланса страны и ощутимого замещения импорта. Снижение импорта происходило за счет снижения реальных доходов экономики (домохозяйств и предприятий). Корпоративный долг, номинированный в СКВ в размере 400 млрд долл., становится запредельной величиной – 14,4 трлн руб. (курс долл./руб. – 36), а его общая величина приближается к 17 трлн руб. (с учетом долга, номинированного в рублях). Таким образом, с прежних 12,5 трлн руб. (курс 25 руб./долл. плюс номинированная часть внешнего долга в национальной валюте в размере 2,5 трлн руб.) он возрастает на 4,5 трлн руб. Кроме этого, увеличивается и расходная часть финансовых средств, которая идет на выплату процентов и погашение основной суммы займа. К вышеупомянутым событиям (девальвации национальной валюты) добавляется еще одно отрицательное явление — рост уровня процентных ставок (как следствие политики дорогих денег, применяемой для снижения уровня инфляции и оттока капитала). При

прочих равных условиях это влияло на сальдированный финансовый результат предприятий, величина которого в 2008 году резко снизилась. То есть он уменьшился, в том числе, на разницу в процентных ставках для всех заемщиков и на курсовую разницу в случае погашения долга. Итого в 2009 году только за счет двух факторов сальдированный финансовый результат организаций имел потенциал снижения на 1,8–2 трлн руб. (на 50 %). Следует заметить, что мы не учли расходы по другим кредитам, снижение общего уровня производства, падение капитализации компаний и т. д. Необходимо помнить, что экспортеры получают дополнительную прибыль в рублях, но в то же время потери несут импортеры. Таким образом, вновь усиливается перекос в экономике в пользу сырьевой составляющей.

В качестве дополнительных отрицательных последствий можно упомянуть снижение уровня налогооблагаемой базы (сотни миллиардов рублей), сокращение инвестиционных расходов организаций и др. Примеров негативных последствий существующей валютной политики достаточно, чтобы говорить о том, что она порочна и деструктивна для развития всех сегментов российской экономики.

Очень важное явление наблюдается при дефиците притока валюты в страну, который в определенном случае (ситуация конца 2008 и середины 2009 года) наступает за счет снижения не только стоимости основных позиций российского экспорта, но и общей товарной массы. К проблемам дефицита валютных средств добавляется снижение уровня производства и, как следствие, снижение ВВП и рост социальной напряженности в обществе. Кроме того, за счет девальвации национальной валюты получаем увеличенный темп роста инфляции. Имеем классический вариант кризиса — стагфляцию. Таким образом, наблюдаем дефицит валюты, стагфляцию, падение ВВП, преддефолтное состояние экономики, рост уровня безработицы, падение реальных доходов населения и т. д. С одной стороны, необходимо снижать ставки и «накачивать» экономику ликвидностью, с другой стороны, решение проблемы стагфляции (падения производства с ростом инфляции) требует повышения уровня процентных ставок. Ситуация патовая. Вроде бы механизмы решения текущих проблем имеются, но их применение практически нейтрально. Что в итоге? Страна теряет равновесие. Это значит, что при желании (извне) можно полностью разрушить (существенно подорвать) российскую экономику. Механизм: снижение стоимости нефти, отказ от реструктуризации долгов и усиленный вывод валютных средств из страны.

Обобщая вышесказанное, можно сделать вывод, что существующая валютная политика (в совокупности с другими немаловажными факторами в области экономической политики государства) влечет за собой существенную угрозу безопасности страны. Легко показать, что если бы стоимость нефти в течение 2009–2011 годов оставалась бы на уровне 40–50 долларов, то российская экономика была бы полностью в руинах (курс доллара — не ниже 100 руб.; падение уровня жизни населения в два раза, снижение рынка недвижимости не менее чем в два раза и т. д.).

Я не рассмотрел ситуацию, при которой отсутствует фундаментальная база для создания рубля как региональной резервной валюты. Кроме того, не поднят вопрос об эффективном функционировании всего фондового рынка, который полностью зависит от притока внешнего спекулятивного капитала.

Для устранения негативных последствий в экономике, а также для создания условий, позволяющих более эффективно использовать весь спектр инструментов денежно-кредитной политики ЦБ, предлагается направить внешние инвестиции через определенный фильтр (ввести запретительную ставку резервирования внешних займов в иностранной валюте). Рисунок 2. Предлагаемый механизм привлечения внешних инвестиций (в основном кредитования российских предприятий) в российскую экономику.

Отличительная особенность заключается в том, что валютные риски остаются на кредиторах. Данная конструкция позволяет поставить кредиторов в ситуацию, при

которой изымать средства из российской экономики становится невыгодным именно в тот момент, когда в стране наблюдается острая нехватка СКВ. Созданный дополнительный спрос на валюту в период дефицита СКВ уменьшал бы прибыль (увеличивал убыток) внешних кредиторов. Если бы это было так, то в ситуации 2008–2010 гг., вне зависимости от стоимости сырья на мировых рынках (в нашем случае не менее 40 долл./барр.) можно было смело «накачивать» экономику деньгами (рублями) и снижать процентные ставки до приемлемого уровня. При этом девальвация рубля не отразилась бы на устойчивости (финансовой) российских заемщиков (в том числе и физических лиц). Некоторые достоинства предложенного механизма рассмотрим ниже.

Предположим, что основная часть выданных кредитов — это не ранее выведенные из отечественной экономики средства (хоть это и маловероятно), а реальные ресурсы западных компаний. В случае их отказа от займов весь спрос на кредиты пришелся бы на отечественную банковскую систему, в том числе и на «деньги с рынка» (размещение облигационных займов). Возникает правомерный вопрос, за счет каких средств будут кредитовать российские банки. Ответ простой: в основном за счет денежной эмиссии, которая происходит в случае с покупкой долларов у заемщиков (текущая ситуация, основным покупателем валюты является ЦБ). Позволяют ли параметры российской экономики «воспринимать» денежную эмиссию в таких размерах? Ответ на удивление прост. Да, позволяют. В очередной раз необходимо напомнить, что инфляция в экономике происходит не за счет денежной эмиссии, а за счет роста уровня издержек производства, существенный вклад в который вносят естественные монополии (инфляция издержек). Уровень монетизации отечественной экономики составлял в конце 2008 – начале 2009 г. не более 30 % ВВП (12 трлн руб. — денежная масса и 41,5 трлн руб. — ВВП), что как минимум в два-три раза ниже, чем в странах с развитой экономикой, и в пять-семь раз ниже, чем в Китае. Но если западные инвесторы отказываются от кредитования отечественной экономики, а экономика кредитуется в тех же размерах, то значительная часть прибыли (то есть разницы между ставкой по привлечению средств и размещению) аккумулировалась бы в российской банковской системе. Что, в свою очередь, привело бы к значительному увеличению капитализации всей банковской системы. Финансовый эффект посчитать несложно, достаточно знать два мультипликатора: P/E и P/BV. В первом случае каждый рубль чистой прибыли дает как минимум 10 рублей роста стоимости капитализации. В качестве источника средств российской банковской системы могли послужить субординированные кредиты ЦБ. Воплощение в жизнь нижеприведенной схемы движения иностранного капитала позволит существенно продвинуться к реализации идеи об использовании рубля в качестве региональной резервной валюты, существенно увеличить спрос на российские рубли по всем направлениям финансовой сферы.

Доводов за осуществление именно предлагаемой схемы привлечения внешних инвестиций в российскую экономику достаточно, но по определенным причинам схема эта не используется. Почему? Ответа на этот вопрос я не знаю. Возможно, кто-то не хочет терять столь высокую доходность в СКВ, которая в период активного платежного баланса генерируется отечественными предприятиями. Например, по итогам 2012 года «инвестиционные доходы из страны» составили не менее 95 млрд долл.

Иллюстрации

Рисунок 1. Существующий механизм привлечения внешних инвестиций в российскую экономику.

Рисунок 2. Предлагаемый механизм привлечения внешних инвестиций в российскую экономику.

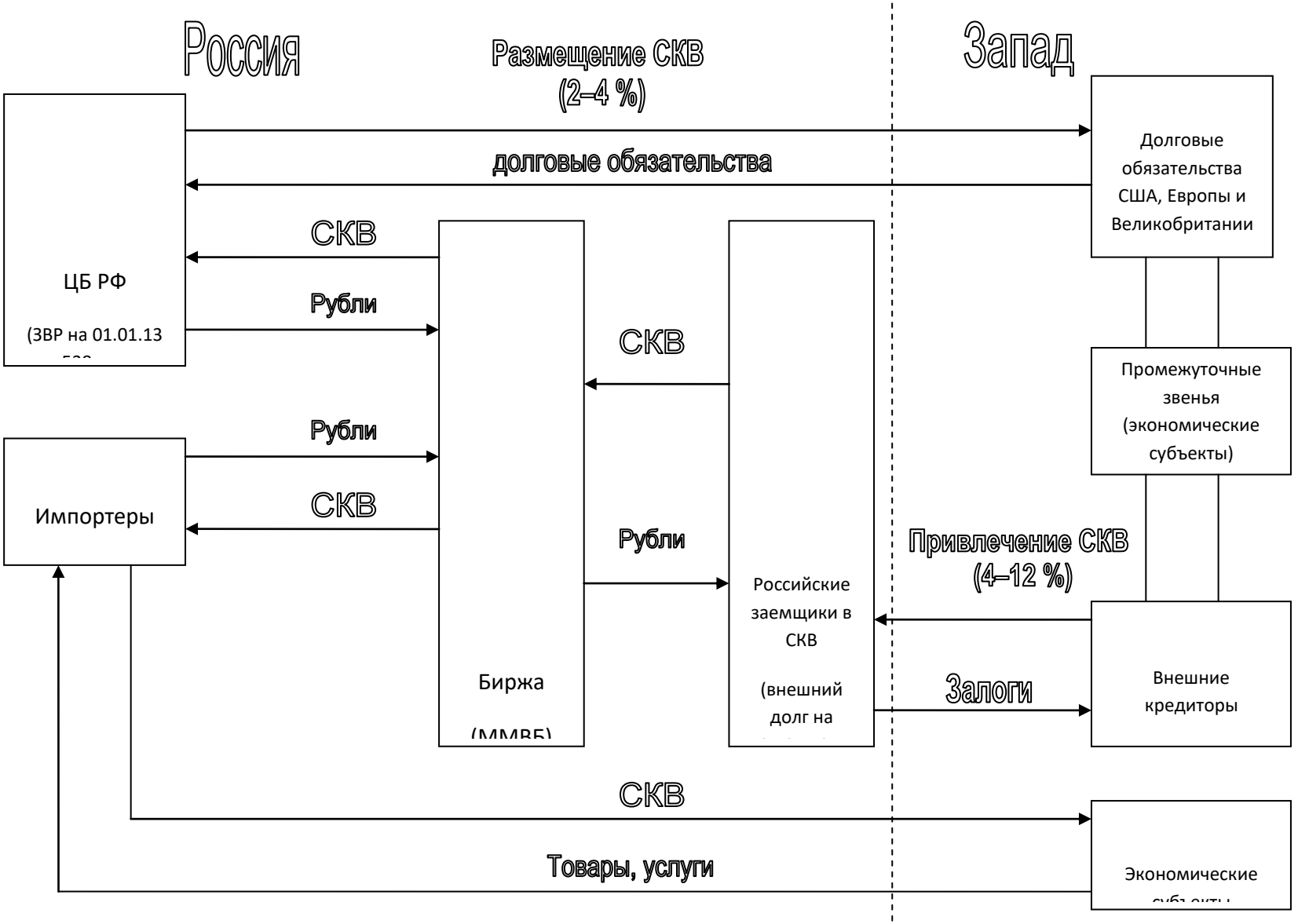

Рис. 1. Действующий механизм привлечения внешних инвестиций в российскую экономику

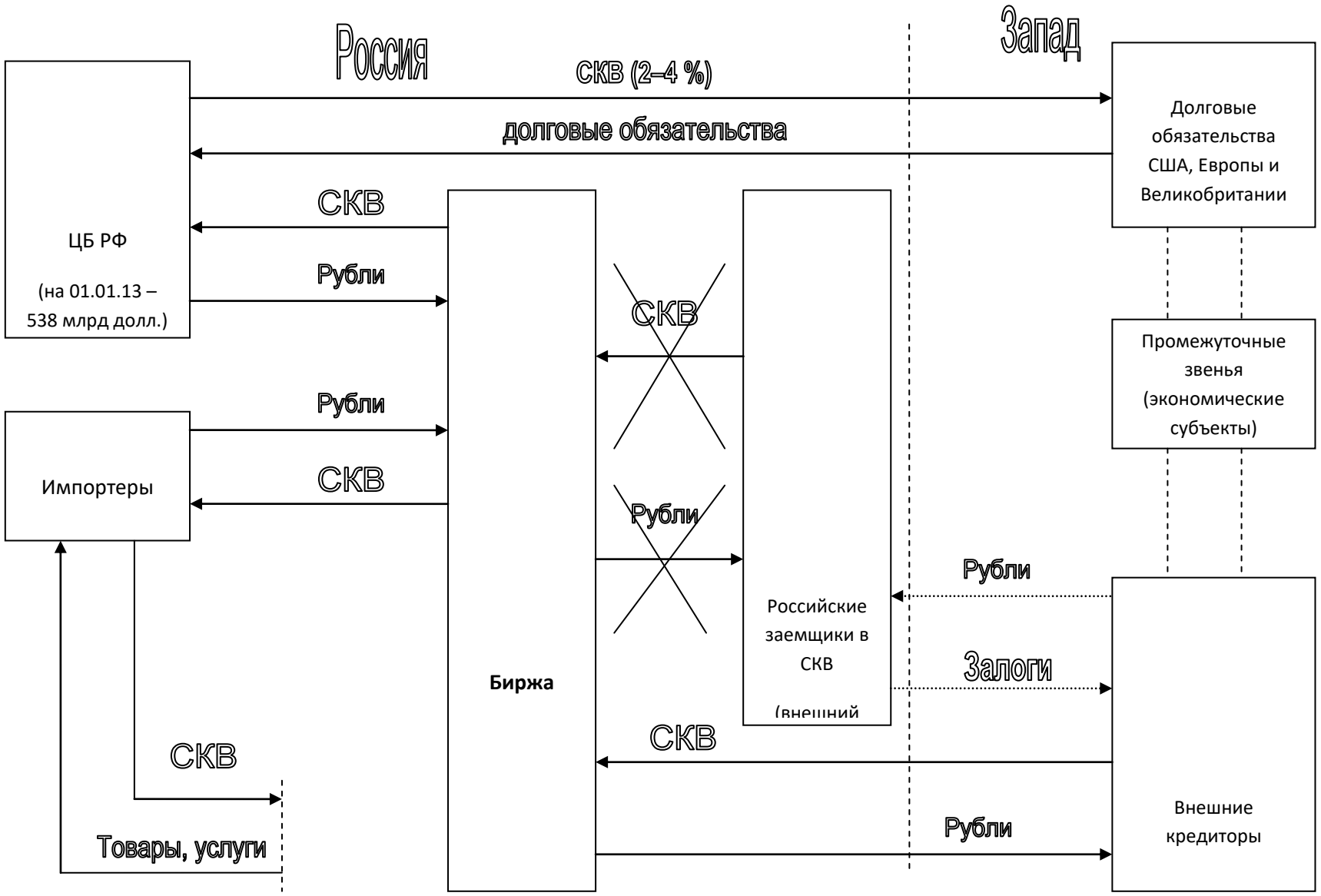

Рис. 2. Авторская концепция механизма привлечения внешних инвестиций

в российскую экономику

Президенту Российской Федерации
Путину В.В.

Уважаемый Владимир Владимирович!

Я вынужден обратиться к Вам по вопросу, связанному с экономической безопасностью России. Речь идет о негативных тенденциях, сформировавшихся в российской экономике в части общей структуры платежного баланса Российской Федерации.

Прогноз, сделанный на основании ряда макроэкономических показателей (динамика курса рубля к доллару; золотовалютных резервов, накопленного внешнего долга, импорта товаров и услуг и т. д.), указывает на необратимость негативных процессов по основополагающим финансовым показателям. Сохранение сформированной тенденции по динамике показателей внешнеэкономической деятельности приведет к глубокому финансовому кризису на валютном рынке и, как следствие, к резкому ухудшению общей ситуации в стране, что вызовет снижение благосостояния российских граждан. Глубина и последствия экономического кризиса будут несоизмеримы с финансовыми проблемами, с которыми столкнулась наша страна в 1998 году.

Если директивно не воздействовать на динамику ряда экономических показателей, то уже к 2010 году (и это в лучшем случае!) отток валютных средств из страны будет превышать общие поступления валюты в российскую экономику.

Данная тенденция приведет к долгосрочному снижению курса рубля относительно доллара и будет сопровождаться уменьшением золотовалютных резервов Центрального Банка. Если не проводить глубокую девальвацию рубля (до 50%), то валютных накоплений в стране хватит не более чем на три-четыре года.

Речь идет о следующих показателях.

1. Накопленный внешний долг. По итогам 2007 года общая сумма будет составлять не менее 430 млрд долл. С учетом тенденции данный показатель к концу 2008 года превысит 500 млрд долл.

Минимальные ежегодные процентные выплаты по внешнему долгу составят 30 млрд долл. и выше. Если учитывать наметившуюся тенденцию по росту процентных ставок в мире, то общая величина выплат существенно возрастет. Не так давно (2002 г.) экономическое сообщество с тревогой обсуждало проблему выплаты в 2003 году части внешнего долга на уровне 15 млрд долл. Прошу заметить, что 30 млрд долл. – это сумма, необходимая только на обслуживание долга, без учета возможного оттока капитала.

2. Темп роста импорта товаров и услуг. Этот показатель за счет тактической ошибки, допущенной Центральным Банком России в области кредитно-денежной политики (динамика курса рубля к доллару), вышел на уровень роста, не отвечающий общему экономическому развитию национальной экономики, и способствует ускоренному ухудшению счета текущих операций.

3. **Баланс инвестиционных доходов**. Данный показатель за 2007 год составляет 30 млрд долл. Общий рост инвестиционных доходов из России увеличился с –12,5 млрд долл. в год (1997 г.) до

– 65 млрд долл. (оценка 2007 г.).

Кроме того, существует ряд других макроэкономических показателей, которые также подтверждают наличие экономических проблем, требующих немедленного решения.

Прошу Вас, Владимир Владимирович, дать поручения соответствующим органам более детально изучить данный вопрос и сформировать комплекс мер, позволяющих снизить негативные последствия сложившейся ситуации.

P.S. При изучении данного вопроса у меня сформировалось мнение относительно целенаправленности действий неких структур и частных лиц. Складывается впечатление о преднамеренном создании условий и механизмов, способствующих долгосрочному массовому выводу валютных средств из страны и, как следствие, ведущих к частичной потере экономической и политической независимости России.

С уважением,
к. э. н. П. П. Кравченко

Президенту Российской Федерации
Медведеву Д.А.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич!

Объективный анализ современной динамики мирохозяйственных связей указывает на возрастание угроз экономической безопасности России. Одной из таких угроз является усиление негативных тенденций в российской экономике, связанных с ухудшением общей структуры платежного баланса Российской Федерации. В настоящем письме хотел бы обратить внимание именно на эту угрозу, которая, несмотря на свою внешнюю безобидность, на самом деле является ключевой, а поэтому, на мой взгляд, требует принятия экстренных мер по ее устранению.

Убежден, что без принятия неординарных решений со стороны российского Правительства невозможно справиться с одной из системообразующих проблем отечественной экономики – зависимостью от внешнего капитала, приток которого полностью зависит от цены на мировых биржах на основные позиции российского экспорта товаров (нефть, нефтепродукты и газ). Можно констатировать, что в последние десятилетия именно непрогнозируемый рост цен на вышеперечисленные позиции способствовал созданию негативных последствий в экономике, приведших к распаду СССР, финансовому кризису 1998 года и существенным экономическим проблемам конца 2008 года. Между тем наиболее непредсказуемые последствия для всей финансовой системы страны приходятся на период 2009–2011 годов, так как накопленный внешний долг (540 млрд долл. на 1.10.08 г.) и существенный объем импорта (до 290 млрд долл. по результатам 2008 года) соседствуют с отсутствием прогнозируемых валютных доходов экономики. Можно констатировать, что непринятие в ближайшее время экстренных мер в области сбалансирования притока и оттока валютных средств приведет к глубокому кризису на валютном рынке и, как следствие, резкому ухудшению общей ситуации в стране, в том числе снижению общего уровня жизни российских граждан, глубина и последствия которого будут несопоставимы с финансовыми потерями, с которыми столкнулась наша страна в 1998 году. Установлено, что если целенаправленно не воздействовать на скрытое накопление внешнего долга, непропорциональный импорт товаров и услуг, массированную утечку капитала и т. д., то в уже в 2010 году отток валютных средств из страны будет превышать общие поступления валюты в российскую экономику (с учетом ежегодной реализации ЗВР в размере 50 млрд долл.). Данная тенденция приведет к хроническому завышению обменного курса рубля относительно доллара с одновременным уменьшением золотовалютных резервов Центрального банка. Можно однозначно утверждать, что если не проводить глубокую девальвацию рубля (стратегически неверное, но в то же время одно из немногих решений, позволяющих сохранить в достаточном объеме ранее накопленные ЗВР), то валютных накоплений в стране хватит не более чем на три-четыре года. Чтобы исправить нынешнее неудовлетворительное положение к лучшему, в незамедлительном порядке следует скорректировать следующие три ключевых показателя, определяющие главные направления будущего развития страны.

1. Накопленный внешний долг. По итогам третьего квартала 2008 года его общая сумма составила 540 млрд долл. США. Только ежегодное обслуживание данной суммы долга (в виде процентных выплат) превысит 40 млрд долл. США. Если учитывать

среднесрочное развитие мировой экономики, возможный всплеск уровня инфляции и, как результат, повышение процентных ставок в мире, то общая величина выплат в течение нескольких ближайших лет существенно возрастет. Следует заметить, что в связи с понижением суверенного рейтинга Российской Федерации уровень реальных процентных ставок для экономических субъектов страны уже существенно возрос и составляет не менее 10% в СКВ. Также следует иметь в виду, что для большинства отечественных компаний рынок внешних займов закрыт полностью. Между тем внешний долг России во времена дефолта был в четыре раза, а к началу 2001 года в три раза меньше (161,3 млрд долл. США).

2. Темп роста импорта товаров и услуг. Данный показатель из- за допущенной тактической ошибки Центрального банка России в области кредитно-денежной политики (поддержки завышенного обменного курса рубля к доллару), а также не до конца продуманной экономической политики российского Правительства вышел на темп роста, не отвечающий общему экономическому развитию национальной экономики, что порождает ускоренное ухудшение счета текущих операций. По нашим оценкам, фактический пятикратный рост этого показателя в 2007 году по сравнению с 2000 годом (223,1 против 44,9 млрд долл. США, не менее 290 млрд долл. по итогам 2008 года) по крайней мере в два раза превышал норму допустимого, что означало избыточный вывоз текущих денег за границу, составивший за последние семь лет более 400 млрд долл. США. Заметим, что в указанных угрожающих объемах превышения не исключены значительные суммы скрытого вывоза капитала, имитированные под флагом текущих операций.

3. Баланс инвестиционных доходов. Данный показатель в 2007 году составил -22,5 млрд долл. Общий рост инвестиционных дохо- дов из России увеличился с (-) 12,5 млрд долл. в год (1997 год) до (-) 64,7 млрд долл. США.

По итогам 2008 года инвестиционные доходы из России будут составлять не менее (-) 85 млрд долл. США, а общий баланс между притоком и оттоком инвестиционных доходов выйдет на уровень не менее (-) 33 млрд долл. Все три вышеперечисленных показателя являются ключевыми ярко выраженными факторами, негативно влияющими на современное состояние и перспективы развития отечественной экономики. Необходимо раз и навсегда устранить зависимость благоприятного развития российской экономики от факторов, на которые влияние государства ограничено. Кроме того, надо учитывать, что в условиях возросшего в последнее время политического обострения отношений России и Запада, которое уже в ближайшее время с большой вероятностью перейдет в экономическое, уязвимость этих показателей (и далее финансового положения страны в целом) возрастет. Так, в случае сохранения в течение двух лет среднегодовой стоимости нефти на уровне 25–35 долл., вынужденная девальвация рубля (не менее 70–120 руб./долл.) отбросит экономическое развитие России на многие годы назад. Очередной раз будет наблюдаться резкое обнищание народа, уровень инфляции превысит 40% в год и под воздействием невозможности в краткосрочном плане обслуживать внешний долг произойдет частичная потеря российского суверенитета. В связи с этим станет актуальным вопрос о распаде Российской Федерации. В результате надвигающихся финансовых угроз Россия, по моему субъективному мнению, уже в ближайшее время столкнется с той же проблемой, что СССР в конце 80-х годов, в том числе и прежде всего с острой нехваткой валютных средств. Но если в тот период общая сумма внешнего долга

России не превышала 120 млрд долл., то уже сегодня она зашкаливает за 540 млрд долл. США. Чем все это закончилось тогда широко известно, чем оно угрожает нам сегодня – неизвестно. Основное отличие нынешней ситуации заключается в том, что российская экономика столкнулась бы с нехваткой валютных средств вне зависимости от снижения стоимости энергоносителей в 2008 году. Это отличие является характерным отягчающим обстоятельством современного финансового развития страны, продолжительное игнорирование которого вполне может привести к его необратимому удушению.

Вопрос, в течение какого времени и в каких масштабах это будет происходить, требует ускоренной разработки возможных сценариев развития ключевых событий, показательные фрагменты которых приводятся в приложении 1.

Исходя из изложенного, в порядке принятия срочных мер считал бы необходимым, уважаемый Дмитрий Анатольевич, просить Вас дать поручения срочно проработать предложения, которые приводятся ниже. Данные предложения могут войти в ряд более крупных стратегических решений, позволяющих снизить в среднесрочном плане валютные риски не только отдельных акционерных компаний, но и всей российской экономики в целом. Полагаю, что принятие срочных мер, направленных на долгосрочное развитие отечественной экономики, позволит нашей стране более настойчиво отстаивать свои экономические и политические интересы. Кроме того, реализация данных предложений обеспечит компаниям, как это показано в приложении 2, снижение издержек по обслуживанию внешних займов в пределах 4–8% годовых, что позволит сохранить прибыль от размещения финансовых средств в распоряжении российской экономики и будет способствовать дополнительному росту стоимости российских акций.

Необходимо помнить, что каждый полученный рубль чистой прибыли способен увеличить капитализацию отечественного фондового рынка в 10–20 раз. Вне зависимости от дальнейшего развития ситуации в экономике считаю целесообразным в срочном порядке создать при Президенте России национальный экономический совет, в который войдут не только лучшие ученые страны, но и специалисты, имеющие значительный практический опыт работы в различных сегментах экономики. Именно экономический совет должен разрабатывать стратегию развития государства в области экономической политики. Актуальность по созданию данного органа, генерирующего новые идеи для выхода России из кризиса, очевидна.

Приложение (можно ознакомиться на сайте www.Возрождение2014.рф в разделе «Экономика России»).

1. Предложение о дальнейшем перекредитовании внешней задолженности коммерческих предприятий.
2. Снижение общего уровня инфляции и уровня процентных ставок.
3. Создание (восстановление) залоговой стоимости.
4. Утечка капитала.
5. Аналитические материалы.

С уважением,
главный редактор журнала Портфельный инвестор
к.э.н. Кравченко П.П.

Президенту Российской Федерации
Медведеву Д.А.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич!

Объективный анализ современной динамики мирохозяйственных связей указывает на возрастание угроз экономической безопасности России. Одной из таких угроз является усиление негативных тенденций в российской экономике, связанных в большей степени с ранее допущенными ошибками финансовых властей в области денежно-кредитной политики. В настоящем письме хотел бы обратить внимание на возможность устранения «системной ошибки» отечественной экономики, которая, на мой взгляд, не позволяет в должной мере реализовывать ни экономическую, ни социальную политику государства. По моему мнению, одной из системообразующих проблем отечественной экономики является существенная зависимость от внешнего инвестиционного капитала, который в большей степени является спекулятивным и состоит в основном из «портфельных» и «прочих» инвестиций. Общая сумма накопленного внешнего долга отечественной экономики составляет на 01.10.08 г. 540 млрд долл., из которых 440 млрд долл. номинированы в СКВ. В свою очередь, в 2009–2010 годах необходимо выплатить внешним кредиторам до 200 млрд долл. Исходя из текущей экономической ситуации, динамики внешнеэкономических показателей и накопленных ЗВР (на 1.03.09 г. – 384 млрд долл.), можно констатировать, что возврат ранее взятых кредитов практически невозможен (в полной мере). Таким образом, определенная часть отечественных предприятий находится в преддефолтном состоянии. В случае ухудшения внешнеэкономической конъюнктуры и сохранения динамики по оттоку капитала на уровне 2008 года, российская экономика столкнется с острой нехваткой валютных средств и, как следствие, с объявлением рядом предприятий дефолта по внешним займам. Кроме этого, вероятность резкого ослабления национальной валюты резко возрастет.

Данная ситуация в экономике сложилась вследствие допущенной «системной ошибки» (рис. 1). Таким образом, валютные риски по кредиту со всеми отрицательными последствиями полностью перенесены на заемщика. Что это значит? Основное – невозможность проведения ЦБ самостоятельной (независимой от внешних кредиторов) денежно-кредитной политики. В российской экономике за счет внешних факторов резко ухудшился торговый баланс. Движение капитала недостаточно для поддержания на оптимальном уровне сальдо по притоку/оттоку валютных средств (наблюдается по итогам 2008 года чистый отток капитала в размере 130 млрд долл.). ЗВР ограничены. Для нормализации величины платежного баланса проводят девальвацию национальной валюты. Что происходит в нашей стране? Снижение курса национальной валюты не дает должного эффекта в области исправления платежного баланса страны и ощутимого замещения импорта. Оно лечит одно и калечит другое. В любом случае снижение импорта происходит за счет снижения реальных доходов экономики (домохозяйств и предприятий). Корпоративный долг, номинированный в СКВ в размере 400 млрд долл., становится запредельной величиной – 14,4 трлн руб. (курс долл./руб. – 36), а его общая величина приближается к 17 трлн руб. (с учетом долга, номинированного в рублях). Таким образом, с прежних 12,5 трлн руб. (курс 25 руб./долл. плюс номинированная часть

внешнего долга в национальной валюте в размере 2,5 трлн руб.) возрастает на 4,5 трлн руб. Кроме этого, увеличивается и расходная часть финансовых средств, которая идет на выплату процентов и погашение основной суммы займа. К вышеупомянутым действиям (девальвация национальной валюты) добавляется еще один негатив – повышение уровня процентных ставок (политика дорогих денег, применяемая для снижения уровня инфляции и оттока капитала). При прочих равных условиях это влияет на сальдированный финансовый результат предприятий, величина которого в 2008 году составляла 4 трлн руб., т. е. он уменьшается на разницу в процентных ставках для всех заемщиков и на курсовую разницу в случае погашения долга. Итого в 2009 году только за счет двух факторов сальдированный финансовый результат организаций имеет потенциал снижения на 1,8–2 трлн руб. (на 50%).

Следует заметить, что мы не учли расходы по другим кредитам; снижение общего уровня производства, падение капитализации компаний и т. д. Необходимо учитывать, что экспортеры получают дополнительную прибыль в рублях, но в то же время потери несут импортеры. Таким образом, вновь усиливается перекос в экономике в пользу сырьевой составляющей. Важным негативным моментом является сравнение относительных и абсолютных показателей экономики. ВВП страны в 2008 году – 41,54 трлн руб. (в текущих ценах). Денежная масса – 12 трлн руб. (на 1.03.2009 г.). Думаю, что приведенных данных достаточно для того, чтобы понять масштаб негативного влияния существующей финансовой (валютной) политики государства на отечественную экономику. В качестве дополнительных отрицательных последствий можно назвать: снижение уровня налогооблагаемой базы (400 млрд руб.), сокращение инвестиционных расходов организаций и др. Примеров негативных последствий существующей валютной политики достаточно, чтобы говорить о том, что она порочна и деструктивна для развития всех сегментов российской экономики. Очень важный момент наблюдается при дефиците притока валюты в страну, который в определенном случае (текущий момент) наступает за счет снижения не только стоимости основных позиций российского экспорта, но и общей товарной массы. К проблемам дефицита валютных средств добавляется снижение уровня производства и, как следствие, снижение ВВП и рост социальной напряженности в обществе. Кроме того, за счет девальвации национальной валюты получаем увеличенный темп роста инфляции. Имеем классический вариант кризиса – стагфляция. Таким образом, наблюдаем: дефицит валюты; стагфляцию; падение ВВП; преддефолтное состояние экономики; рост уровня безработицы; падение реальных доходов населения и др. С одной стороны, необходимо снижать ставки и накачивать экономику ликвидностью, с другой стороны, решение проблемы стагфляции (падения производства с ростом инфляции) требует повышения уровня процентных ставок. Ситуация патовая. Вроде бы механизмы решения текущих проблем имеются, но их применение практически нейтрально. В итоге страна теряет равновесие. Что это значит? При желании (извне) можно полностью разрушить (существенно подорвать) российскую экономику. Механизм: снижение стоимости нефти, отказ от реструктуризации долгов и усиленный вывод валютных средств из страны. Обобщая вышесказанное, можно сделать вывод, что существующая валютная политика (в совокупности с другими немаловажными моментами в области экономической политики государства) влечет за собой значительную угрозу безопасности страны. Я не рассмотрел ситуацию, при которой отсутствует фундаментальная база для создания рубля как региональной резервной валюты. Кроме того, не поднят вопрос об

эффективном функционировании всего фондового рынка, который полностью зависит от притока внешнего спекулятивного капитала. Для устранения негативных последствий в экономике, а также для создания условий, позволяющих более эффективно использовать весь спектр инструментов денежно-кредитной политики ЦБ, предлагается направить внешние инвестиции через определенный фильтр (вводится запретительная ставка резервирования внешних займов в иностранной валюте) (рис. 2). Отличительная особенность заключается в том, что валютные риски остаются на кредиторах. Данная конструкция позволяет поставить кредиторов в ситуацию, при которой изымание средств из российской экономики становится невыгодным именно в тот момент, когда наблюдается острая нехватка в стране СКВ. Созданный дополнительный спрос на валюту в период дефицита СКВ уменьшал бы прибыль (увеличивал убыток) внешних кредиторов. Если бы это было так, то в данной ситуации (экономической) можно было смело «накачивать» экономику деньгами (рубли) и снижать процентные ставки до приемлемого уровня. Проведенная девальвация рубля также не отразилась бы на устойчивости (финансовой) российских заемщиков (в том числе и физических лиц). Некоторые положительные моменты рассмотрим ниже. Предполагаем, что основная часть выданных кредитов – это не ранее выведенные из отечественной экономики средства (маловероятно, но все же), а реальные ресурсы западных компаний.

В случае их отказа от займов весь спрос на кредиты приходился бы на отечественную банковскую систему (в том числе и на «деньги с рынка» [размещение облигационных займов]). Возникает правомерный вопрос: за счет каких средств будут кредитовать российские банки? Ответ простой: в большей степени за счет денежной эмиссии, которая происходит в случае с покупкой долларов у заемщиков (текущая ситуация, основным покупателем валю- ты является ЦБ). Позволяют ли параметры российской экономики «воспринимать» денежную эмиссию в таких размерах? Ответ до банальности прост. Да, позволяют. Очередной раз хотелось бы отметить, что инфляция в экономике происходит не за счет денежной эмиссии, а за счет повышения уровня издержек производства, существенный вклад в который вносят естественные монополии (инфляция издержек). Уровень монетизации отечественной экономики составляет не более 30% от ВВП (12 трлн руб. – денежная масса и 41,5 трлн руб. – ВВП), что как минимум в два-три раза меньше уровня стран с развитой экономикой и в пять-семь раз ниже, чем в Китае. Если западные инвесторы отказываются от кредитования отечественной экономики, а экономика кредитуется в тех же размерах, то значительная часть прибыли (разница между ставкой по привлечению средств и размещению) аккумулировалась бы в российской банковской системе, что, в свою очередь, привело бы к значительному увеличению капитализации всей банковской системы. Финансовый эффект посчитать несложно, достаточно знать два мультипликатора: P/E и P/BV. В первом случае каждый рубль чистой прибыли дает как минимум 10 руб. роста стоимости капитализации. В качестве источника средств российской банковской системы могли послужить субординированные кредиты ЦБ. Воплощение в жизнь нижеприведенной схемы движения иностранного капитала позволит существенно продвинуться к реализации идеи об использовании рубля в качестве региональной резерв ной валюты, значительно увеличить спрос на российские рубли по всем направлениям финансовой сферы. Аргументов за реализацию именно данной схемы по привлечению внешних

инвестиций в российскую экономику достаточное количество, но по определенным причинам она не используется.

Почему? Ответа на этот вопрос я не знаю. Возможно, кто-то не хочет терять столь высокую доходность в СКВ, которая в период активного платежного баланса генерируется отечественными пред- приятиями. Напомню, что по итогам 2008 года инвестиционные доходы из страны составили не менее 80 млрд долл. P.S. Вне зависимости от дальнейшего развития ситуации в экономике считаю целесообразным в срочном порядке создать при Президенте России национальный экономический совет, в который войдут не только лучшие ученые страны, но и специалисты, имеющие значительный практический опыт работы в различных сегментах экономики. Именно экономический совет должен разрабатывать стратегию развития государства в области экономической политики. Актуальность создания данного органа, генерирующего новые идеи для выхода России из кризиса, очевидна.

Приложения: 1. Рис. 1. Существующий механизм привлечения внешних инвестиций в российскую экономику.

Рис. 2. Предлагаемый механизм привлечения внешних инвестиций в российскую экономику.

С уважением,
главный редактор журнала Портфельный инвестор
к.э.н. Кравченко П.П.

Президенту Российской Федерации
Медведеву Д.А.
Копия:
Председателю Правительства Российской Федерации Путину В.В. Заместителю Председателя Правительства Российской Федерации Сечину И.И.
Директору ФСБ Российской Федерации Бортникову А.В.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич!

Очередной раз обращаюсь к Вам с вопросом, связанным не только с экономическим развитием нашей страны, но и с её безопасностью в широком смысле слова. Хочу сделать особый акцент на существенной накопленной сумме внешних заимствований и сложившейся ситуации в существующем механизме по привлечению внешних инвестиций в российскую экономику, при котором практически все валютные риски перенесены на отечественного заемщика (приложение № 1). Основное, на что хотелось бы обратить Ваше внимание, – это ситуация, которая сложилась в отечественной экономике в конце 2009 года. Уже сегодня можно констатировать, что серьезных выводов из экономического кризиса конца 2008 – середины 2009 года так никто и не сделал. В настоящий момент вновь начинают складываться предпосылки для очередных финансовых потрясений. Прежде чем говорить более подробно на данную тему, мне бы хотелось привести собственный взгляд на историю российского финансово-экономического кризиса, который практически не являлся следствием проблем, возникших в странах с развитой Исходя из общей модели возникновения финансовых и экономических кризисов в России на протяжении последних двадцати лет, можно с уверенностью определить ряд негативных экономических факторов (показателей), которые являются одними из основополагающих моментов, способствующих созданию критических ситуаций в отечественной экономике: внешний долг; структура платежного баланса; утечка капитала. По моему мнению, ответственные за данный вопрос чиновники, как и в предыдущие годы, не принимают должных и существенных мер, которые позволили бы в дальнейшем вывести российскую экономику на устойчивый экономический рост, который зависел бы в меньшей степени от стоимости сырья (полностью искусственной величины) на мировых биржах. Считаю неприемлемой ситуацию, которая сложилась за последние десятилетия в российской экономике. Речь идет о механизме формирования благоприятного развития (в широком смысле слова) нашей страны, а именно: чем выше цены на нефть, тем успешнее краткосрочное развитие экономики. Так как стоимость сырья есть искусственный процесс, то получается странная ситуация, при которой благополучие 140 млн российских граждан в большей степени зависит не от профессиональных решений экономистов и добросовестных политиков, желающих блага для России, а от спекулянтов, формирующих цены на нефть. Важно отметить, что искусственное ценообразование на котируемые товары не является неправильным процессом в принципе (с экономической точки зрения), и очевидно, что

для общей мировой экономики положительных моментов гораздо больше, нежели отрицательных. Но действия российских чиновников, отвечающих за финансово-экономические вопросы, полностью нивелируют все экономические и политические выгоды страны как одного из значимых продавцов сырья на мировом рынке (получателя СКВ). Их решения привели к странной ситуации, при которой положительный эффект от высоких цен на энергоресурсы составляет самое большее 50% от возможных выгод; но в случае ухудшения ситуации с ценами на сырье наша страна получает максимальную порцию негатива, которая доходит до 80% от возможных отрицательных последствий. Кроме этого, глубокий непрофессионализм ряда ответственных чиновников довел до абсурда ситуацию в экономике, при которой стоимость нефти в 30–40 долл./баррель считается критическим значением для развития страны в целом. Это выглядит еще более странным, если учитывать, что средняя стоимости нефти за последние двадцать лет находится ниже указанных показателей. Чтобы исправить нынешнее неудовлетворительное положение к лучшему, в срочном порядке следует скорректировать следующие три ключевых показателя, определяющие главные направления будущего развития страны.

1. Накопленный внешний долг. После некоторого снижения с пиковых значений (548,2 млрд долл. США на 01.10.2008 года до 447,1 млрд долл. США на 01.04.2009 года) данный показатель вновь стал увеличиваться и, по предварительным данным, составляет на 01.10.2009 года 487,4 млрд долл. США. Только ежегодное обслуживание данной суммы долга (в виде процентных выплат) превысит 40 млрд долл. США. Если учитывать среднесрочное развитие мировой экономики, возможный всплеск уровня инфляции и, как результат, повышение процентных ставок в мире, то общая величина выплат в течение нескольких ближайших лет существенно возрастет. Также следует иметь в виду, что уровень краткосрочной задолженности составляет не менее 100 млрд долл. США. Кроме того, именно существенный отток внешнего капитала, который являлся следствием накопленной громадной суммы внешних заимствований, послужил одним из основных факторов снижения курса рубля в конце 2008 – начале 2009 года и создания преддефолтного состояния для некоторых отечественных компаний. Являясь сторонником принятия мер ограничительного характера для привлечения внешних портфельных и прочих инвестиций, номинированных в СКВ, и одним из инициаторов перекредитования внешних обязательств за счет средств государства (ЗВР, новые внешние федеральные заимствования в СКВ), я считаю целесообразным запретить физическим лицам брать кредиты в СКВ и предлагаю дать поручения соответствующим службам более досконально проработать данные вопросы. Принятие вышеперечисленных мер (логичных и обоснованных) позволит Правительству Российской Федерации более успешно решать вопросы, связанные не только с денежно-кредитной политикой, но и с созданием предпосылок и факторов для устойчивого и долгосрочного экономического роста. Также в этом случае экономика страны будет менее зависима от внешнего спекулятивного капитала, который необоснованно получает сверхвысокие доходы в СКВ, и – наверное, самое основное – сможет частично уйти от нефтяной зависимости.

2. Темп роста импорта товаров и услуг. Данный показатель из- за допущенной в предыдущие несколько лет тактической ошибки Центрального банка России в области кредитно-денежной политики (поддержки завышенного обменного курса рубля к доллару), а также не до конца продуманной экономической политики российского

правительства вышел на темп роста, не отвечающий общему развитию национальной экономики, что при прочих равных условиях порождало ускоренное ухудшение счета текущих операций. По моим оценкам, фактически более чем шестикратный рост этого показателя в 2008 году по сравнению с 2000 годом (290 против 44,9 млрд долл. США) по крайней мере в два раза превышал норму допустимого. Заметим, что в указанных угрожающих объемах не исключены значительные суммы скрытого вывоза капитала, имеющего системный характер. По итогам 2009 года, из-за проведенной девальвации национальной валюты и общего снижения доходов экономики в целом, импорт товаров существенно сократился и, по моим оценкам, вряд ли превысит 200 млрд долл. США. Исходя из практики прошлых лет, при неизменных и ошибочных подходах в области экономического развития страны нельзя исключать, что темп роста импорта вновь выйдет на уровень не менее 30% в год. 3. Баланс инвестиционных доходов. Данный показатель в 2008 году составил -35 млрд долл. США. Общий рост инвестиционных доходов из России увеличился с -12,5 млрд долл. США в год (1997 год) до -90 млрд долл. США. По итогам 2009 года инвестиционные доходы из России будут составлять не менее -60 млрд долл. США, а общий баланс между притоком и оттоком инвестиционных доходов вряд ли будет ниже -30 млрд долл. США.

Исходя из вышесказанного, можно с уверенностью утверждать, что, до тех пор пока не будут полностью устранены (сбалансированы) вышеперечисленные системные риски отечественной экономики, ни о каком долгосрочном полноценном развитии государства не может идти речи. Российская экономика так и будет бессистемно колебаться в зависимости от стоимости сырья на мировых биржах, цена которого является полностью искусственной величиной, зависящей в большей степени от стратегических интересов стран с развитой экономикой. В заключение мне бы хотелось обратить Ваше особое внимание на парадоксальную ситуацию, сложившуюся в нашей стране в области ответственности чиновников и специалистов за допущенные стратегические просчеты, в том числе в денежно-кредитной политике и общем экономическом развитии государства. Текущее положение дел, при котором ни один из чиновников, отвечающих за вышеперечисленные участки работы, не отправлен как минимум в отставку, нарушает дисбаланс в отношении общих критериев и подходов к понятию справедливости в обществе. Безнаказанность граждан за причиненные российской экономике убытки в размере не менее чем в 100 млрд долл. США (снижение ВВП по итогам 2009 года) и возврат на несколько лет назад в экономическом развитии страны очередной раз подтверждает на- родную мысль о том, что в России карают по всей строгости закона за «украденный мешок картошки», но явное попустительство отдельных личностей, при котором государство теряет десятки миллиардов долларов, остается полностью безнаказанным. Исходя из изложенного, в порядке принятия срочных мер считал бы необходимым, уважаемый Дмитрий Анатольевич, просить Вас дать поручение срочно проработать все возможные сценарии развития экономической и политической ситуации в стране как минимум на ближайшие десять-пятнадцать лет. Полагаю, что после проведенного профессионалами высокого уровня анализа принятие глубоко продуманных мер, направленных на долгосрочное развитие отечественной экономики, позволит нашей стране более настойчиво отстаивать свои экономические и политические интересы на мировой арене.

P.S. Вне зависимости от дальнейшего развития ситуации в экономике считаю целесообразным в срочном порядке создать при Президенте России Национальный экономический совет, в который войдут не только лучшие ученые страны, но и специалисты, имеющие значительный практический опыт работы в различных сегментах экономики. Именно экономический совет должен разрабатывать стратегию развития государства в области экономической политики. Актуальность создания данного органа, генерирующего новые идеи для выхода России из кризиса, очевидна. Приложение:

1. Предложения о целесообразности изменения направления движения внешних инвестиций в российскую экономику.

2. История развития и основные факторы возникновения финансово-экономического кризиса в России в конце 2008 – начале 2009 года.

С приложениями можно ознакомиться на сайте www.Возрождение2014.рф в разделе «Экономика России».

С уважением,
главный редактор журнала Портфельный инвестор.
к.э.н. Кравченко П.П.

Председателю ЦК Коммунистической партии
Российской Федерации
Г. А. Зюганову

Уважаемый Геннадий Андреевич!

В связи с Вашими последними заявлениями относительно события столетней давности (Октябрьского вооруженного переворота 1917 года) которое, по Вашему мнению, необходимо отмечать как праздник, я вынужден обратиться к Вам как к председателю ЦК Коммунистической партии Российской Федерации, чтобы выразить определенное недоумение и возмущение Вашей столь странной и более того, довольно циничной позицией. Совсем недавно (7 июня 2016 года) Вы предложили перенести празднование Дня России с 12 июня и приурочить его к дню памяти князя Владимира и дню Крещения Руси, которые отмечаются 28 июля. При этом Вы говорили: «Князь Владимир – реальный основатель нашего централизованного государства. Более того, 28 июля – это день Крещения Руси. Это тоже знаково». Дополнительно к этим Вашим словам фракция КПРФ в Госдуме России внесла соответствующий законопроект. При этом Вы как образованнейший человек отчетливо осознаёте тот факт, что Крещение Руси стало поворотным моментом, предопределившим развитие всего Российского государства от Древней Руси до сегодняшней России. Еще в конце XIII века князь Владимир был причислен Русской православной церковью к лику святых в чине равноапостольного. Памятник князю Владимиру установлен на Боровицкой площади в Москве 4 ноября 2016 года. Не скрою, что я был приятно удивлен не только Вашим заявлением, но и действиями руководимой Вами партии (внесением законопроекта в Думе). Лично для меня Вы открылись с иной стороны, а именно, как человек, который чтит исторические традиции нашей Родины и, вероятнее всего, в душе – христианин. До этого я знал и уважал Вас за конструктивную критику действующей власти в области экономической политики в нашей стране и в других вопросах.

Но что произошло с Вами в течение последних нескольких месяцев? Как человек и гражданин, который публично предлагает сделать праздником день крещения Руси, – одновременно хочет праздновать зловещее событие (по всей вероятности неизбежное) столетней давности (октябрьский вооруженный переворот)? Чтобы оставаться конструктивным, ниже я постараюсь объяснить, почему считаю, что нельзя зло называть добром, о черном говорить «белое», и в конечном итоге событие, которое принесло массовые страдания российскому народу, включая многомиллионные жертвы (гражданская война, голод, репрессии и т. д.), не отмечать как скорбную дату, а делать национальным праздником. Необходимо отметить, что октябрьский вооруженный переворот 1917 года – это основополагающее событие двадцатого века, и думаю, что спорить с этим никто не будет.

В 2017 году наша страна вспоминает (а кто-то празднует (люди с довольно странным сознанием и те граждане, которые так и не могут осознать, что есть добро, а что зло)) события столетней давности: Февральскую революцию (фактически – государственный переворот) и Октябрьскую революцию (вооруженный государственный переворот). Эти два события в значительной степени суть одно большое зловещее явление, которое коренным образом повлияло не только на нашу страну (главным образом вредоносно), но и на многие страны мира. Сразу скажу, что мое отношение к этим событиям, естественно, негативное (что аргументировано далее), но вместе с тем я признаю́, что они для России были неизбежными. Основным был вопрос времени. Слишком много нехорошего до событий 1917 года накопилось в России за столетия, и

особенно за последние двадцать – сорок лет. В основном это связано с массовым упадком православной веры, несущей в себе истинное понимание добра и зла. Я не берусь судить о причинах такого упадка (их множество, в том числе и врожденная греховность человека), но склоняюсь к мысли, что подобное было неизбежным (так устроен и человек, и общества, в которых он существует). В Ветхом Завете выразительно обрисованы основные закономерности общественных изменений. И сложившаяся в России к 1917 году ситуация четко вписывается в общий алгоритм развития общества, где с течением времени происходит отказ от Истины. Отступление от Истины (законов Блаженства и заповедей Иисуса Христа (Нового Завета)) приводит к накоплению общего греха конкретного общества. Результат (мера греха наполнилась) – массовое помутнение разума нации и – события 1917–1923 годов. В дальнейшем на сцену выходит Бич Божий в лице конкретного человека, который создает такую систему управления страной, при которой «мало не покажется». Так что всё закономерно. Повсеместное нарушение духовных законов не остается без последствий. Проходит время (в Священном писании называется как один из возможных периодов промежуток в 70 лет), народ начинает понимать, что сделано много зла, и постепенно возвращается к «привычной жизни».

Кто виноват в событиях 1917 года? Невиновных, несомненно, нет. Кто-то виновен больше, кто-то меньше. Очевидно, пришел час. Духовные законы были преступлены чрезвычайно. Чаша зла переполнилась. Изменникам суждено было предать. Праведникам – умереть за православную веру (в том числе и за царя). Лицемерам судьбой назначено было проявить свое двуличие. Садистам и насильникам наступило время исполнить бесовские замыслы и приказы. Молчаливому большинству, как от века, оставалось оправдывать свою немоту и недеяние тем, что кому-то надо кормить их детей, ухаживать за пожилыми родителями и прочее и прочее. Одним словом, в России наступило такое время, когда каждый (не считая малых детей) смог увидеть истинное состояние своей души и ее стремления. Тянется ли она сильнее к добру, или же настолько «больна», что зло всецело овладело ею. И это был именно час «большого счёта» для всей Российской империи, и в значительной степени – для ее элиты, которая во все времена ответственна более других за будущее страны («Кому много дано, с того много и спросится» (Новый Завет, Евангелие от Луки (гл. 12 ст. 48)). По сути каждому пришлось делать выбор. И каждый его сделал.

Возвращаясь к основному вопросу письма относительно того, можно ли считать октябрьский вооруженный переворот праздником, и чтобы исключить разночтения, напомню значения слова «праздник».

Праздник *– отрезок времени, выделенный в календаре в честь чего-либо или кого-либо, имеющий сакральное (небытовое, мифическое) значение и связанный с культурной или религиозной традицией.*

Слово также употребляется в иных, близких по смыслу, значениях:

1) *официальный день отдыха, установленный в связи с календарным событием, противоположность будням;*
2) *массовые развлекательные мероприятия, весёлое препровождение свободного времени;*
3) *день какого-либо радостного события;*

4) *общее состояние душевного подъема (обычно в словосочетаниях: «праздник жизни» и т. п.).*

Основные аргументы, позволяющие, по Вашему мнению, считать, с одной стороны, октябрьский переворот праздником, благодаря которому были достигнуты определенные результаты в будущем, и, с другой стороны, считать именно большевиков спасителями России, таковы.

1. Коммунисты царя не свергали, а потому не они создавали политический кризис в стране.

2.Коммунисты спасли Россию от политического кризиса, вызванного неспособностью Временного правительства управлять страной. По их словам, власть «валялась» – и они ее «подобрали».

3.Коммунисты провели в России успешную модернизацию, приняв страну с сохой и оставив ее с современной промышленностью, космическими кораблями и атомным оружием.

4.Коммунисты защитили Россию от иностранной интервенции.

5.Коммунисты собрали по кускам распавшуюся Российскую империю.

6.Коммунисты решили земельный вопрос в России.

7.Коммунисты существенно улучшили социальные условия наемных рабочих.

8.Коммунисты во главе с товарищем Сталиным выиграли Вторую мировую войну и полностью уничтожили фашизм.

9.Коммунисты освободили пол-Европы от фашизма.

Думаю, что это основные аргументы, которые можно положить на одну чашу исторических весов.

Цена, которую заплатил российский народ за «праздник Великого октября».

1.Свержение монархии – оптимальной для России формы правления государства, в котором подавляющее большинство граждан (не менее 70 %) исповедовало православие.

2.Предательство союзников в Первой мировой войне и подписание унизительного мирного договора с Германией, из-за чего была утрачена значительная территория великой страны и созданы предпосылки многих негативных последствий не только для России, но и мира в целом.

3.Предательство интересов России в пользу Германии.

4.Вооруженный захват власти людьми с бесовским сознанием.

5.Развязывание гражданской войны, унесшей жизни миллионов людей.

6.Уничтожение православия как основополагающего стержня существования и развития России на протяжении 900 лет.

7.Массовый голод – миллионы погибших.

8.Уничтожение целых сословий. Около миллиона погибших.

9.Вытеснение миллионов российских граждан из страны.

10.Образование ГУЛАГа.

11.Массовые репрессии в отношении миллионов людей. Казнено до одного миллиона человек.

12.В связи с массовыми репрессиями миллионы членов семей репрессированных были подвержены многолетним моральным страданиям.

13.Способствование созданию условий для возникновения феномена «Гитлер».

14.Массовые репрессии попавших в плен красноармейцев.

И многое другое.

Получаем на одной чаше весов – достижения «Великого Октября» и на другой – заплаченную за эти достижения цену: миллионы невинно погибших российских граждан (по разным оценкам от 5 млн до 20 млн человек), моральные и физические страдания десятков миллионов людей. Мне не совсем понятно, как может здравомыслящий человек считать праздником события, которые привели к столь скорбным последствиям в стране. Мало того, называть праздником государственный вооруженный переворот, принесший в течение первых пяти лет гибель миллионам в ходе гражданской войны, – преступление против основополагающих нравственных ценностей.

Геннадий Андреевич! Думаю, необходимо раз и навсегда поставить точку в данном вопросе. Вопрос один: считать ли Октябрьскую революцию 1917 года праздником (как предлагают коммунисты), или это день памяти о страшных и трагических событиях российской истории, вследствие которых десятки миллионов российских граждан испытывали многолетние физические страдания, миллионы были убиты в Гражданскую войну, около миллиона были расстреляны за то, что имели иной взгляд на происходящие события в России, миллионы были вынуждены покинуть родину и умереть на чужбине и пр. И, пожалуй, одно из основных отрицательных проявлений октябрьского переворота – это духовные страдания десятков миллионов людей из-за того, что у них было отнято самое дорогое в жизни – православная вера и всё, что с ней связано. После закрытия храмов по всей стране (в 1939 году действующих храмов было не более ста из десятков тысяч, существовавших в 1917 году) десятки миллионов людей в последний день своей жизни так и не смогли причаститься святых таинств, а потому встретили смерть в глубокой скорби и моральных страданиях.

В связи со всем сказанным предлагаю Вам публично пересмотреть позицию относительно событий столетней давности, а именно, исключить из официальных документов, посвященных событиям прошлого, слова «праздник» и «празднование» и остановиться на формулировке официального документа, подписанного президентом России 19 декабря 2016 года – «Распоряжения о подготовке и проведении мероприятий, посвящённых 100-летию революции 1917 года в России».

Геннадий Андреевич, обратите внимание, что события столетней давности не считают праздником, по моим оценкам, более 90 % населения России. Зная вас как грамотного политика, который доказал в 1996 году (по мнению некоторых российских руководителей высшего звена), что позиция примирения и созидания гораздо важнее личных амбиций политиков и лимит на революции (думаю, что вы так же, как все честные люди, считаете любые революции злом) в России исчерпан.

В завершение вторично обращаюсь к Вам по вопросу, который требует, с моей точки зрения, скорейшего определенного и однозначного решения. Речь идет о захоронении тела В. И. Ленина и ликвидации мавзолея как строения, чуждого древней Руси. Именно Вы как лидер Коммунистической партии Российской Федерации должны выступить с данной инициативой, которую, скорее всего (вероятность более 90 %), поддержит всё российское общество. Еще раз постараюсь обосновать логичность, необходимость и своевременность таких действий.

1.Надо признать, и думаю, что Вы не будете возражать, что Владимир Ильич Ленин (Ульянов) (далее – Владимир Ленин) служит символом целой эпохи и всего, что с ней связано (как позитивного, так и негативного). Красная площадь в Москве является центром и душой не только Москвы, но и всей огромной страны, где до 80 % граждан исповедуют православие, и для многих людей – священным местом. Как можно сочетать несочетаемое? Символы прошлого (я не буду говорить об оккультном значении как самого мавзолея, так и мумии Владимира Ленина) – и текущие события в стране (духовное возрождение России)?

2.Россия стоит перед эпохальными историческими событиями XXI века – возможным изменением формы правления (с республиканской на монархическую). Все факты говорят о высокой вероятности таких событий в ближайшее время. Основные аргументы представлены в приложении к моему письму.

3.Несмотря на то что Вы коммунист (в моем понимании современные коммунисты не являются таковыми по сути, так как нынешняя доктрина коммунистической партии существенно отличается от первоначальной), вы не одобряете многих жестоких и порой просто безумных действий, совершавшихся именем коммунистической партии в отношении целых социальных групп.

Как может находиться на священном для народа месте тело Владимира Ленина, целью которого было уничтожение в стране основополагающего стержня России – православной веры?

4.Я не буду перечислять все высказывания Владимира Ленина насчет уничтожения православия в России (об этом достаточно сведений в СМИ), лишь отмечу, что уничтожение исторического стержня России – православной веры – это гораздо более серьезное преступление, чем действия, которые унесли миллионы жизней – не только погибших в братоубийственной войне, но и расстрелянных в первые пятнадцать лет советской власти по идеологическим мотивам. И именно в таком ключе необходимо рассматривать Владимира Ленина как лидера коммунистической идеологии прошлого, которая была воплощена в России в полной мере. Все разговоры про то, что цели и задачи были другими, – это называется не видеть явного. Вот статистика. Было в Российской империи около 80 000 храмов и до 1250 монастырей, к 1939 году действующих храмов оставалось не более 100, а действующих монастырей не было вовсе. Даже атеистам, которые не осознают значения самих храмов и всего того, что связано с православной верой, очевидно, что это была тотальная зачистка православной веры.

Истоки этих действий – в трудах кумиров Владимира Ленина, среди которых Карл Маркс, одну из основных жизненных целей видевший в борьбе с Богом и всем, что с Ним связано. Это факт, с которым никто не спорит (в том числе коммунисты и исследователи его жизни). Доказательством образа мышления Карла Маркса служат его стихи. Таким образом, становится ясно, что Маркс был теоретиком богоборчества, а Владимир Ленин – практиком. Четко прослеживается вся логическая цепь событий (по большому счету) – Октябрьская революция 1917 года и дальнейшее функционирование советского государства.

Итак, результат: построение нового государства, где не будет Бога и религии. В классическом понимании Бога по сути заменили идолами. Ничего нового в этом нет, и всё это подробнейшим образом описано в Библии. Здесь сразу возникает вопрос о священнослужителях и монашествующих. Значительная часть их была просто уничтожена. В советское время существовал риск невозможности передачи святого духа на новых священников (оставалось лишь несколько епископов, имеющих полномочия совершать рукоположение).

Как может находиться на священном месте тело Владимира Ленина, целью которого было уничтожение исторического стержня России – православной веры, в период, когда Русь переживает духовное возрождение (за последние 25 лет в России открыто более 25 000 новых храмов и более 500 монастырей)?

5.Геннадий Андреевич, Вы 7 июня 2016 года предложили перенести празднование Дня России с 12 июня на день памяти князя Владимира и Крещения Руси, который отмечается 28 июля. При этом Вы отметили, что «князь Владимир – реальный основатель нашего централизованного государства. Более того, 28 июля – это день Крещения Руси. Это тоже знаково». Дополнительно к этим Вашим словам фракция КПРФ в Госдуме России внесла соответствующий законопроект. При этом Вы как образованнейший человек отчетливо осознаёте тот факт, что Крещение Руси стало поворотным моментом, предопределившим развитие всего российского государства от Древней Руси до сегодняшней России. Еще в конце XIII века князь Владимир был причислен Русской православной церковью к лику святых в чине равноапостольного. Памятник князю Владимиру установлен на Боровицкой площади в Москве 4 ноября 2016 года.

В связи с этим мне кажется, что было бы логично продолжить Ваши усилия, направленные на возрождение величия России, заключающегося в значительной степени в ее духовных корнях, ярко выраженное в бережном сохранении православной веры (исторического и религиозного кода основной части российских граждан), служащей тем самым стержнем, который позволяет и особенно в дальнейшем позволит удерживать человечество от массового греха. По моему мнению, таким шагом могло бы стать инициирование вопроса о перезахоронения тела Владимира Ленина. В этом случае такими действиями подтверждалось бы Ваше сильное духовное начало. Кроме этого, видится нелогичным нахождение в непосредственной близости двух сильных символов. Одного, который ушел в прошлое (мавзолея с телом Владимира Ленина) с богоборческой доктриной, принесшей громадные страдания российскому народу, и другого – светлого настоящего и будущего великой России (памятника князю Владимиру).

Геннадий Андреевич, думаю, что представленных аргументов вполне достаточно, чтобы обратить на данный вопрос особое внимание. Предвижу Ваши возражения, что в данный период это второстепенный вопрос для страны, и есть много других не менее важных проблем. Кроме того, не самое лучшее время «возбуждать» общество. Отвечу на это так.

Символы на протяжении всей истории человечества играют важнейшую роль и имеют существенное значение. Вы образованный человек, и я не думаю, что мне необходимо приводить примеры (от Священного писания до исторических документов). Соответственно, когда наша великая Россия возрождается (подобно Фениксу) и практически весь народ испытывает чувство гордости за страну (Россия – одна из немногих стран, которая стоит на защите справедливости и истинных христианских ценностей), пришло время аккуратно убрать символы (именно символы (конкретные сооружения в конкретном месте)), призванные уничтожить ген российского народа (православную веру), свернуть страну с исторического пути развития и навязать несвойственную доктрину всему российскому народу.

По поводу того, что такие действия могут «возбуждать» народ. Предлагаю смотреть фактам в лицо. Думаю, что голосование на выборах в ГД РФ в 2016 году за коммунистическую партию говорит само за себя. Явка – 48 %. Это около 53 млн человек.

Голосовавших за КПРФ – 13,34 % и 2,27 % за партию «Коммунисты России». Итого 15,61 %. Или 8,3 млн избирателей. Я думаю, что значительная часть российских граждан, отдавшая голоса за коммунистов, в сердце, так же как и Вы, приверженцы христианской доктрины. Поэтому большинство граждан из числа «коммунистов» с пониманием отнесутся, если Вы выступите с инициативой о перезахоронении тела Владимира Ленина. На другой чаше весов – до 80 % населения страны, которые в той или иной степени исповедуют православие, и для них очень важно (я один из них), чтобы по меньшей мере тела Владимира Ленина (символа богоборчества и уничтожителя целых сословий в России) не было в священном месте.

Геннадий Андреевич, я, разумеется, не провидец, но думаю, что если Вы станете инициатором данного решения и оно осуществится, то Вы войдете в историю России как влиятельный политический деятель нашего периода. Желаю Вам политического благоразумия и христианской мудрости в принятии решения по столь сложному вопросу.

С искренней надеждой
к. э. н. П. П. Кравченко

Председателю ЦК Коммунистической партии
Российской Федерации
Г. А. Зюганову

Уважаемый Геннадий Андреевич!

Обращаюсь к Вам как к председателю ЦК Коммунистической партии Российской Федерации по вопросу, который требует, с моей точки зрения, скорейшего определенного и однозначного решения. Речь идет о захоронении тела В. И. Ленина и ликвидации мавзолея как строения, чуждого древней Руси. Именно Вы как лидер Коммунистической партии РФ должны выступить с данной инициативой, которую, скорее всего (вероятность более 90 %), поддержит всё российское общество. Ниже я постараюсь аргументировать логичность, необходимость и своевременность таких действий.

1.Надо признать, и думаю, что Вы не будете возражать, что Владимир Ильич Ленин (Ульянов) (далее – Владимир Ленин) служит символом целой эпохи, и всего, что с ней связано (как позитивного, так и негативного). Красная площадь в Москве является центром и душой не только Москвы, но и всей огромной страны, где до 80 % граждан исповедуют православие, и для многих людей – священным местом. Как можно сочетать несочетаемое? Символы прошлого (я не буду говорить об оккультном значении как самого мавзолея, так и мумии Владимира Ленина) – и текущие события в стране (духовное возрождение России)?

2.Россия стоит перед эпохальными историческими событиями XXI века – возможным изменением формы правления (с республиканской на монархическую). Все факты говорят о высокой вероятности таких событий в ближайшее время. Основные аргументы представлены в приложении к моему письму.

3.Несмотря на то что Вы коммунист (в моем понимании современные коммунисты не являются таковыми по сути, так как нынешняя доктрина коммунистической партии существенно отличается от первоначальной), вы не одобряете многих жестоких и порой просто безумных действий, совершавшихся именем коммунистической партии в отношении целых социальных групп.

Как может находиться на священном для народа месте тело Владимира Ленина, целью которого было уничтожение в стране?

4.Я не буду перечислять все высказывания Владимира Ленина насчет уничтожения православия в России (об этом достаточно сведений в СМИ), лишь отмечу, что уничтожение исторического стержня России, православной веры – это гораздо более серьезное преступление, чем действия, которые привели к гибели миллионов граждан не только в братоубийственной войне, но и расстрелянных в первые пятнадцать лет советской власти по идеологическим мотивам. И именно в таком ключе необходимо рассматривать Владимира Ленина как лидера коммунистической идеологии прошлого, которая была воплощена в России в полной мере. Все разговоры про то, что цели и задачи были другими, – это называется не видеть явного. Вот статистика. Было в Российской империи около 80 000 храмов и до 1250 монастырей, к 1939-му действующих храмов оставалось не более 100, а действующих монастырей не было вовсе. Даже атеистам, которые не осознают значения самих храмов и всего того, что связано с православной верой, очевидно, что это была тотальная зачистка православной веры.

Истоки этих действий – в трудах кумиров Владимира Ленина, среди которых Карл Маркс, одной из основных жизненных целей видевший в борьбе с Богом и всем, что с Ним связано. Это факт, с которым никто не спорит (в том числе коммунисты и исследователи его жизни). Доказательством образа мышления Карла Маркса служат его стихи. Таким образом, отчетливо видно, что Маркс был теоретиком богоборчества, а

Владимир Ленин – практиком. Четко прослеживается вся логическая цепь событий (по большому счету) – Октябрьская революция 1917 года и дальнейшее функционирование советского государства.

Итак, результат: построение нового государства, где не будет Бога и религии. В классическом понимании Бога по сути заменили идолами. Ничего нового в этом нет, и всё это подробнейшим образом описано в Библии. Здесь сразу возникает вопрос о священнослужителях и монашествующих. Значительная часть их была просто уничтожена. В советское время существовал риск невозможности передачи святого духа на новых священников (оставалось несколько епископов, имеющих полномочия совершать рукоположение).

Как может находиться тело Владимира Ленина на священном месте, целью которого было уничтожение исторического стержня России – православной веры, в период, когда Русь переживает духовное возрождение (за последние 25 лет в России открыто более 25 000 новых храмов и более 500 монастырей)?

5.Геннадий Андреевич, Вы 7 июня 2016 года предложили перенести празднование Дня России с 12 июня на день памяти князя Владимира и Крещения Руси, который отмечается 28 июля. При этом Вы отметили, что «князь Владимир – реальный основатель нашего централизованного государства. Более того, 28 июля – это день Крещения Руси. Это тоже знаково». Дополнительно к этим Вашим словам фракция КПРФ в Госдуме России внесла соответствующий законопроект. При этом Вы как образованнейший человек отчетливо осознаёте тот факт, что Крещение Руси стало поворотным моментом, предопределившим развитие всего российского государства от Древней Руси до сегодняшней России. Еще в конце XIII века князь Владимир был причислен Русской православной церковью к лику святых в чине равноапостольного. Памятник князю Владимиру планируется установить на Боровицкой площади в Москве к 4 ноября 2016 года. Не скрою, что я был приятно удивлен не только Вашим заявлением на этот счет, но и сделанными в данном направлении шагами (внесением законопроекта в ГД РФ). Лично для меня Вы открылись с иной стороны, а именно, как человек, который чтит исторические традиции нашей Родины и, вероятнее всего, в душе – христианин. До этого я знал и уважал Вас за конструктивную критику действующей власти в области существующей экономической политики в нашей стране и в других вопросах.

В связи с этим мне кажется, что было бы логичным продолжением Ваших усилий, направленных на возрождение величия России, заключающегося в значительной степени в ее духовных корнях, ярко выраженное в бережном сохранении православной веры (исторического и религиозного кода основной части российских граждан), которая служит тем самым стержнем, который позволяет и особенно в дальнейшем позволит удерживать человечество от массового греха). По моему мнению, таким шагом могло бы стать инициирование вопроса о перезахоронения тела Владимира Ленина. В этом случае такими действиями подтверждалось бы Ваше сильное духовное начало. Кроме этого, видится нелогичным нахождение в непосредственной близости двух сильных символов. Одного, который ушел в прошлое (мавзолея с телом Владимира Ленина) с богоборческой доктриной, принесшей громадные страдания российскому народу, и другого – светлого настоящего и будущего великой России (памятника князю Владимиру).

Геннадий Андреевич, думаю, что представленных аргументов вполне достаточно, чтобы обратить на данный вопрос особое внимание. Предвижу Ваш аргумент, что в данный период это второстепенный вопрос для страны, и есть много других не менее

важных проблем. Кроме того, не самое лучшее время «возбуждать» общество. Возразить на это можно следующим образом.

Символы на протяжении всей истории человечества играют важнейшую роль и имеют существенное значение. Вы образованный человек, и я не думаю, что мне необходимо приводить примеры (от Священного писания до исторических документов). Соответственно, когда наша великая Россия возрождается (как птица Феникс) и практически весь народ испытывает чувство гордости за страну (Россия – одна из немногих стран, которая стоит на защите справедливости и истинных христианских ценностей), пришло время аккуратно убрать символы (именно символы (конкретные сооружения в конкретном месте)), призванные уничтожить ген российского народа (православную веру), свернуть страну с исторического пути развития и навязать не свойственную доктрину всему российскому народу.

По поводу того, что такие действия могут «возбуждать» народ. Предлагаю смотреть фактам в лицо. Думаю, что голосование на выборах в ГД РФ в 2016 году за коммунистическую партию говорит само за себя. Явка – 48 %. Это около 53 млн человек. Голосовавших за КПРФ – 13,34 % и 2,27 % за «Коммунисты России». Итого 15,61 %. Или 8,3 млн избирателей. Я думаю, что значительная часть российских граждан, отдавшая за вас голоса, в сердце, так же как и Вы, приверженцы христианской доктрины. Поэтому большинство граждан из числа «коммунистов» с пониманием отнесутся, если Вы выступите с инициативой о перезахоронении тела Владимира Ленина. На другой чаше весов – до 80 % населения страны, которые в той или иной степени исповедуют православие, и для них очень важно (я один из них), чтобы как минимум тела Владимира Ленина (символа богоборчества и уничтожителя целых сословий в России) не было в священном месте.

В заключение отмечу, что предложение относительно захоронения тела Владимира Ленина и ликвидации мавзолея на Красной площади как строения, чуждого древней Руси, будет направленно президенту России В. В. Путину. Вместе с тем считаю, что было бы логичным с различных точек зрения, чтобы данное предложение публично исходило именно от руководителя КПРФ.

Геннадий Андреевич, я, разумеется, не провидец, но думаю, что если Вы станете инициатором данного решения и оно осуществится, то Вы войдете в историю России как влиятельный политический деятель нашего периода. Желаю Вам политического благоразумия и христианской мудрости при принятии решения по столь сложному вопросу.

Приложение. Основные аргументы в пользу необходимости возрождения монархии в России. (Письма президенту В.В. Путину).

С уважением,
к. э. н. П. П. Кравченко

Председателю ЦК Коммунистической партии
Российской Федерации
Г. А. Зюганову

Уважаемый Геннадий Андреевич!

Обращаюсь к вам, как одному из публичных политиков современной России, которому не безразлична в том числе экономическая ситуация в нашей стране. Вы были одним из немногих представителей законодательной власти, который подвергал конструктивной критике некоторые фундаментальные факторы, которые не позволяют и не позволят впредь, успешно развиваться России в долгосрочном плане. Я так же, как и вы (не смотря на то, что не являюсь сторонником коммунистических идей в классическом понимании) информировал ранее ГД (начиная с марта 2008 года), какие существенные факторы не позволяют устойчиво развиваться отечественной экономики в долгосрочном плане. Но, исходя из текущей экономической ситуации, особенно в области стоимости и беспрецедентной волатильности рубля к основным мировым валютам, снижению стоимости сырья на мировых товарных биржах с одной стороны, и возросшими рисками относительно сбалансированности и устойчивости бюджета государства с другой стороны, мною сделан предварительный вывод, относительно того, что мои предыдущие письма (относящиеся к некоторым важным экономическим аспектам российской экономики) остались без особого внимания. Текущее состояние отечественной экономики является тому подтверждение.

В данном письме мне бы хотелось обратить внимание на несколько другие аспекты, связанные с экономическими и финансовыми вопросами государства. Речь пойдет о заявлениях некоторых членов правительства о необходимости продажи государственного имущества в период 2016 года. Предварительная оценка доходов от приватизации может составить до 1 трлн руб. Необходимость реализации имущества объясняется возможным дефицитом федерального бюджета, который возникает именно из-за ранее проводимой экономической политики в течение длительного времени с одной стороны, и близорукости и глубочайшего непрофессионализма специалистов, ответственных за экономическую политику страны с другой стороны. В экономической системе России были созданы условия (об этих условиях информировал ранее) при которых высокая стоимость сырья на мировых рынках стала залогом успешности развития государства. По всей видимости, специалисты такого порядка предлагают сегодня «латать дыры» бюджета страны способом, который является наименее выгодным для государства (собственника имущества). Реализация государственной собственности по текущим ценам (с учетом возможной премии в размере до 30% к стоимости активов на 1.01.2016 г.) как минимум в 2 – 3 раза ниже экономически-обоснованной стоимости имущества, даже с учетом текущей ситуации в отечественной экономике. Кроме этого, подобные решения правительства напоминают «Залоговые аукционы» девяностых годов. Это отчетливо видно, если учитывать факт возврата ранее выведенных капиталов из страны, которые не могут найти должного применения (как из-за значительного объема, так и не созданного в России оптимального механизма трансформации сбережений в инвестиции), что автоматически создает предпосылки для поиска соответствующих качественных активов (со всеми вытекающими последствиями), которые имеются в наличие только лишь у государства.

Отмечу, что возможный дефицит бюджета (вполне нормальное явления для экономики, которая нуждается в существенной модернизации), может быть профинансирован не только средствами резервного фонда, но и также за счет увеличения федерального долга в национальной валюте (макроэкономические показатели позволяют это осуществить без особых негативных моментов для отечественной экономики).

Кроме этого, обращаюсь к вам по вопросу, связанному с необходимостью существенного усиления роли Парламента России в выработке мер экономического и социального характера, способствующих не только решению текущих экономических сложностей в отечественной экономики, но и в разработке предложений, которые бы исключали впредь ситуацию, при которой развитие российской экономики не так существенно зависело бы от стоимости сырья на мировых рынках и спекулятивного внешнего капитала.

Зная вас, как профессионала высочайшего уровня, который, в первую очередь, думает о социальных аспектах (к сожалению, не все руководители высшего звена в полной мере озабоченны проблемами рядовых российских граждан), предлагаю рассмотреть вопрос о встраивание (вхождение представителя) ГД РФ в орган структуры власти, в котором могут вырабатываться и приниматься стратегические решения в области развития российской экономики. Такой площадкой мог бы стать **Экономический совет при Президенте России**, необходимость создания которого, было неоднократно отмечено в моих письмах на имя Президента России (2008 – 2010 гг.). Создан Указом Президента РФ в июле 2012 года.

Необходимость создания вышеуказанного органа власти заключался в том, что Россия в течение многих лет стоит перед необходимостью создания новой модели роста экономики – не на базе роста спроса, подогретого вливаниями «нефтяных» ресурсов, а на основе внутренних резервах государства, учитывая тот факт, что Россия единственная страна в мире, которая обладает всеми факторами производств. Ныне существующая экономика, основанная на либеральных ценностях, доказала свою неэффективность и нежизнеспособность в конкретных условиях, и в конкретном государстве.

Вхождение представителей именно Государственной Думы в Экономический Совет при Президенте России позволит исключить на первой стадии разработки нового экономического курса страны, сложные моменты, относящиеся к законотворческой деятельности с одной сторону, и позволит в полной мере соблюсти и учесть интересы всех слоев российского общества.

С уважением,
к. э. н. П. П. Кравченко

Первому заместителю председателя
комитета ГД по культуре
И.Д. Кобзону

Уважаемый Иосиф Давыдович!

Обращаюсь к Вам в связи с Вашими последними заявлениями относительно захоронения тела В.И. Ленина, где вы отметили: ***«Красная площадь, Мавзолей Ленина – неприкасаемы. Трогать упокоенных людей - это кощунство. Давайте Никиту Хрущева перезахороним на Новодевичьем? Это глупость, не нужно ничего трогать. Это наша история, которую необходимо показать поколениям, которые придут позже и спросят о Ленине, А им объяснят, расскажут о времени, которое было, когда правил вождь пролетариата и другие государственные деятели. Не нужно уничтожать отечественную историю».***

Не скрою, Ваше заявление вызвало у меня достаточно сильное недоумение и сожаление. Услышать такое от Вас, я ни как не ожидал. Подобные заявления от Геннадия Андреевича, мы уже привыкли слышать, и уже давно определили, что он оказался заложником коммунистической идеологии и той роли, которую он для себя выбрал. Чего стоят его последние комментарии, относительно того, что он не видит разницы между мумией Ленина и мощами Ильи Муромца, и, по всей видимости, другими святыми мощами. Его слова в защиту Ленина: ***«Поезжайте в Киево-Печерскую, Псково-Печерскую лавры и посмотрите на мощи Ильи Муромца, которые переоблачаются дважды в год».*** Кроме этого, Г.А. Зюганов собирается именно праздновать событие столетней давности (Октябрьского вооруженного переворота), которое принесло массовые страдания российскому народу, включая многомиллионные жертвы (гражданская война, голод, репрессии и т. д.). Но сейчас речь не о нем, а о вашем странном комментарии.

Иосиф Давыдович, либо Вы сказали, не взвесив по данному вопросу все аргументы за и против, либо, как часто бывает, ваша фраза была вырвана из общего контекста.

В любом случае мне бы хотелось привести ряд аргументов, которые не позволяют здравомыслящему человеку оставаться на той позиции, на которой остается лидер КПРФ Г.А. Зюганов. Постараюсь обосновать логичность, необходимость и своевременность таких действий.

Прежде чем переходить к аргументам, позволю себе напомнить значение слова кощунство.

Кощунство — язвительные насмешки, издевательство, неуважение к правилам жизни или обрядам христианства. И близкое по значению слово **Святотатство** — оскорбление, осквернение святыни. Из смысла употребленного Вами слова следует, что для православных людей нахождения Ленина в мавзолее в сакральном месте (Москва и Красная площадь) и есть кощунство и святотатство по отношению к ним. Т.е. все наоборот. По всей видимости вас ввели в заблуждение.

1.Надо признать, и думаю, что Вы не будете возражать, что Владимир Ильич Ленин (Ульянов) (далее – Владимир Ленин) служит символом целой эпохи и всего, что с ней связано (как позитивного, так и негативного). Красная площадь в Москве является центром и душой не только Москвы, но и всей огромной страны, где до 80 % граждан исповедуют православие, и для многих людей – священным местом. Как можно сочетать несочетаемое? Символы прошлого (я не буду говорить об оккультном значении как самого мавзолея, так и мумии Владимира Ленина) – и текущие события в стране (духовное возрождение России)?

2.Россия стоит перед эпохальными историческими событиями XXI века – возможным изменением формы правления (с республиканской на монархическую). Все факты говорят о высокой вероятности таких событий в ближайшее время. Основные аргументы представлены в приложении к моему письму.

3.Несмотря на то, что Вы были с 1977 года членом КПСС, вряд ли Вы одобряли многие жестокие и порой просто безумные действия, совершавшихся именем коммунистической партии в отношении целых социальных групп.

Как может находиться на священном для народа месте тело Владимира Ленина, целью которого было уничтожение в стране основополагающего стержня России – православной веры?

4.Я не буду перечислять все высказывания Владимира Ленина насчет уничтожения православия в России (об этом достаточно сведений в СМИ), лишь отмечу, что уничтожение исторического стержня России – православной веры – это гораздо более серьезное преступление, чем действия, которые унесли миллионы жизней – не только погибших в братоубийственной войне, но и расстрелянных в первые пятнадцать лет советской власти по идеологическим мотивам. И именно в таком ключе необходимо рассматривать Владимира Ленина как лидера коммунистической идеологии прошлого, которая была воплощена в России в полной мере. Все разговоры про то, что цели и задачи были другими, – это называется не видеть явного. Вот статистика. Было в Российской империи около 80 000 храмов и до 1250 монастырей, к 1939 году действующих храмов оставалось не более 100, а действующих монастырей не было вовсе. Даже атеистам, которые не осознают значения самих храмов и всего того, что связано с православной верой, очевидно, что это была тотальная зачистка православной веры.

Истоки этих действий – в трудах кумиров Владимира Ленина, среди которых Карл Маркс, одну из основных жизненных целей видевший в борьбе с Богом и всем, что с Ним связано. Это факт, с которым никто не спорит (в том числе коммунисты и исследователи его жизни). Доказательством образа мышления Карла Маркса служат его стихи. Таким образом, становится ясно, что Маркс был теоретиком богоборчества, а Владимир Ленин – практиком. Четко прослеживается вся логическая цепь событий (по большому счету) – Октябрьская революция 1917 года и дальнейшее функционирование советского государства.

Итак, результат: построение нового государства, где не будет Бога и религии. В классическом понимании Бога по сути заменили идолами. Ничего нового в этом нет, и всё это подробнейшим образом описано в Библии. Здесь сразу возникает вопрос о священнослужителях и монашествующих. Значительная часть их была просто уничтожена. В советское время существовал риск невозможности передачи святого духа на новых священников (оставалось лишь несколько епископов, имеющих полномочия совершать рукоположение).

Как может находиться на священном месте тело Владимира Ленина, целью которого было уничтожение исторического стержня России – православной веры, в период, когда Русь переживает духовное возрождение (за последние 25 лет в России открыто более 25 000 новых храмов и более 500 монастырей)?

5.По поводу того, что такие действия могут «возбуждать» народ. Предлагаю смотреть фактам в лицо. Думаю, что голосование на выборах в ГД РФ в 2016 году за коммунистическую партию говорит само за себя. Явка – 48 %. Это около 53 млн человек. Голосовавших за КПРФ – 13,34 % и 2,27 % за партию «Коммунисты России». Итого 15,61 %. Или 8,3 млн избирателей. Я думаю, что значительная часть российских граждан,

отдавшая голоса за коммунистов, в сердце, так же как и их лидер, глубоко в душе приверженцы христианской доктрины. Поэтому большинство граждан из числа «коммунистов» с пониманием отнесутся, если Вы выступите с инициативой о перезахоронении тела Владимира Ленина. На другой чаше весов – до 80 % населения страны, которые в той или иной степени исповедуют православие, и для них очень важно (я один из них), чтобы по меньшей мере тела Владимира Ленина (символа богоборчества и уничтожителя целых сословий в России) не было в священном месте.

Иосиф Давыдович, думаю, что представленных аргументов вполне достаточно, чтобы обратить на данный вопрос особое внимание. Предвижу Ваши возражения, что в данный период это второстепенный вопрос для страны, и есть много других не менее важных проблем. Кроме того, не самое лучшее время «возбуждать» общество. Отвечу на это так.

Символы на протяжении всей истории человечества играют важнейшую роль и имеют существенное значение. Вы образованный человек, и я не думаю, что мне необходимо приводить примеры (от Священного писания до исторических документов). Соответственно, когда наша великая Россия возрождается (подобно Фениксу) и практически весь народ испытывает чувство гордости за страну (Россия – одна из немногих стран, которая стоит на защите справедливости и истинных христианских ценностей), пришло время аккуратно убрать символы (именно символы (конкретные сооружения в конкретном месте)), призванные уничтожить ген российского народа (православную веру), свернуть страну с исторического пути развития и навязать несвойственную доктрину всему российскому народу.

В заключение мне бы хотелось привести еще некоторые размышления относительно заплаченной цены российским народ за действия партии, которую возглавлял в определенный период времени В.И. Ленин.

1. Свержение монархии – оптимальной для России формы правления государства, в котором подавляющее большинство граждан (не менее 70 %) исповедовало православие.
2. Предательство союзников в Первой мировой войне и подписание унизительного мирного договора с Германией, из-за чего была утрачена значительная территория великой страны и созданы предпосылки многих негативных последствий не только для России, но и мира в целом.
3. Предательство интересов России в пользу Германии.
4. Вооруженный захват власти людьми с бесовским сознанием.
5. Развязывание гражданской войны, унесшей жизни миллионов людей.
6. Уничтожение православия как основополагающего стержня существования и развития России на протяжении 900 лет.
7. Массовый голод – миллионы погибших.
8. Уничтожение целых сословий. Около миллиона погибших.
9. Вытеснение миллионов российских граждан из страны.
10. Образование ГУЛАГа.
11. Массовые репрессии в отношении миллионов людей. Казнено до одного миллиона человек.
12. В связи с массовыми репрессиями миллионы членов семей репрессированных были подвержены многолетним моральным страданиям.

13. Способствование созданию условий для возникновения феномена «Гитлер».
14. Массовые репрессии попавших в плен красноармейцев.

И многое другое.

.

В качестве заключения хочу вспомнить завет Иисуса Христа Сына Божьего, заповедующего нам: «Поступай с другими так, как хочешь, чтобы поступали с тобой». Думаю, не только Владимир Ленин, но и кто-нибудь иной из людей захотел бы, чтобы его тело превратили в мумию и выставляли напоказ. В этом я вижу еще один парадокс, на который у меня нет ответа. Все против – а В. И. Ленин и поныне там.

С искренней надеждой на переосмысление Вашей позиции по данному вопросу
к. э. н. П. П. Кравченко

Уважаемый Владимир Рудольфович!

В одной из передач «К барьеру», в которой я выступал в качестве секунданта М.И. Веллера (17 апреля 2008 года), мной был поднят вопрос относительно внешнего долга России. В частности, я утверждал, что сумма накопленного внешнего долга является для российской экономики существенной. После ответа оппонента (А.А. Проханова) последовал Ваш комментарий, суть которого сводилась к следующему (далее близко к тексту): когда озвучивают различные цифры (показатели), то их необходимо давать в сравнении. Кроме этого, если сравнивать внешний долг нашей страны, например, с долгом США, то цифра не такая уж значительная. Естественным образом я попытался прокомментировать Ваше замечание (вопрос), но с учетом того, то передача была в прямом эфире, я успел сказать следующее: «Нельзя сравнивать внешний долг США с внешним долгом России, так как практически вся сумма американского внешнего долга (до 12,5 трл долл.) номинирована в долларах США (национальная валюта), а российский внешний долг – в СКВ». После этого последовала фраза типа: «Я про Ивана, а товарищ про болвана». Таким образом, по объективным причинам я не смог довести свой ответ до логического завершения. В связи с тем, что Вы являетесь не только экономистом, но и популярным ведущим на радио и телевидении, мне бы хотелось осветить данную проблему полностью. Я также уверен, что приведенные фактические данные будут нелишними для принятия, в том числе, и стратегических инвестиционных решений как инвестора и бизнесмена.

Рассуждая об источниках, на которые можно ссылаться с доверием, я остановился на информации сайта Центрального Банка РФ (www.cbr.ru) и сайта Центрального разведывательного управления США (www.cia.gov).

Прежде чем анализировать показатели по внешнему долгу различных стран, нужно сформулировать вопросы, на которые необходимо получить ответы.

1. Какое место Россия занимает в рейтинге стран с абсолютной величиной накопленного внешнего долга?

2. Какое место Россия занимает в рейтинге стран с относительными показателями по накопленному внешнему долгу?

3. Значительная ли, в принципе, сумма внешнего долга для России с учетом исторического развития страны?

4. Какие риски для российской экономики несет в себе внешний долг?

Забегая вперед, отмечу, что при сборе данных на эту тему были оценены и многие другие показатели, имеющие непосредственное отношение к благополучному развитию не только нашей страны, но и многих других государств, но я постараюсь в данном письме быть лаконичным и не отвлекаться от сути основного вопроса.

Перед прямым ответом на самый простой вопрос относительно места России в общем рейтинге стран по абсолютной величине внешнего долга необходимо отметить важную деталь, которую иногда экономисты, не говоря уже о политиках, не берут в

расчет. Речь идет о принципиальном различии между долгом в национальной валюте и долгом, выраженном в СКВ.

Внешний долг в национальной валюте. Глобальное отличие долга в национальной валюте (даже если он перед нерезидентами) заключается в том, что заемщик не несет валютных рисков. Хороший пример США. Общий долг огромен – 30 трл долл. Задолженность перед нерезидентами составляет 12,25 трл долл. Очень важно понимать механизм образования долга. Прежде чем образовалась задолженность США перед нерезидентами, последние купили (получили) доллары США, которые впоследствии дали взаймы США (правительству, банкам, частным компаниям, муниципальным образованиям и т. д.). Таким образом, США взяли взаймы в основном именно доллары США (свою национальную валюту, которую при прочих равных условиях могут эмитировать в любом количестве). Предположим, в один прекрасный момент значительная часть нерезидентов решила забрать свои деньги обратно (досрочно). В качестве примера рассмотрим рыночный «котируемый» долг. Первое, что они должны сделать, – продать кому-либо ранее купленные дисконтные долговые инструменты (требование, на котором написано, что некую сумму долга можно получить через 30 лет, если речь идет о 30-летних долговых обязательствах). Это первая проблема для реализации крупной партии долговых обязательств. Предполагаем, что кредиторы успешно реализовали долговые требования. Соответственно, на счету у них, к примеру, образовался 1 трлн долл. Для получения другой валюты, например евро, через финансовые институты они продают полученные от реализации долговых обязательств доллары за евро (простая конверсионная операция). Какой курс установится в момент конвертации, это проблема бывшего инвестора. Экономические субъекты США (в широком смысле) перед кредитором чисты. Брали в займы 1 трлн долларов США и отдали 1 трлн долл. США – если он дождался срока погашения или окончания срочности вклада (кредита). Одним словом, в данной ситуации кредитор не несет валютных рисков. Могут быть курсовые дисбалансы, но это совершенно другая проблема. Второй стратегический плюс от внешней задолженности в национальной валюте заключается в возможностях со стороны ФРС. Предположим, взяли взаймы сумму, эквивалентную 100 млрд долл., и нет возможности отдать. Если компания стратегически важна для местной экономики, то в качестве последнего спасательного круга (возможность взять кредит на рынке (банки, выпуск облигаций) отсутствует), может выступить ФРС, предоставив в принципе неограниченные денежные средства.

Долг в СКВ. В качестве примера Россия. Внешний долг на 01.01.2008 г. – 459 млрд долл. Естественно, это долг не полностью в долл. США, он также может быть в евро, фунтах и других СКВ, в том числе в рублях (подробно см. структуру внешнего долга России, приложение 9). Так принято считать, переводя на дату оценки внешний долг, номинированный в различных валютах, в долларах США. Механизм образования долга. Инвестор дал взаймы России (Правительству, банкам, частным и государственным компаниям) именно СКВ (для простоты далее долл. США). Условия возврата, естественно, долларах США. Организация, взявшая кредит в СКВ, в дальнейшем конвертирует полученные средства в национальную валюту (рубли), так как Россия является рублевой зоной. У заемщика на счету образовались рубли, но сам долг остался именно валютный. Далее аналогичная ситуация, как в первом случае. Предполагаем, что

наступил момент отдачи займа. Заемщик имеющиеся рубли через уполномоченную организацию (банк) меняет обратно на доллары. Соответственно, доллары кто-то должен продать. В свою очередь, они должны у кого-то быть. Именно в данной ситуации и вся изюминка процесса (валютных рисков). Предполагаем, по различным причинам необходимого предложения долларов на валютном рынке нет. Теоретически это маловероятно, но все же вполне может быть. Например, основной источник поступления валюты в страну – это товарный экспорт. Для простоты примера цена на энергоносители снижается в пять раз. Соответственно, поступление валюты в страну также уменьшаются. Таким образом, образуется дефицит поступления валютных средств в страну. Многие государства с таким явлением встречаются довольно часто. Единственным крупным обладателем СКВ становится Центральный банк РФ (ЦБРФ). Что получается: баланс притока и оттока валюты в страну отрицательный (счет текущих операций), и в случае спроса на валюту по капитальным операциям (возврат долга) либо ЦБРФ должен продавать золотовалютные резервы, либо кто-то должен дать российской экономике взаймы. Другого пути нет. В противном случае – резкое снижение курса национальной валюты. Рассуждаем дальше. А что, будет, если ЦБРФ не станет продавать валюту согласно текущему спросу? Ответ очевиден – курс рубля резко снизится. А что, если Центральный банк готов продавать валюту, но у него нет необходимого количества? Естественным образом, глобальное падение рубля и невозможность в принципе рассчитаться с долгами. Думаю, те, у кого хорошая память, знают ответ на данный вопрос.

Подводя итог наших рассуждений, получим следующий результат. Заемщик взял кредит в размере 1 тыс долл. и продал их по 25 руб./долл. Выручка в рублях 25 тыс руб. Прошло пять лет, и по указанным выше причинам курс рубля 50 руб./долл. Таким образом, для возврата кредита (без учетов про- центов) ему необходимо в два раза больше рублей. Упрощенным языком – это и есть валютные риски заемщика. В примере с США расчет аналогичен, за исключением того, что через пять лет для возврата долга заемщику необходимы те же 25 тыс рублей. Может ли в качестве спасательного круга выступать ЦБ РФ (как ФРС)? Естественно, не может, так как он не печатает СКВ. Другими словами, данный ресурс ограничен. Вот и вся незначительная разница между долгом в национальной валюте и в СКВ.

Наиболее прозорливые и дотошные граждане могут возразить, что если бы российская экономика могла, как США, иметь долг нерезидентов в основном в рублях, в момент закрытия сделки при прочих равных условиях результат оказался бы аналогичным, с точки зрении курса валюты. В принципе, да. Но есть нюанс. В примере с США – это валютные риски кредитора. А в примере России – это валютные риски должника. Соответственно, во втором случае заемщик в самом худшем варианте не может отдать то, что брал (доллар США). В свою очередь, американский должник (если не банкрот), всегда имеет возможность рассчитаться по кредиту. Для наглядности используют зеркальный пример государственного долга. Если долг в национальной валюте и у правительства нет доходов, то включается печатный станок. Если долг в СКВ, то при отсутствии доходов и невозможности взять взаймы или договориться о реструктуризации кредитов, вариант с печатанием денежных знаков чужой страны не проходит. Обращаю Ваше внимание на рейтинг абсолютной задолженности по внешнему долгу (приложение 1). Для более объективного сравнения абсолютных показателей по внешней задолженности будет справедливым разделить страны на две большие группы:

государства, имеющие валюту в качестве резервной (США, Еврозона, Великобритания и Япония), и все остальные. Естественным образом, вторая группа стран делится на подгруппы и т. д., но это уже нюансы. Места в рейтинге абсолютной задолженности по внешнему долгу с учетом полной конвертируемости валюты отраженные в приложении 7. Таким образом, мы увидим Россию на почетном втором месте. С учетом Канады (я ее поставил в первую группу стран) – на третьем месте. Меня несколько смущает долг Австралии, но других данных нет. Место России по относительным показателям внешнего долга. Здесь важно правильно и объективно выбрать данные показатели. Относительно ВВП. Мое личное мнение, сравнение внешнего долга страны с уровнем ВВП является малоинформативным фактором, который кроме абсолютных показателей не несет никакой другой полезной информации. Относительно ЗВР (золотовалютных резервов). Данный показатель более информативный, поскольку отражает баланс между общими пассивами и общими активами страны, выраженными в СКВ (грубо, без учета российских инвестиций за рубежом). Здесь также есть спорные моменты, но он более значимый, нежели первый относительный показатель. В данном приложении приведены дополнительные оценочные показатели, которые, с одной стороны, говорят о негативных явлениях, с другой – что, всё более-менее нормально. Я не буду подробно рассматривать нижеприведенные данные (для экономиста и так все понятно), отмечу, что это всего лишь текущий срез на конкретную дату, не более того.

Для объективного ответа на вопрос о значении суммы накопленного внешнего долга конкретного государства необходим более глубокий анализ. И все рассуждения на данную тему должны сводиться к ответу на ряд вопросов: Сможет ли страна (экономика) обслуживать внешний долг в среднесрочном плане? Сможет ли страна (экономика) обеспечить в краткосрочном и среднесрочном плане безболезненное движение капитала в обратном направлении (возврат долга)? Каковы будут последствия для экономики страны в случае невыполнения или сложностей реализации двух вышеперечисленных пунктов? К данному перечню вопросов можно добавить еще ряд немаловажных замечаний, но не это тема письма. Отвечая на вопрос, значительная ли сумма накопленного внешнего долга для российской экономики, можно с уверенностью сказать, что данная сумма чудовищна, и все относительные показатели, особенно когда их сравнивают с другими странами, напоминают анекдот про любовь: «Это, сынок, русские придумали, чтобы деньги не платить».

Если говорить о нашей теме, то очевидно, что это уловки политиков и «врагов народа», чтобы скрыть, мягко сказать, бездарность (в том числе непонимание геополитического расклада) и, грубо сказать, продажность некоторых товарищей. Не вдаваясь в подробности, отмечу, что, исходя из истории развития не только России, но и СССР, можно смело констатировать, что в ближайшем будущем не то что возврат, но и элементарное обслуживание долга будет большой проблемой. Следует помнить, что в течение десятков лет (включая историю СССР) общий объем экспорта составлял не более 80 млрд долл в год. Обслуживание 500 млрд долл (думаю, что по итогам 2008 года общая величина внешнего долга будет не менее 530 млдр долл.), по ставке 8% в год, составляет 40 млрд долл. Некоторый прогноз счета текущих операций и, как следствие, возможность безболезненного обслуживания внешнего долга в среднесрочном плане я неоднократно приводил на страницах журнала «Портфельный инвестор» (приложение 8). Из сделанного

прогноза отчетливо видно, что проблемы возникают настолько существенные, что могут поставить вопрос о целостности страны. Риски для российской экономики. Первое – валютный риск со всеми вытекающими последствиями. Все достаточно просто, необходимо вспомнить 1998 год. Насколько я помню, цифры были куда скромнее (внешний долг до 140 млрд долл.). Второе – политический. Без особых комментариев, но мне видится, что значительная часть частного акционерного капитала либо перейдет к иностранцам, либо к Правительству, естественно, вместе с долгами. Время покажет. Что касается геополитических рисков, то не исключаю варианта распада СССР. Страна в долгах, как в шелках, платить нечем, а есть народу что-то нужно. Существует еще один вариант – полная потеря суверенитета России и согласие на реструктуризацию всех долгов. В общем, время покажет.

В качестве заключения – меня интересует вопрос относительно того, куда смотрят российские стратеги. Неужели они не понимают, что нашу страну загоняют в тупик и долговую яму? Мне кажется, даже студенту на четвертом курсе экономического факультета очевиден следующий сценарий.

Цикл № 1. Повышение цен на сырье – активный платежный баланс – увеличение импорта – увеличенная утечка капитала – рост стоимости рисковых активов на отечественном рынке – увеличение внешних займов.

Цикл № 2. Увеличение статей расхода валюты – повышение цен на продовольствие, утечка капитала, рост абсолютных показателей по обслуживанию долга (увеличение процентных ставок) – рост импортного потребления.

Цикл № 3. Резкий обвал стоимости экспорта – увеличение процентных ставок – укрепление доллара. Как результат, устойчивый отрицательный счет текущих операций со всеми вытекающими последствиями. Обесценивание всех рисковых активов (недвижимости, акций).

Цикл № 4. В качестве «добивания» – массированная утечка капитала и невозможность привлечения внешних инвестиций.

Всё. Российской экономики больше нет. Последует доклад акул империализма, что монстр на Востоке со второй попытки уничтожен. Враг разбит полностью. Вся валюта переведена на Запад. У нас вершки, у них – корешки. А как все начиналось... По всем признакам, заканчивается цикл № 2. Неужели все забыли историю с СССР? Схема абсолютно идентичная. Владимир Рудольфович, прошу прощения за последние пару абзацев лирики, но, к сожалению, когда идет речь о внешнем долге (в широком аспекте), то необходимо видеть все нюансы данного процесса.

P. S. В качестве информации и для полного ответа на Ваш вопрос прикладываю дополнительные материалы (приложения 1–10).

(Дополнительные материалы опубликованы на сайте: Возрождение2014.рф, в разделе «Экономика Россия»).

С уважением,
главный редактор журнала Портфельный инвестор.
к.э.н. Кравченко П.П.